

Dosar nr.

-anulare act fiscal-

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SI FISCALA
SENTINTA Nr. 2076

Ședința publică din 2006

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol judecarea contestației având ca obiect -anulare act fiscal- formulată de reclamantul

cu domiciliul în Suceava
jud. Suceava în contradictoriu cu pârâții DIRECTIA REGIONALA
VAMALĂ IAȘI cu sediul în Iași str. N Iorga nr.10 C jud Iași. și DGFP
Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru
reclamant avocat iar pentru intimată cj lipsă
fiind secund intimata.

Procedura este îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța verificând actele și lucrările dosarului constată depusă la
dosar de către prim intimată relațiile cerute la termenul anterior.

Reprezentantul reclamantului depune la dosar note de concluzii cu
acte anexă și chitanță de 500 ron reprezentând asistență judiciară și arată că
nu mai are cereri de probe în cauză.

Reprezentanta secund intimatei arată că nu mai are cereri de formulat
în cauză.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul
epuizat, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la fond părților
prezente.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea contestației așa cum
a fost formulată, cu probele în completare depuse la dosar, cu cheltuieli de
judecată.

Reprezentanta secund intimatei solicită respingerea contestației și
menținerea ca legală și temeinică a deciziei nr. emisă de
DGFP Suceava.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față constată.

Prin cererea adresata acestei instante si inregistrata la nr. _____ a solicitat, petentul _____ in contradictoriu cu D.G.F.P. Suceava si D.R.V. Iasi, anulara deciziei nr. 17.03.2006 emise de D.G.F.P. Suceava si a actului constatator nr. _____ precum si suspendarea executarii acestora pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei.

In motivare se arata ca prin decizia contestata i-a fost respinsa contestatia impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. _____ al Biroului Vamal Suceava.

Prin actul de constatare mentionat i-au fost retrase preferintele vamale la importul unui autoturism marca _____ intrucat din verificarile ulterioare s-a constatat ca certificatul de circulatie EUR 1 cu nr. _____ prezentat cu ocazia vamuirii la data de 25.06.2003 nu indeplineste conditiile de autenticitate in sensul acordului Romania-UE. Petentul considera ca intrucat nu cunoaste limba germana, iar in momentul in care i s-a eliberat certificatul de circulatie EUR 1 cu nr. _____ de catre autoritatile vamale germane, a fost insotit de catre exportator, nu are nici o culpa in faptul ca autoritatile germane si-au infirmat un act valabil emis anterior.

De asemenea, data la care creanta a devenit exigibila este data intocmirii actului constatator nr. _____, astfel incat penalitatile de dobanzi si intarziere trebuiau calculate de la aceasta data.

In sustinerea cererii anexeaza in copie certificatul EUR 1 nr. _____ comestatia formulate si decizia nr. _____ (fila 9-21).

Prin intampinările Directiei Regionale Vamale Iasi (fila 26-28) si ale D.G.F.P. Suceava (fila 30-31), se solicita respingerea contestatiei ca neintemeiata, aratand ca la data de 2.07.2003 petentul a solicitat vamuirea unui autoturism marca _____ serie _____ sasiu Suceava a acordat in baza certificatului de circulatie EUR 1 nr. _____ pentru care Biroul Vamal preferential, cu trimiterea documentelor de origine la control "a-posteriore".

Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis DRV Iasi, cu adresa rezultatul controlului "a-posteriore" efectuat de Autoritatea Vamala Germana pentru certificatul de circulatie EUR 1 nr. _____, in care este precizat ca "exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior. Nu se poate confirma ca autovehicolul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul acordului Romania-U.E."

In baza acestui raspuns, Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. _____, a retras preferintele vamale tarifare acordate, in temeiul art. 105 si 107 din HG nr. 1114/ 2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare al Codului Vamal al Romaniei.

Pe parcursul solutionarii cauzei, intimata DRV Iasi a depus la dosar raspunsul autoritatilor vamale germane care a stat la baza adresei ANV nr. (fila 38-40).

Petentul a depus note de concluzii si copie dupa certificatul EUR 1 cu nr. din data de cu traducere in limba romana (fila 43-38).

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta constata cererea intemeiata, urmand a fi admisa ca atare, avand in vedere urmatoarele considerente:

In speta, prin decizia nr. emisa de D.G.F.P. Suceava (fila 15-20), s-a respins contestatia formulata de catre petentul impotriva actului constatator nr.

Din cuprinsul deciziei contestate rezulta ca petentul solicitat la data de 2.07.2003 vamuirea unui autoturism marca serie motor pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat in baza certificatului de circulatie EUR 1 nr. serie sasiu tarif preferential, cu trimiterea documentelor de origine la control "a posteriore".

Prin actul constatator nr. Biroul Vamal Suceava a retras preferintele tarifare acordate petentului la importul autovehiculului sus-mentionat, pe motiv ca din raspunsul Autoritatii Vamale Germane rezulta ca bunul acoperit de certificatul in cauza nu este originar in sensul acordului Romania-U.E., stabilind drepturi vamale de import suplimentare in suma de RON.

Potrivit art. 105 din HG nr. 1114/ 2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare al Codului Vamal al Romaniei, "preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu", si conform art. 107 din acelasi act normativ, "in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare".

Ulterior, adresandu-se autoritatilor vamale germane, petentul a obtinut un nou certificate EUR 1, respectiv nr. (fila 47-48), care se refera la acelasi autovehicol, adica la cel care fac obiectul prezentei contestatii, certificat care dovedeste ca acesta este originar din Germania.

Fata de cele de mai sus, petentul indeplineste conditiile legale pentru a beneficia de regim tarifar preferential, astfel incat instanta, admitand contestatia, va dispune anularea deciziei contestate precum si a actului constatator.

Vazand dispozitiile art. 374 Cod Proc. Civ.,

-4-

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite cererea formulată de către contestatorul
cu domiciliul în Suceava str.

jud. Suceava în contradictoriu cu DIRECTIA REGIONALA VAMALĂ IAȘI
cu sediul în str. N. Iorga nr. 10 C. jud. Iași și DGFP Suceava.

Anulează Decizia nr. _____ din _____ emisă de DGFP Suceava și
Actul constatator _____ emis de Biroul vamal Suceava.

Obligă intimatetele să plătească contestatorului suma de _____ ron cu
titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din _____ 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Redact. AT
Dact. CA Ex.5



ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE-CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr.

Ședința publică din 2006

Președinte

Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect «anulare act fiscal» formulată de către contestatorul domiciliat în comuna str. jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în B-dul Nicolae Iorga, nr. 10 C, jud. Iași și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 23 noiembrie 2006, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la data de 8.06.2006, reclamantul a solicitat, în contradictoriu cu Direcția Vamală Iași și Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, anularea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. , anularea deciziei nr. a D.G.F.P. Suceava prin care s-a respins contestația împotriva actului constatator, suspendarea executării silite începute în dosarul de executare nr.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că la data de 30.11.2004 a cumpărat din Germania un autovehicul-marca , cu prețul de Euro, iar la s-a prezentat la Biroul Vamal Suceava în vederea achitării taxelor vamale, fiind stabilită valoarea autoturismului în conformitate cu dispozițiile Codului Vamal.

La o dată ulterioară a primit o înștiințare prin care s-au stabilit alte obligații de plată, la baza recalculării fiind adresele nr. a

Autorității Naționale Vamale prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial. Contestata formulată a fost respinsă de D.G.FP. Suceava reținându-se că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. nu a fost constatat ca fiind întocmit în fals, iar autoritățile vamale române au decis asupra regimului tarifar aplicabil.

Ulterior, în urma demersurilor efectuate, Oficiul Vamal Garching-Hochbruck a eliberat reclamantului un nou certificat EUR 1 tradus și autentificat. Pe de altă parte, conform specificațiilor tehnice oferite de programul ETKA ce vizează datele privind modelul, anul, data și locul fabricației autoturismului, autoturismul importat de reclamant cu datele de identificare seria motor și șasiu este fabricat în orașul Germania.

Față de aceste aspecte, instanța apreciază că acțiunea este întemeiată, urmând a fi admisă astfel cum a fost formulată.

Pentru aceste motive,

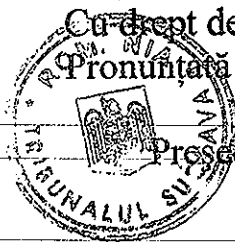
**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea având ca obiect «anulare act fiscal» formulată de către contestatorul domiciliat în comuna jud. Suceava, în contradictoriu cu intimătele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în B-dul Nicolae Iorga, nr. 10 C, jud. Iași și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

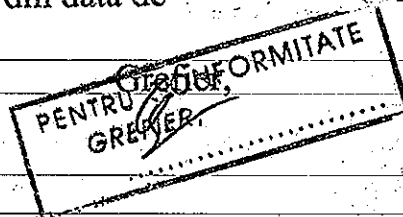
Anulează actul constatator nr. decizia nr. a Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data 2006.



Președinte,



RED.P.C.

TEHNORED.C.C.