

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR. 7385/105/2008

SENTINTA NR.246

Ședința publică din data de 11.05.2010

Președinte - ~~Adriana Ivașcu~~ Bogdan

Grefier - Maria Valeriu

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - anulare act control formulată de reclamanta SC ~~PRINSA~~ SRL cu sediul în Sinaia, str. Ștefan cel Mare nr. 14, jud.Prahova, în contradictoriu cu pârâta D.G.G. F.P.PH cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud.Prahova.

Acțiunea este timbrată cu taxa judiciară de timbru de 19 lei cf. chit. nr. 2341468/1.10.2008 și timbru judiciar de 0,5 lei.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns, reclamanta prin av. ~~Andrei~~, pârâta prin cons.jur. ~~Andrei~~.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care,

Tribunalul dispune rectificarea încheierii de ședința din data de 16.03.210 în sensul ca s-a încuviințat majorarea onorariului pentru expert de la suma de 700 lei la suma de 2000 lei și nu la suma de 200 lei cum greșit s-a consemnat. Pune în discuție raportul de expertiză contabilă ~~Andrei~~.

Av. ~~Andrei~~, având cuvântul pentru reclamanta, arată ca nu are obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă. Depune la dosar dovada achitării onorariului supliment pentru expert în suma de 1300 lei.

Cons.jur. ~~Andrei~~ arată ca formulează critici la raportul de expertiză contabilă efectuat în cauza care privesc fondul cauzei.

Reprezentanții părților, având cuvântul pe rând arată ca nu mai au alte cereri de formulat în cauza.

Tribunalul având în vedere ca nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. ~~Andrei~~, având cuvântul pe fond pentru reclamanta, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, să se dispună anularea deciziei nr.58/25.07.2008 prin care respinge contestația formulată de reclamanta. Arată ca solicită cheltuieli de judecată reprezentând onorariu expert. Depune la dosar note scrise.

Cons.jur. ~~3073~~ A, având cuvântul pe fond pentru pârâta, solicita respingerea acțiunii ca neîntemeiata. Considera ca expertiza întocmită în cauza nu înlătură concluziile raportului întocmit de organele fiscale și solicita înlăturarea concluziilor expertului din lucrarea sa.

Tribunalul rămânând în dezbateri, a pronunțat următoarea sentință.

## TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul de mai sus reclamanta SC ~~SC~~ SRL SINAIA a chemat în judecată pe parata DGFP Prahova, solicitând instanței de judecată anularea deciziei nr. 58/2008, prin care i s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. 3908/2008, precum și anularea acestei din urma decizii, cu exonerarea de la plata sumei de 15.153 lei reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că din raportul de inspecție fiscală din data de 9.05.2008 s-a constatat de către organele fiscale că față de taxa pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de societate în suma de 140.037 lei s-a stabilit o TVA deductibilă în cuantum de 126.265 lei.

Neacordarea dreptului de deducere pentru suma de 13.772 lei s-a datorat exercitării dreptului de deducere a TVA pentru suma de 3800 lei înscrisă în bonuri fiscale pentru achiziții de carburanți, precum și înregistrării în contul 4426 a sumei de 9229 lei fără a avea la baza documente justificative.

De asemenea s-a dedus TVA în cuantum de 743 lei din documente care au fost emise de furnizori pe numele unor persoane fizice.

Împotriva deciziei de impunere reclamanta a formulat contestație, însă prin decizia 58/2008 aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, cu motivarea că în mod corect suma de 8267 lei înscrisă de reclamanta în evidența contabilă pentru luna decembrie 2005 nu are drept de deducere TVA, întrucât nu a existat factura fiscală de achiziție a bunurilor și serviciilor.

S-a mai reținut de către organele fiscale că rulajul debitor și creditor al contului 4426 din luna decembrie 2005 în suma de 13.714 lei conține și sumele aferente lunilor octombrie și noiembrie 2005, dar acest fapt nu anulează obligația societății de a prezenta documente justificative pentru TVA deductibilă înregistrată în evidența contabilă.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus înscrisuri.

Parata a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât sumele pentru care reclamanta a exercitat drept de deducere TVA a fost înscrisă în documente care nu sunt completate conform prevederilor legale, sau fără a avea documente justificative ori a prezentat documente emise de furnizori pe numele unor persoane fizice.

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri, precum și proba cu expertiză contabilă.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele :

Verificându-se evidenta contabila a societatii reclamante in perioada octombrie – decembrie 2005 s-a constatat că aceasta are drept de deducere pentru suma de 12.750 lei reprezentând TVA deductibila aferenta lunilor octombrie – decembrie 2005 .

Din concluziile raportului de expertiza contabila reiese că societatea a prezentat balanțe de verificare refăcute pe lunile octombrie – decembrie 2005, constatându-se că rulajele contului 4426 TVA deductibila nu corespund cu totalurile jurnalelor de cumpărări in care sunt înscrise cronologic documentele justificative examinate ( facturi de achiziție ). Aceste balanțe de verificare nu au fost luate in considerare .

Comparându-se TVA deductibila înscrisa in jurnalele de cumpărări pentru care exista documente justificative s-a concluzionat că pentru suma de 964 lei TVA societatea nu are drept de deducere , comparația efectuându-se cu TVA deductibila înscrisa in decontul de TVA trimestrial înregistrat la organul fiscal sub nr. 3072 din 25.01.2006 .

Majorările aferente sumei de 964 lei au fost calculate de expertul contabil pana la data finalizării controlului – 7.05.2008, cuantumul lor fiind de 803 lei .

Parata DGFP Prahova a formulat obiecțiuni la raportul de expertiza contabila , însă aceste obiecțiuni privesc fondul acțiunii .

A arătat parata că in mod greșit expertul a concluzionat că reclamanta are drept de deducere pentru perioada octombrie – decembrie 2005 , in condițiile in care a menționat că rulajele contului 4426 nu corespund cu totalul jurnalelor de cumpărări .

Societatea reclamanta nu a prezentat documente justificative aferente perioadei octombrie – noiembrie 2005 , fiind sancționata si contravențional (proces verbal 0069763/2008 ) .

Tribunalul, față de concluziile raportului de expertiza contabila , in temeiul disp. art. 18 din Legea 554/2004 va admite in parte acțiunea reclamantei, in sensul că va anula decizia nr. 58/2008 a DGFP Prahova si decizia de impunere nr. 3908/2008 in parte , exonerând reclamanta de plata sumei de 12.750 lei reprezentând TVA .Va menține actele administrative atacate pentru sumele de 964 lei TVA si majorări aferente -803 lei , iar in temeiul disp. art. 274 c.p.civ. va obliga parata la plata cheltuielilor de judecata in suma de 2000 RON.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite , in parte , acțiunea formulata de reclamanta SC TOTTO SRL  
SIAIA cu sediul în Iași, str. ~~Cartea~~ Cartea nr. 14, jud.Prahova, în

contradictoriu cu pârâta D.G.G. F.P.PH cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova.

Anulează decizia nr. 58/2008 a DGFP Prahova și decizia de impunere nr. 3908/2008 în parte și exonerează reclamantul de plata sumei de 12750 lei reprezentant TVA ; menține actele administrative atacate pentru numele de 964 lei TVA și majorări aferente 803 lei.

Obliga parata la plata cheltuielilor judiciare 2000 lei RON .

Cu recurs în termen în 15 zile de la comunicare .

Pronunțare în ședința publică, azi, 11.05.2010.

A  
K  
↓  
↑  
13214 A  
803 R  
14.517 E

Președinte

~~\_\_\_\_\_~~

Grefier

~~\_\_\_\_\_~~

Contabil la DGFP Prahova  
NA : 2267 (majorat  
cu : 6.886 lei (13214))  
15.153

RED. AMB

4EX/23.06.2010