

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 58 din 25 iulie 2008

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"Obiectul contestatiei:

TVA luna decembrie 2005 in suma de lei conf.Anexei 2.3.b din raportul de inspectie fiscala Majorari de intarziere TVA calculate in suma de lei.

Motivele de fapt si de drept:

In mod eronat contabilul firmei a inregistrat in balanta de verificare intocmita la 31 12 2005 "Decontul de taxa pe valoarea adaugata" Decont trimestrial (302) in luna decembrie ca fiind decont lunar. Din aceasta cauza rulajul debitor si creditor in luna decembrie a contului: 4426 TVA deductibila a fost de lei rulaj ce cuprindea si lunile octombrie si noiembrie valori inregistrate in rulajele initiale ale contului 4426 din balanta de verificare."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, s-au constatat urmatoarele, referitor la aspectele contestate:

"2.1. TVA deductibila

S.C. S.R.L. a inregistrat, in perioada supusa controlului, TVA deductibila in suma totala de lei (anexa nr.2.1). [...]

Fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate in suma de lei, la control a fost stabilita o TVA deductibila in cuantum de lei.

Neacordarea dreptului de deducere pentru suma de lei s-a datorat:

a) exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma totală de lei înscrisă în bonuri fiscale pentru achizițiile de carburanți (detaliată în anexa nr.2.3.a), ce nu sunt completate în conformitate cu prevederile legale [...].

Au fost încălcate prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.46(2) din H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, [...].

b) înregistrării în contul 4426 "TVA deductibilă" a sumei de lei (..... lei în anul 2005 și lei în anul 2007) fără a avea la bază documente justificative, contrar prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare - anexa nr.2.3.a) și 2.3.b);

c) exercitării dreptului de deducere a TVA în cuantum de lei din documente care au fost emise de furnizor pe numele unor persoane fizice. [...]. Au fost încălcate prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare [...].

2.3. TVA de plată [...]

Fata de taxa pe valoarea adăugată de plată înregistrată de societate în suma de lei, la control s-a stabilit o TVA de plată de lei, mai mult cu lei, așa cum am arătat la capitolul "TVA deductibilă".

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare, accesorii în suma totală de lei, din care: majorări de întârziere lei și penalități de întârziere lei. [...]."

III.- Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

* Prin **Raportul de inspecție fiscală** încheiat în data de de organele fiscale aparținând A.I.F. Prahova, a fost verificat modul de stabilire, declarare și virare a obligațiilor datorate bugetului de stat de către S.C. "....." S.R.L.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada **2005** - **2006**, cu **exceptia** perioadelor - **2005** și - **2006**, pentru care societatea comercială nu a prezentat documentele justificative și contabile.

Activitatea principală desfășurată de societatea comercială a fost cea de "..." - cod CAEN

Referitor la TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada analizată, în mod eronat S.C. "....." S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în suma totală de **lei**, contrar prevederilor **art.146 din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, a fost dedusă TVA înscrisă în bonuri fiscale pentru achiziții de carburanți care nu sunt completate conform prevederilor legale, a fost înregistrată TVA deductibilă fără a avea la bază documente justificative, a fost dedusă TVA înscrisă în documente emise de furnizori pe numele unor persoane fizice.

Neacordarea dreptului de deducere pentru TVA în suma de lei, a condus la stabilirea unei diferențe la TVA de plată în suma de **lei**, aferent careia s-au calculat majorări de întârziere în suma de **lei** și penalități de întârziere în suma de **lei**.

* S.C. "....." S.R.L. contestă neacordarea dreptului de deducere pentru TVA înregistrată în luna **2005** în suma de **lei**, precum și majorările de întârziere aferente în suma de **lei**, susținând că în mod eronat contabilul firmei a înregistrat în balanța de verificare întocmită la 31.12. 2005 decontul de taxa pe valoarea adăugată trimestrial (302) întocmit pentru luna decembrie, ca fiind decont lunar, din această cauză rulajul debitor și creditor în luna decembrie a contului 4426 "TVA deductibilă" fiind de

..... lei. In luna decembrie 2005, rulajul contului 4426 "TVA deductibila" cuprindea si lunile si, valori inregistrate in rulajele initiale ale contului 4426 din balanta de verificare.

* In fapt, aferent anului 2005, au fost supuse inspectiei fiscale perioada - 2005 si luna 2005. Lunile si 2005 nu au fost verificate, intrucat S.C. "....." S.R.L. nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele justificative si contabile aferente acestor luni.

Din verificarea documentelor aferente lunii 2005, prezentate de S.C. "....." S.R.L. organelor de inspectie fiscala, au rezultat urmatoarele:

- in jurnalul de cumparari intocmit pentru luna 2005 au fost inscrise achizitii cu TVA aferenta in suma de lei;

- in balanta de verificare intocmita pentru luna 2005 s-a in scris ca rulaj curent al contului 4426 "TVA deductibila" suma de lei;

- in decontul de TVA intocmit pentru trim.IV 2005 (decont trimestrial) s-a in scris la randurile 8 si 12 TVA deductibila in suma de lei;

Fata de TVA deductibila in suma de lei inregistrata in evidenta contabila, societatea comerciala a prezentat documente justificative doar pentru suma de lei, diferenta de lei - contestata - fiind inregistrata fara a avea la baza documente justificative.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele (forma aplicabila la 31 decembrie 2005):

"Art.145. - [...]"

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...]."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei inscrise de societatea comerciala in evidenta contabila intocmita pentru luna 2005, intrucat, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru exercitarea dreptului de deducere societatea comerciala avea obligatia justificarii dreptului de deducere cu factura fiscala de achizitie a bunurilor si serviciilor.

Insa, asa cum s-a precizat mai sus, pentru TVA in suma de lei inscrise in evidenta contabila a lunii 2005, societatea comerciala nu a prezentat nici la control si nici organului de solutionare a contestatie niciun fel de document care sa ateste achizitia de bunuri sau servicii.

In contestatie se sustine ca rulajul debitor si creditor al contului 4426 din luna 2005 in suma de lei contine si sumele aferente lunilor si 2005, insa acest fapt nu anuleaza obligatia societatii de a prezenta documente justificative pentru TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila.

In plus, suma contestata este inregistrata in evidenta contabila aferenta lunii 2005, supusa verificarii, astfel ca sustinerile societatii contestatoare nu sunt justificate.

La dosarul contestatiei au fost depuse copii ale balantelor de verificare intocmite ulterior controlului pentru lunile 2005, 2005 si 2005, nesemnate si nestampilate, din care rezulta o TVA deductibila inregistrata in aceste luni in suma totala de lei, fata de suma de lei, inregistrata in balanta de verificare pe luna 2005, prezentata la control, insa lunile - 2005 nu au facut obiectul verificarii fiscale din lipsa de documente, asa cum am prezentat mai sus, iar balanta de verificare din luna 2005 refacuta este diferita de balanta de verificare aferenta acestei luni prezentata la control.

Astfel, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta cu privire la legalitatea inregistrarilor contabile aferente acestor luni, intrucat aceste inregistrari nu au fost verificate mai intai de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de lei, ca si pentru majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de lei, se va respinge contestatia ca neintemeiata, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat dreptul de deducere a TVA nu a fost justificat cu documente.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, jud.Prahova, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,