



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administare Fiscală

Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1  
Drobeta Turnu Severin  
Tel : +0252 315774  
Fax: +0252 316225

### DECIZIA Nr..... din 09.11.2009

privind solutionarea contestatiei formulata

#### de **S.C. X SRL STREHAIA**

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL STREHAIA**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub numarul J.../2006, Cod Unic de Inregistrare ....., avand domiciliul fiscal in Strehaia, jud. Mehedinti cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..../08.10.2009.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr ..../31.08.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../31.08.2009 si are ca obiect suma de ..... lei, reprezentând :

- ..... lei, impozit pe profit aferent perioadei 19.04.2006-31.12.2008;
- ..... lei, accesorii aferente calculate pentru perioada 25.10.2007-27.08.2009;
- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 20.04.2006-30.06.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a). din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X SRL STREHAIA**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub numarul ..../2006, Cod Unic de Inregistrare ....., avand domiciliul fiscal in Strehaia, jud. Mehedinti contesta partial sumele înscrise in Decizia de impunere nr..../31.08.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului nr...../31.08.2009 si solicita sa se desfiinteze actele administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere la

TVA de ..... lei si taxa aferenta de ..... lei, baza de impunere la impozitul pe profit de ..... lei, impozitul aferent de ..... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Considera intemeiata contestatia pe dispozitiile art.43, art.84 - art.88, art.175 - art.188 din Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare si intelege sa se foloseasca de proba cu inscrisuri, anexand in copie xerox decizia de impunere nr. .... /31.08.2009 si Raportul de inspectie fiscala nr..... /31.08.2009.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .... /31.08.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... /31.08. 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei T.V.A. suplimentara de plata in suma de ..... lei, impozit pe profit datorat in suma de ..... lei, accesorii aferente in suma de ..... lei.

In urma inspectiei fiscale pentru perioada 19.04.2006 - 30.06.2009, organele de control au constatat urmatoarele:

***Cu privire la impozitul pe profit in suma de .....lei.***

In perioada 01.01.2007-31.12.2008 au fost inregistrate cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal dupa cum urmeaza:

- .... lei, cheltuieli cu costul marfurilor inregistrate de doua ori in contabilitate, conform facturii nr..... /17.03.2007 emisa de SC Z SRL;

- ..... lei, cheltuieli inregistrate in contabilitate in anul 2007, care nu au la baza un document justificativ intocmit potrivit legii.

..... lei, cheltuieli cu energia electrica inregistrate in anul 2008 pentru care societatea nu detine documente legal intocmite, respectiv facturile ce s-au inregistrat au fost emise de Cez Vanzare catre alta societate- SC Z SRL.

- .....lei, cheltuiala cu carburantii auto inregistrata in luna noiembrie 2008 si pentru care nu exista document justificativ.

- .....lei, cheltuieli inregistrate in anul 2008 care nu au la baza un document justificativ intocmit potrivit legii.

Fata de cele constatate mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea la data de 31.12.2007 trebuia sa inregistreze un profit impozabil in suma de .....lei, iar pentru anul 2008 un profit impozabil in suma de ..... lei.

Inspectia fiscala a mai constatat conform fisei fiscale emisa de AFP Strehaia la data de 25.08.2009, ca pentru perioada verificata contestatoarea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, fata de ..... lei cat a evidentiat in contabilitate, deci cu ..... lei mai putin.

Urmare recalcularii impozitului pe profit evidentiat, declarat si datorat organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata diferente intre impozitul pe profit declarat de catre societate si impozitul pe profit stabilit de catre organul de control in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata detaliat in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru nevirarea in termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Organele de control si-au intemeiat constatarile pe prevederile art.21 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu completarile si modificarile

ulterioare cat si ale art. 82 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

***Cu privire la TVA de plata in suma de ..... lei stabilita suplimentar.***

In urma inspectiei efectuate organele de control au constatat ca in unele cazuri, la deducerea taxei pe valoarea adaugata nu au fost respectate prevederile legale, inregistrand TVA deductibila pe perioada verificata mai mare decat cea legala astfel:

- ..... lei, TVA deductibila ce se inregistreaza in contabilitate in luna ianuarie 2007 fara documente justificative , respectiv suma nu s-a regasit in jurnalul de cumparari din luna ianuarie 2007;

-..... lei, TVA deductibila inregistrata eronat la achizitionarea de carburanti auto in luna noiembrie 2008, fara ca societatea sa detina documentul legal intocmit pentru justificare;

-..... lei, TVA deductibila evidentiata in perioada 20.04.2006-30.06.2009 pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv s-a dedus TVA inscrisa in bonurile fiscale de achizitionarea a unor bunuri si materiale, altele decat carburantii auto.

Contestatoarea declara la 30.06.2009, conform fisei fiscale emisa de AFP oras Strehaia un TVA de recuperat de ..... lei.

In urma inspectiei efectuate a reiesit ca societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari, TVA deductibila in suma de ..... lei, iar in jurnalele de vanzari TVA colectata in suma de ..... lei, astfel ca la TVA de recuperat prezinta un sold negativ in suma de ..... lei, fata de ..... lei declarat si ..... lei evidentiati in balanta de verificare, rezultand ca a declarat un TVA de recuperat mai mare cu .... lei, incalcand astfel prevederile art.145, alin.(2), lit.a) si ale art.146 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.46 (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004, coroborate cu art. 82 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele constatate si urmare recalcularii TVA evidentiata, declarata si datorata organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata diferente intre TVA declarata de catre societate si TVA stabilita de catre organul de control in suma totala de 19.893 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si detaliata in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

**III.** Luând în considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X SRL STREHAIA, datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr..../31.08.2009 in suma totala de ..... lei, in conditiile in care nu aduce argumente in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.***

**In fapt**, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila unele sume la TVA deductibila pe care organele de inspectie fiscala in urma inspectiei efectuate nu le-a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, constatand ca aceasta nu are la baza acestor inregistrari documente justificative legale, iar pe perioada verificata societatea a declarat TVA de recuperat mai mare cu suma de ..... lei. Totodata societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuieli deductibile unele sume pe care organele de inspectie fiscala in urma controlului efectuat nu le-a admis ca deductibile din punct de vedere fiscal, constatand ca aceasta nu are la baza acestor inregistrari documente justificative legale, iar pe perioada verificata societatea nu a declarat impozit pe profit in suma de ..... lei.

Prin adresa nr...../13.10.2009, care a fost confirmata de primire la data de 23.10.2009 Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti a solicitat societatii contestatoare sa prezinte motivele de fapt si de drept si documentele justificative pentru sumele neadmise ca deductibile, atat la TVA cat si la determinarea profitului impozabil.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept”,**

**d) dovezile pe care se intemeiaza”,**

si pct.2.4 si 2.5 din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, confrm carora:

**pct.2.4”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;**

**pct.2.5 “In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.**

In speta, sunt incidente si prevederile pct.12.1, lit.b).din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005care precizeaza:

**“Contestatia poate fi respinsa ca:**

**b).nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.**

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prin contestatia formulata, **S.C. X SRL STREHAIA** nu aduce argumente de fond in sustinerea cauzei, asa cum i s-a cerut prin adresa nr...../13.10.2009, care a fost confirmata de primire la data de 23.10.2009 se va respinge contestatia formulata de aceasta ca fiind nemotivata pentru suma totala contestata de .... lei, reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 alin. 1, lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata; si pct.2.4, pct.2.5, pct. 12.1, lit.b din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala coroborate cu art. 210 alin.1 si art. 216, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE :**

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X SRL STREHAIA, pentru suma contestata de ..... lei, reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr...../31.08.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../31.08.2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director Coordonator,