



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 199

din data de 08.07.2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C.X S.R.L. Brăila, prin avocat Y
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._.2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._2010, înregistrată sub nr._.2010, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila, str._nr._, et_, birou _, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_ și CUI nr.RO _, a împuternicit pe dl. avocat Y să reprezinte juridic societatea comercială în fața D.G.F.P. Județul Brăila, prin împuternicirea avocațială seria _ nr._2010, emisă în baza contractului de asistență juridică nr._.2010.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea de admitere a acțiunii în calea administrativă de atac, consecința fiind anularea parțială a deciziei atacate, și privește suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei, majorări de întârziere aferente.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. _ S.R.L. Brăila, cu adresa nr._.2010, în data de _2010, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea înscriind pe aceasta "Am primit un exemplar _2010", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de _2010, înregistrată sub nr._ (depusă prin poștă în data de _2010).

Astfel, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. _2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, privind impozitul pe profit în sumă de _ lei, aferent bazei impozabile de _ lei a anului 2008, impozitul pe profit în sumă de _, aferent bazei impozabile de _ lei, a anului 2009, precum și accesoriile aferente.

În motivarea contestației societatea comercială a menționat, *“referitor la modul de înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor cu serviciile de management și consultanță”* că, *“se rețin două tranzacții: contractul de consultanță _ încheiat cu Z în valoare de _ euro”* și *“contractul _ în valoare de _ euro încheiat cu aceeași societate”*

De asemenea, S.C. X S.R.L. Brăila a precizat că, în luna _, a încheiat cu societatea _ contractul de consultanță pentru asistență în procesul investițional, în valoare de _ euro.

Totodată, se menționează că, în paralel cu firma _, S.C. X S.R.L. Brăila a purtat negocieri și cu societatea de consultanță _, pentru servicii de management, care ajutau la organizarea echipei ... și pregătirea acesteia în vederea asigurării serviciilor de consultanță în cadrul contractului de consultanță cu _.

Potrivit celor relatate prin contestație, ca urmare a negocierilor purtate între S.C. X S.R.L. Brăila, Z. și Z1, pentru ușurarea tranzacțiilor financiar – bancare, precum și exercitarea unui control direct de către _ asupra activităților de consultanță, a fost încheiat, la data de _, între cele trei părți, contractul de novăție nr._, potrivit căruia, S.C. _ S.R.L. urma să încaseze ca și plată a serviciilor efectuate doar suma de _ euro și să întocmească factura storno în valoare de _ euro.

În plus, s-a precizat și că Z1 a preluat, în luna_, părți sociale din S.C. X S.R.L. Brăila.

În completarea celor reținute, se relatează că, ulterior controlului fiscal, asociatul unic și administratorul S.C. X S.R.L. Brăila, constatând că înregistrările contabile efectuate privind contractul de novăție, sunt eronate, a emis Hotărârea nr._2010, prin care s-a decis corectarea înregistrărilor contabile a tuturor contractelor de consultanță încheiate și a facturilor fiscale emise în baza lor, cu consecința rectificării înregistrărilor și a

exercițiului financiar aferent anului __, respectiv stornarea parțială a facturii nr. __ în valoare de __ lei (__ euro), pentru suma de __ lei (__ euro).

Totodată, S.C. X S.R.L. Brăila, prin contestație, face trimitere și la efectuarea stornării facturii __, ca o consecință a contractului de novație, recunoscând în același timp că *“aceste operațiuni contabile trebuiau efectuate la data de __, însă datorită lipsei de experiență în ceea ce privește modalitatea de înregistrare a unor asemenea operațiuni comerciale a făcut ca înregistrările să se facă eronat”*.

Astfel, contestatoarea induce a se constata că nu a încasat contravaloarea facturii nr. __ de __ lei, emisă inițial de Z, factură ce *“trebuia”* stornată parțial *“încă din __”* și *“nici nu a efectuat vreo plată în contul facturii __”*, considerând că *“în fapt se regăsesc efectele juridice ale contractului de novație”*.

Ca urmare, S.C.X S.R.L. Brăila susține că *“nu se mai înregistrează în contabilitate cu cheltuiala nedeductibilă în valoare de __ lei, aferentă facturii __”* și nici cu venitul în cuantum de __ lei, aferent facturii nr. __.

În ceea ce privește factura __emisă în baza contractului de consultanță din data de __ prin contestație, se apreciază că, susținerea organului de inspecție fiscală, potrivit căreia, ar fi nedeductibilă fiscal, cheltuiala aferentă acestei facturi, deoarece nu îndeplinește condițiile legale, *“este nefondată”* atât timp cât obiectul de activitate al S.C. X S.R.L. Brăila și singura sursă de venituri a acesteia *“era consultanța”*.

S.C. X S.R.L. Brăila apreciază că *“a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale privind deductibilitatea cheltuielii”*, cu privire la contractul de consultanță nr. __, în baza căruia s-a emis factura __, în valoare de __ lei (__ euro), dat fiind faptul că societatea comercială a desfășurat, în mod curent și exclusiv, activitatea de consultanță.

În privința accesoriilor contestatoarea consideră că sunt nelegale și *“urmează soarta principalului”*.

În data de 02.07.2010, S.C. X S.R.L. Brăila a depus adresa nr. __, înregistrată sub nr. __, rectificată ulterior prin adresa nr. __ (.2010), prin care a precizat că accesoriile aferente debitelor contestate sunt în sumă de __ lei, (pentru __ lei) și __ lei (pentru __ lei), răspunzând astfel solicitării D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. __.2010.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. __.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit următoarele obligații fiscale:

- impozit pe profit datorat	01.01.200__ - 30.09.200__	_____ lei
- majorări de întârziere	26.04.200__ - 24.02.20__	_____ lei

La pct.2.1.2. *“Motivul de fapt”* s-au înscris deficiențele care au condus la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, respectiv a impozitului pe profit și a majorărilor de întârziere, în sumă totală de _ lei.

Având în vedere că societatea comercială a contestat doar impozitul pe profit în sumă totală de _ lei, motivul care a determinat organul de inspecție fiscală să stabilească această obligație, a fost:

“-Diminuarea de către contribuabil a creanței fiscale privind impozitul pe profit datorat pentru perioada 01.01.200_-30.09.200_, ca urmare a diminuării bazei de impozitare cu cheltuielile nedeductibile privind:...cheltuieli cu serviciile de management și consultanță pentru care contribuabilul nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente justificative din care să rezulte îndeplinirea condițiilor cumulative necesare pentru deducerea acestora.”

La punctul 2.1.3. *“Temeiul de drept”* s-au înscris prevederile art.21 alin (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004, precum și ale art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._2010 ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organul de inspecție fiscală a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. X S.R.L. Brăila și a vizat perioada 01.01.200_ - 30.09.200_.

Luând în considerare suma contestată și motivele invocate de societatea comercială, vom detalia, din raport, doar constatările ce au condus la stabilirea acestei obligații.

La pct. 1.5.4. al raportului, organul de inspecție a consemnat că, urmare a verificării modului de înregistrare în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. Brăila a cheltuielilor cu serviciile de management și consultanță s-a constatat evidențierea unor cheltuieli în valoare de _ lei, pentru care contribuabilul nu a prezentat, în timpul inspecției fiscale, documente justificative din care să rezulte îndeplinirea condițiilor cumulative necesare deducerii acestora.

Prin actul încheiat, s-a menționat că aceste cheltuieli înregistrate în contabilitatea societății comerciale, au rezultat din tranzacțiile următoare:

- la data de __, S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de “beneficiar” a încheiat cu firma Z, în calitate de “consultant”, contractul de consultanță, având ca obiect asigurarea de servicii de consultanță în management, în favoarea beneficiarului, servicii prestate pentru prețul de _ euro, c/val contractului urmând a fi achitată într-o singură tranșă;

- la data de __, S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de “beneficiar” a încheiat cu firma Z, în calitate de “consultant”, contractul de consultanță,

având ca obiect efectuarea unor servicii de management în favoarea beneficiarului pentru o valoare de _ euro.

Prin raport s-a reținut că facturile fiscale emise de către furnizor au fost achitate astfel:

- prin novație pentru suma de _ euro, în baza contractului de novație nr. _ încheiat între _ în calitate de creditor, _, în calitate de debitor și S.C. X S.R.L., în calitate de debitor cu _ euro față de _ și creditor cu _ euro față de _ pentru care a emis factura nr. _ reprezentând servicii de consultanță în domeniul energetic, conform contractului f.n. din data de _);

- plăți în valută în sumă de _ euro, evidențiate în registrul de casă în euro.

Totodată, prin raport, organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că, societatea comercială, în vederea justificării serviciilor de management și consultanță, a prezentat devize financiare, după cum urmează:

- pentru factura nr. _ în valoare de _ euro, respectiv _ lei, devizul financiar din care rezultă derularea unor servicii de consultanță în administrarea S.C. X S.R.L. Brăila cu scopul elaborării contractelor de consultanță în _, precum și analiza informațiilor despre piață și concurență și anume o serie de documentații în limba engleză, din analiza cărora a reieșit faptul că "acestea sunt listate de pe INTERNET".

- pentru factura nr. _ în valoare de _ euro, respectiv _ lei, a fost prezentat devizul financiar din care rezultă derularea unor servicii de consultanță în administrarea S.C. _ S.R.L. având ca scop analiza contractelor _

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a menționat că documentele prezentate de contribuabil nu justifică prestarea efectivă de către firma străină _ a serviciilor de consultanță și management, nefiind prezentate documente pentru activitățile referitoare la elaborarea contractelor de achiziții, analiza contractelor de _, analiza procesului post achiziție, analiza evoluției pieței de _ în perioada 200_ – 200_, astfel cum au fost specificate în devizul financiar.

Prin raport, s-a menționat și faptul că, deși au fost solicitate documente traduse în limba română din care să rezulte modul de prestare efectivă de firma _ a serviciilor de management și consultanță, contribuabilul prin adresa nr. _ .2010 a motivat că documentele rezultate în urma contractelor nu au valoare fiscală, acestea fiind folosite doar în cadrul societății _.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative necesare pentru deducerea cheltuielilor cu serviciile de management și consultanță în valoare totală de _ lei, acestea reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal în conformitate cu dispozițiile Titlului II, art.21 alin.(4) lit.m) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale Titlului II, pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea profitului impozabil aferent anului 200_ cu suma de _ lei și implicit la stabilirea în sarcina contribuabilului a unei diferențe de impozit pe profit în sumă de _ lei.

La pct. 1.6.4. al raportului, s-a menționat că, în perioada 01.01.200_ – 30.09.200_, S.C. _ S.R.L. Brăila a evidențiat cheltuieli cu serviciile de management și consultanță în valoare de _ lei, pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative din care să rezulte îndeplinirea condițiilor cumulative necesare pentru deducerea acestora.

Astfel, s-a reținut că, la baza înregistrării cheltuielilor în contabilitatea firmei a stat contractul de consultanță nr_/05.09.200_ încheiat între S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de beneficiar și firma_, în calitate de consultant, având ca obiect asigurarea de servicii de management în favoarea beneficiarului, la prețul de _ euro.

Totodată, organul de inspecție fiscală reține și faptul că, pentru serviciile de consultanță firma _ a emis factura nr._ în valoare de _ euro, evidențiată în contabilitatea S.C. X S.R.L. Brăila în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" la valoarea de _ lei.

În vederea justificării prestării serviciilor de management, societatea comercială a prezentat organului de inspecție fiscală devizul financiar din care rezultă derularea unor servicii de consultanță în administrarea S.C.X S.R.L. cu scopul organizării activităților de promovare, precum și o documentație, în limba engleză, în urma analizei căreia organul de inspecție fiscală a constatat că aceasta reprezintă, în fapt, o lucrare existentă pe internet.

Din analiza documentației pusă la dispoziție de agentul economic, organul de inspecție fiscală a concluzionat că S.C. X S.R.L. Brăila nu a justificat prestarea efectivă a serviciilor de consultanță de către firma _, motiv pentru care a stabilit cheltuielile cu serviciile de consultanță în valoare de _ lei, ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile Titlului II, art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale Titlului II, pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, s-a procedat la majorarea profitului impozabil aferent anului 200_ cu suma de _ lei și implicit la stabilirea în sarcina contribuabilului a unei diferențe de impozit pe profit în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei, majorări de întârziere aferente, în condițiile în care societatea comercială nu a demonstrat, cu documente justificative, potrivit legii, prestarea de servicii de consultanță în management.

În fapt, la data de __, S.C.X S.R.L. Brăila, în calitate de “beneficiar” a încheiat cu firma __, în calitate de “consultant”, un contract de consultanță, având ca obiect asigurarea de servicii de consultanță în management, în favoarea beneficiarului, pentru prețul de __ euro, c/val contractului urmând a fi achitată într-o singură tranșă. În baza contractului încheiat, firma __ a emis către S.C. X S.R.L. Brăila factura nr. __ în valoare de __ euro, respectiv __ lei, evidențiată de societatea comercială în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, potrivit registrului jurnal pentru luna decembrie 200__.

Ulterior, pentru evitarea transferurilor bancare multiple, S.C. X S.R.L. Brăila a încheiat cu firma __ și firma __, contractul de novație nr. __, prin care părțile contractante au convenit că __ are calitate de creditor cu __ euro față de S.C. X S.R.L. Brăila, societatea comercială din Brăila dobândind astfel calitatea de debitor, cu aceeași sumă față de firma din __ și calitatea de creditor cu __ euro față de firma __, care a dobândit astfel calitatea de debitor față de S.C.X S.R.L. Brăila cu suma de __ euro, urmând să achite acesteia din urmă suma de __ euro.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Brăila, a încheiat în data de __, în calitate de “beneficiar”, cu firma __, în calitate de “consultant”, un alt contract de consultanță, având ca obiect efectuarea unor servicii de management în favoarea beneficiarului la o valoare de __ euro, respectiv __ lei, pentru care firma din __ a emis factura “INVOICE” nr. __. Suma de __ euro, a fost achitată în valută și evidențiată de S.C. X S.R.L. Brăila în registrul de casă în euro.

În anul 2009, S.C. X S.R.L. Brăila a încheiat, în calitate de beneficiar, cu firma __, în calitate de consultant, un nou contract de consultanță, respectiv contractul nr. __, al cărui obiect a constat în asigurarea de servicii de management în valoare de __ euro, respectiv __ lei, pentru care __ a emis factura “INVOICE” nr. __. Suma de __ lei a fost evidențiată de S.C. __ S.R.L. Brăila în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, potrivit registrului jurnal pentru luna __.

În data de __ 2010, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila a întocmit pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr. __, prin care s-a menționat faptul că, în vederea justificării serviciilor de management și consultanță, societatea comercială

a pus la dispoziție o serie de documentații în limba engleză, din analiza cărora a reieșit faptul că “acestea sunt listate de pe INTERNET”, reprezentantul împuternicit al contribuabilului motivând că documentația prezentată “nu are valoare fiscală” fiind utilizată doar în cadrul societății Idecons.

Față de aceste constatări, organul de inspecție fiscală a concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative necesare pentru deducerea cheltuielilor cu serviciile de management și consultanță în valoare totală de _ lei (_ lei + _ lei) pentru anul 200_ și _ lei la anul 200_, acestea reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent acestor ani, stabilind astfel, în sarcina societății comerciale o diferență de impozit pe profit, pentru anul 200_, în sumă de _ lei (_ x 16%), iar aferent anului 200_, în sumă de _ lei (_ x 16 %).

Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de _2010, a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Ca urmare a deciziei emise, S.C. X S.R.L. Brăila a depus acțiune în calea administrativă de atac, contestând un impozit pe profit în sumă de _ lei, aferent anului 200_, iar pentru anul 200_, doar un impozit pe profit în sumă de _ lei, din totalul de _ lei stabilit de organul fiscal.

În drept, privind deductibilitatea cheltuielilor aferente impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Art. 21. Cheltuieli

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora, în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări,

procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestările de servicii de consultanță în management, S.C. X S.R.L. Brăila trebuia să ateste că aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv să dovedească prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, după caz, că serviciile facturate, în baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor, sunt în concordanță cu obligațiile prevăzute în contract.

Astfel, având în vedere actele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că deși între S.C. X S.R.L. Brăila, pe de o parte și firma __, pe de altă parte, s-au încheiat, în anul 2008, două contracte de consultanță, respectiv în data de __ și __, iar în anul 200__ contractul de consultanță nr. __, totuși contestatoarea nu a dovedit faptul că serviciile i-au fost efectiv prestate, respectiv că firma din __ i-a oferit serviciile de consultanță “în sectorul management-ului”, (potrivit clauzelor de la art. __ ale contractului din data de __), prin livrarea tuturor documentelor, proiectelor, studiilor, elaborate conform termenelor și condițiilor stabilite prin contract (art. __ din același contract).

Ca urmare, deși societatea comercială susține că *“petenta a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale privind deductibilitatea cheltuielii”*, în fapt documentele justificative depuse în susținere constau doar într-un model de raport, două ghiduri, un contract cadru și o lucrare referitoare la noile reguli din PR, toate fiind redactate în limba engleză, documente accesate, în realitate, de pe internet.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că acestea nu pot ține loc de documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor de consultanță pentru S.C. X S.R.L. Brăila, atât timp cât sunt doar niște lucrări listate de pe diferite adrese de internet, după cum urmează:

- model de raport “ __
- ghidul “ __
- modelul de contract cadru “ __
- ghidul __
- lucrarea “ __

Mai mult, însăși contestatoarea se contrazice, în sensul că deși, pe de o parte, afirmă că a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, pe de altă parte, susține, în adresa nr. __, înaintată organului de inspecție fiscală, că documentele rezultate “în urma contractelor ... nu au valoare fiscală, ele fiind folosite doar în cadrul societății Idecons”.

Drept urmare, față de cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, documentele depuse de S.C. X S.R.L. Brăila în susținerea contestației, nu sunt documente care să justifice faptul că serviciile de

consultanță în management au fost efectiv prestate, și că societatea comercială a dedus în mod corect cheltuielile aferente prestării de servicii.

Pentru cele ce preced, contestația S.C. X S.R.L. Brăila formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma de lei, reprezentând diferență de impozit pe profit, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Potrivit principiului de drept “accesoriul urmează principalul” și contestația referitoare la majorările de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

De altfel, analizând contestația depusă de S.C. X S.R.L. Brăila în calea administrativă de atac, D.G.F.P. Județul Brăila reține că aceasta recunoaște că “înregistrările contabile efectuate în contabilitatea societății ... **sunt eronat făcute.**”

În ceea ce privește modul în care a procedat contestatoarea prin stornarea parțială a facturii nr. și totală a facturii nr. în baza Hotărârii nr. 2010 a asociatului unic și administratorului societății comerciale, D.G.F.P. Județul Brăila constată că acesta este eronat și s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, în vigoare.

În context relevantă au dispozițiile pct.15 lit.A din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile aprobate prin Ordinul M.E.F. nr.3512/2008, factura se întocmește și se utilizează în conformitate cu prevederile Codului Fiscal. Ca urmare, art.159 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dispune, referitor la corectarea documentelor, că informațiile înscrise în facturi vor fi corectate, fie prin emiterea unui nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, datele din documentul inițial, nr. și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar, pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie prin emiterea unui nou document conținând datele și valorile corecte, concomitent cu emiterea unui document, cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

Față de cele menționate se poate concluziona că, în mod eronat, societatea comercială a procedat, ulterior controlului fiscal, la “corectarea înregistrărilor contabile a contractelor de consultanță ... cu consecința rectificării ... exercițiului financiar aferent anului 2008”, în baza unei hotărâri emisă de asociatul unic și administratorul S.C. X S.R.L. Brăila, fără a proceda la emiterea unor facturi fiscale care să corecteze facturile întocmite eronat.

Mai mult, chiar dacă societatea comercială ar fi emis, ca urmare a controlului fiscal, facturi de corecție către beneficiari, potrivit prevederilor legale, acestea ar fi trebuit înregistrate în contabilitate, la data emiterii lor, respectiv în anul 2010, conform art.6 alin.(1) din Legea contabilității

nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consecința fiind influențarea exercițiului financiar al acestui an fiscal și nicidecum al unui an financiar – fiscal încheiat, pentru care au fost depuse declarații și situațiile financiare anuale și asupra căruia s-a exercitat un control de către Activitatea de Inspecție Fiscală.

În condițiile date, solicitarea S.C. X S.R.L. Brăila de a se constata că societatea comercială “nu se mai înregistrează cu cheltuială nedeductibilă” ca urmare a modificării exercițiului financiar al anului 200_, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, pentru motivele mai sus menționate.

Totodată, nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia este nefondată aprecierea organului de inspecție fiscală privind nedeductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de consultanță, având în vedere că obiectul de activitate al acesteia și singura sursă de venit ar fi consultanța, deoarece, pentru a deduce aceste cheltuieli, societatea comercială ar fi trebuit să dovedească, cu documente justificative, că serviciile de consultanță, înregistrate în contabilitate, au fost efectiv prestate. Ori, în speță, societatea comercială nu a demonstrat acest aspect.

Faptul că obiectul de activitate al societății comerciale și singura sursă de venit a acesteia este consultanța, nu poate ține loc de motivare, în cauză.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, str. _nr._, et._, birou _, prin avocat Y, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei, majorări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.