

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr. -/2005

privind solutionarea contestatiei formulate de d-l X, domiciliat
in jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa - referat nr. -/2005, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005, asupra contestatiei depuse de d-l X, domiciliat in jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control nr. -/2005 incheiat de Serviciul de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov prin care contestatorul X este obligat la plata catre bugetul statului a sumei de ... lei (RON), constand in :

- ... lei (RON) - taxe vamale;
- ... lei (RON) - dobanzi aferente taxelor vamale;
- ... lei (RON) - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - comision vamal;
- ... lei (RON) - dobanzi aferente comisionului vamal;
- ... lei (RON) - penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei (RON) - accize;
- ... lei (RON) - dobanzi aferente accizelor;
- ... lei (RON) - penalitati de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, d-l X, domiciliat in jud. Covasna a atacat procesul verbal de control nr. -/2005 incheiat de Serviciul de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, prin care este obligat la plata sumei totale de ... lei (RON), cu titlu de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, accize, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora.

In sustinerea contestatiei, acesta a aratat ca, in baza chitantei vamale nr. -/2001, a importat din Republica Slovaca, un autoturism marca ..., serie sasiu ..., serie motor ..., pentru care a beneficiat la data importului de un tratament vamal preferential ca urmare a prezentarii certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001.

Contestatorul a mai aratat ca dupa incheierea procesului verbal de control atacat, prin care s-a retinut ca autoritatea vamala slovaca nu a putut confirma originea autoturismului acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001, a solicitat si i-a fost eliberat de Biroul vamal Komarno din Republica Slovaca, un alt certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, cu nr. .../2005, pe care l-a depus la dosarul cauzei.

Considerand ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2005 a fost emis potrivit dispozitiilor art. 18 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, aprobata prin Legea nr. 151/2002, precum si faptul ca prin emiterea acestuia viciul de forma al certificatului anterior a fost eliminat, contestatorul a solicitat admiterea contestatiei, anularea procesului verbal de control nr. -/2005 intocmit de Serviciul de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov si exonerarea sa de la plata sumei totale de ... lei (RON) cu titlu de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, accize, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora.

II. Prin procesul verbal de control nr. -/2005, organele de control vamal ale Serviciului de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov au constatat ca d-l X, domiciliat in jud. Covasna, a importat din Republica Slovaca, in data de xx.xx.2001, un autoturism marca ..., serie sasiu ..., serie motor ..., pentru care a beneficiat de un regim vamal preferential intrucat la vamuire a prezentat Biroului vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001. Organele de control au precizat ca la acordarea regimului vamal preferential s-au avut in vedere regulile si formalitatile din Protocolul nr. 4 la Acordul Romania - UE.

Ca urmare a faptului ca Administratia vamala slovaca a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, prin adresa nr. - din data de xx.xx.2005 inregistrata la A.N.V. sub nr. -/2005, faptul ca in urma controlului ulterior efectuat asupra certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001 s-a constatat ca acest certificat a fost falsificat si ca originea reala a autoturismului in cauza nu poate fi confirmata, organele de control vamal au retras contestatorului X regimul vamal preferential, stabilind in sarcina acestuia o obligatie de plata in suma totala de ... lei (RON), reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, accize, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora.

III. Avand in vedere actele si documentele aflate la dosarul cauzei, sustinerile contestatorului X, constatările organelor de control vamal precum si actele normative incidente in cauza, se retine:

In fapt, contestatorul X, domiciliat in jud. Covasna a importat din Republica Slovaca, in data de xx.xx.2001, conform chitantei vamale nr. -/2001, un autoturism marca ..., serie sasiu ..., serie motor ..., pentru care a beneficiat de un regim vamal preferential intrucat la vamuire a prezentat Biroului vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001.

Prin procesul verbal de control nr. -/2005, organele de control vamal ale Serviciului de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov au retras regimul vamal preferential acordat contestatorului X la data indeplinirii formalitatilor de vamuire la import, intrucat in urma controlului ulterior efectuat de Administratia vamala slovacă asupra certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001 s-a constatat ca acesta a fost falsificat si ca originea reala a autoturismului in cauza nu poate fi confirmata, stabilind astfel in sarcina acestuia o obligatie de plata in suma totala de ... lei (RON), reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, accize, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

“(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar.”

Articolul 75 din acelasi act normativ precizeaza ca “in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, aprobata prin Legea nr. 51/1997, la art. 16 paragraful 1, lit. a), prevede ca produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR. 1, pentru ca la art. 17 sa se stabileasca procedura de eliberare a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR. 1.

In ceea ce priveste verificarea dovezii de origine, art. 32, paragraful 5 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, aprobata prin Legea nr. 51/1997, prevede ca rezultatele verificarii efectuate de autoritatile vamale ale tarii exportatoare trebuie sa indice cu claritate daca documentele de origine sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din una dintre parti si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

De precizat ca, prin art. 107 din Regulamentele de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobate prin H.G. nr. 626/1997, respectiv prin H.G. nr. 1114/2001, se prevede ca in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale, prin intocmirea de acte constatatoare.

In speta, cum originea preferentiala a autoturismului marca ..., serie sasiu ..., serie motor ..., nu a fost confirmata de Administratia vamala slovacă, ca urmare a controlului ulterior efectuat asupra certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../2001, in conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, aprobata prin Legea nr. 51/1997, contestatorul X nu este indreptatit sa

beneficiei în condițiile legii de regimul tarifar preferențial pentru importul autoturismului în cauză, acesta fiind dator să plătească obligațiile astfel cum au fost ele stabilite prin procesul verbal de control nr. -/2005 încheiat de organele de control vamal ale Serviciului de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește eliberarea "a posteriori" a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, se reține că potrivit paragrafului 1 al art. 18 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr. 51/1997, "în condiții excepționale, prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice."

În cazul de față se constată că certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. .../2005, după la dosarul cauzei de către contestator, nu se încadrează în nici una din cele două situații, întrucât la momentul exportului a fost eliberat un astfel de certificat care a și fost acceptat de autoritatea vamală română, dar a fost trimis pentru verificări ulterioare autorității vamale din țara exportatoare.

În plus, acest certificat de circulație a marfurilor EUR 1 nr. .../2005 nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 18 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr. 51/1997, întrucât nu este vizat în caseta "Observații" cu nici una din expresiile menționate în mod expres la paragraful 4 al acestui articol și, mai mult, nici nu poartă stampila rotundă a autorității vamale slovace, motiv pentru care acest certificat nu poate fi considerat ca reprezentând o dovadă de origine pentru autoturismul importat marca ..., serie șasiu ..., serie motor

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 179 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1) și al art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de d-l X, domiciliat în jud. Covasna, împotriva procesului verbal de control nr. -/2005 încheiat de Serviciul de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov.

Definitivă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Covasna, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,