

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad asupra contestatiei formulata impotriva adresei Biroului Vamal Arad, prin care s-a comunicat ca "Avand in vedere ca pentru autoturismul importat de dumneavoastra cu chitanta vamala a fost depus la momentul vamuirii certificatul de origine al marfurilor EUR1 care a fost acceptat la momentul importului, va comunicam ca nu poate fi luat in considerare un alt certificat eliberat dupa exportul marfurilor."

Contestatia este semnata prin avocat, pentru care s-a prezentat imputernicirea avocatala in original, asa dupa cum prevede art. 175, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, Republicata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 171 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Petentul depune contestatie impotriva raspunsului Biroului Vamal Arad, prin care i s-a comunicat ca "Avand in vedere ca pentru autoturismul importat de dumneavoastra cu chitanta vamala, a fost depus la momentul vamuirii certificatul de origine al marfurilor EUR1 care a fost acceptat la momentul importului, va comunicam ca nu poate fi luat in considerare un alt certificat eliberat dupa exportul marfurilor."

Prin adresa Biroului Vamal Arad, acesta a mentinut in sarcina sa de plata suma calculata prin actul constatator care a fost atacat initial prin contestatia inregistrata la BV Arad si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad pentru suma reprezentand taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere care a fost solutionata prin Decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin care s-a respins contestatia deoarece petentul la acea data nu a detinut si nu a prezentat certificat de origine al marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori".

Potentul arata ca prin chitanta vamala a platit taxele vamale aferente autoturismului "O" introdus in tara, beneficiind de tarife preferentiale, prin prezentarea certificatului de origine al marfurilor EUR 1 si "Drept urmare, cu adresa, v-am inaintat certificatul de origine al marfurilor EUR 1 eliberat " a posteriori" de catre vama germana prin care am facut dovada indubitabila a originii din Comunitatea Europeana a autoturismului mentionat."

In finalul contestatiei solicita "admiterea contestatiiei mele si pe cale de consecinta acordarea in baza certificatului de origine a marfurilor [...] eliberat a posteriori de catre vama germana, preferintele tarifare vamale pentru autoturismul marca "O".

II. Organele autoritatii vamale la data eliberarii chitantei vamale, au calculat taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 6% considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent.

Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, bazat pe raspunsul Directiei Generale a Vamilor inregistrat la Vama Arad, inregistrat la Biroul Vamal Arad prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor EUR 1 "exportatori mentionati in caseta 1 nu au cerut si nu imputernicit o alta persoana sa ceara astfel de documente si sa semneze in numele lor certificatele. De aceea, originea preferentiala a autoturismului nu poate fi confirmata", au intocmit actul constatator, care a fost atacat initial prin contestatia inregistrata la BV Arad si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad pentru suma reprezentand taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere care a fost solutionata prin Decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin care s-a respins contestatia deoarece petentul la acea data nu a detinut si nu a prezentat certificatul de origine al marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori".

La solicitarea petentului, înregistrată la Biroul Vamal Arad de a i se lua în considerare certificatul EUR1 eliberat a posteriori, a depus în original, considerând că beneficiază de "facilitățile vamale prevăzute de Lege", BV Arad a răspuns cu adresa în care se arată că:

"Având în vedere că pentru autoturismul importat de dumneavoastră cu chitanța vamală a fost depus la momentul vamurii certificatul de origine al marfurilor EUR1 care a fost acceptat la momentul importului, vă comunicăm că nu poate fi luat în considerare un alt certificat eliberat după exportul marfurilor.", restituind totodată originalul certificatului EUR1.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de dl. Balaj Pavel împotriva adresei Biroului Vamal Arad, prin care Biroul Vamal a arătat că "Având în vedere că pentru autoturismul importat de dumneavoastră cu chitanța vamală a fost depus la momentul vamurii certificatul de origine al marfurilor EUR1 care a fost acceptat la momentul importului, vă comunicăm că nu poate fi luat în considerare un alt certificat eliberat după exportul marfurilor." și a restituit originalul certificatului EUR1.

În fapt, Biroul Vamal Arad, în concordanță cu reglementările art. 107 din Regulamentul vamal și în temeiul prevederilor Protocolului nr. 7/2001, a inițiat procedura de verificare a Certificatului de origine EUR 1 prezentat de petent cu ocazia importării autoturismului marca "O", în baza căruia a beneficiat de regim vamal preferențial, în sensul că pentru drepturile de import (încasate cu chitanța) s-a aplicat cota de taxare de 6% corespunzătoare marfurilor originare din țările la care protocolul se referă.

Bazat pe răspunsul Autorității Naționale a Vămilor, înregistrat la Biroul Vamal sub nr. , prin care s-a comunicat faptul că pentru certificatul de origine al marfurilor EUR 1 "exportatori menționați în caseta 1 nu au cerut și nu împuternicit o altă persoană să ceară astfel de documente și să semneze în numele lor certificatele. De aceea, originea preferențială a autoturismului nu poate fi confirmată", au întocmit actul constatator, care a fost atacat inițial prin contestația înregistrată la BV Arad și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad pentru suma reprezentând taxe vamale, dobânzi și penalități de întârziere care a fost soluționată prin Decizia emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin care s-a respins contestația deoarece petentul la acea dată nu a deținut și nu a prezentat certificat de origine al marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori".

Referitor la Decizia emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, petentul a intentat acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Arad - Secția Comercială și Contencios Administrativ, care a soluționat cauza prin Sentința civilă pronunțată în ședința publică, în care reținut că:

"la data importului, reclamantul nu a făcut dovada originii autoturismului cu certificatul EUR1, conform art. 16 din Protocolul nr. 7/16.11.2001, reținând că nu a depus un certificat de origine EUR1 eliberat a posteriori așa cum prevede art. 18 din Protocol, nefiind îndreptățit să beneficieze de tariful vamal preferențial datorând drepturile vamale suplimentare, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente, [...]".

Sentința civilă a Tribunalului Arad - Secția Comercială și Contencios Administrativ a devenit definitivă și irevocabilă, prin nerecurare.

Petentul, a depus la Biroul Vamal Arad adresa FN, inregistrata la Biroul Vamal Arad prin care a depus certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, in original, eliberat a posteriori pentru importarea autoturismului marca "O", in forma tradusa si legalizata, solicitand acordarea de preferinte vamale.

Biroul Vamal Arad a raspuns solicitarii petentului cu adresa in care se arata ca:

"Avand in vedere ca pentru autoturismul importat de dumneavoastra cu chitanta vamala a fost depus la momentul vamuirii certificatul de origine al marfurilor EUR1 care a fost acceptat la momentul importului, va comunicam ca nu poate fi luat in considerare un alt certificat eliberat dupa exportul marfurilor.", restituind totodata petentului, originalul certificatului EUR1.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 32

Competenta generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

ART. 2

Raportul Codului de procedura fiscală cu alte acte normative

(1) *Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedura fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.*

(2) *Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.*

(3) *Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civilă.*"

Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 163

(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauza, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.*

(2) *Aceasta excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fata instanțelor de fond.*

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs."

CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 - actualizat pana la data de 1 mai 2001

"ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiata pe aceeași cauza și este între aceleași părți, facuta de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834)."

Din situatia de fapt prezentata mai sus, coroborat cu dispozitiile legale invocate, rezulta ca, contestatia inregistrata la Biroul Vamal Arad a petentului de acordare a

preferintelor vamale in baza certificatului EUR1 eliberat a posteriori, pentru autoturismul marca "O", se incadreaza in exceptia prevazuta de Codul de procedura civila, respectiv Codul civil, avand in vedere ca si contestatia inregistrata la Biroul Vamal Arad a avut acelasi obiect, respectiv acordarea preferintelor vamale pentru autoturismul marca "O".

Petentul avea posibilitatea de a-si exercita dreptul oferit de legiuitor prin art. 18 din Protocol si anume acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, in timpul solutionarii primei contestatii depuse, respectiv contestatia inregistrata la Biroul Vamal Arad, solutionata de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin Decizie sau pe parcursul judecarii cauzei la Tribunalul Arad.

Tribunalul Arad - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, care a solutionat cauza prin Sentinta civila pronuntata in sedinta publica, a retinut ca:

"la data importului, reclamantul nu a facut dovada originii autoturismului cu certificatul EUR1, conform art. 16 din Protocolul nr. 7/16.11.2001, retinand ca nu a depus un certificat de origine EUR1 eliberat a posteriori asa cum prevede art. 18 din Protocol, nefiind indreptatit sa beneficieze de tariful vamal preferential datorand drepturile vamale suplimentare, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente, [...]", Sentinta civila a Tribunalului Arad - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ devenind definitiva si irevocabila, prin nerecurare, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1201 din Codul civil, coroborat cu art. 2, art. 32, art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de petent, impotriva adresei Biroului Vamal Arad referitoare la solicitarile petentului prin care s-a respins acordarea tratamentului vamal preferential pentru autoturismul marca "O".