



DECIZIA NR. ... din05.2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC C SRL** ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ...
din04.2008 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de
Structura de inspecție fiscală Valcea, cu adresa nr... din ...04.2008 asupra contestației
formulate de **SC C SRL** înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului
Ramnicu Valcea sub nr. din .03.2008, iar Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Vâlcea sub nr... **din ...04.2008** .

Contestația are ca obiect suma de **...lei RON**, stabilită prin decizia de impunere
nr.... din....02.2008, precum și raportul de inspecție fiscală nr.../...02.2008, întocmite de
organele de inspecție fiscală, comunicate la data de **...03.2008** conform procesului
verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare nr...., existent în copie la dosarul
cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

precum și diminuarea pierderii fiscale pe anii 2002-2007, cu cheltuieli
nedeductibile în sumă de lei .

Contestația este semnată de dl.... în calitate de administrator al **SC C SRL**,
confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din
OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.
209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția
Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze
contestația formulată de **S.C. C S.R.L.** înregistrată sub nr.... din04.2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.../...02.2008, motivind următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, petenta sustine următoarele :

Suma de lei stabilită în sarcina sa pentru anii 2000 și 2001 este scutită ca urmare a aplicării facilităților pentru activitatea de export, aceste profituri fiind repartizate la conturile de fonduri proprii, iar în luna ianuarie 2003 s-a efectuat o compensare între conturile 118 "Fond de dezvoltare" și 1068 "Rezerve", cu contul 121 "Profit și pierdere".

Scutirile nu au fost folosite în alte scopuri decât cele permise de lege, iar prin compensarea operată, nu s-au produs deturnări de fonduri și nici nu a fost modificată suma capitalurilor proprii, întrucât conturile menționate aferente fac parte din aceeași grupă patrimonială "capitaluri proprii".

Profiturile anilor 2000 și 2001 au fost calculate conform normelor contabile și fiscale valabile aplicabile la aceea perioadă, respectiv la producția realizată, fără să se țină seama că această producție a fost livrată în anii următori la un preț mai mic, din motive absolut obiective, respectiv datorită inflației și a deprecierii continue a leului, cauze care au angrenat înregistrarea diferențelor de curs valutar la creditele în valută.

Prin compensarea efectuată mai sus, societatea nu a făcut altceva decât o corectare scriptică necesară în vederea corectării evidenței contabile în raport cu fenomenele economice ce s-au produs ulterior (inflație, devalorizare), respectându-se unul din principiile de bază ale contabilității "prevalenței economicului asupra juridicului", astfel cum este prevăzut în Reglementările contabile armonizate cu Directiva a IV a Comunității Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate.

În ceea ce privește majorările de întârziere în sumă de lei, petenta susține că textele legale avute în vedere de organele de inspecție fiscală, respectiv dispozițiile art.115, alin.1 și art.116, alin.1 din OG nr.92/2003 rep, din lecturarea cărora rezulta că acestea sunt eronat menționate, aspect pentru care solicită constatarea nulității absolute a acestora.

Petenta arată că în situația în care ar datora aceste sume, ar fi aplicabile prevederile art.119, alin.1 și art.120, alin.1 din Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de lei petenta susține următoarele:

- bunurile pentru care nu a fost acordat drept de deducere au fost aprovizionate în timp, pe o durată destul de mare, respectiv perioada aferentă anilor 2003-2007, fiind de o valoare și o importanță neînsemnată în raport cu veniturile înregistrate de societate în aceeași perioadă.

- pentru TVA suplimentar stabilit s-au avut în vedere dispozițiile art.145, alin.3, lit.a din Codul fiscal, iar începând cu data de 01.01.2007, art.145 are cu totul alt conținut.

- din analiza aspectului economic reținut de inspectorii fiscali, în raport de dispoziția legală invocată, este evident că în mod nelegal nu a fost acordat dreptul de deducere deoarece pe de o parte, bunurile respective au fost achiziționate cu documente justificative legale, iar pe de altă parte, acestea au fost achiziționate fiind destinate, prin natura lor, în folosul operațiunilor taxabile, aferente obiectului de activitate al societății- lucrări de construcții.

- inspectorii fiscali s-au contrazis vizibil atunci când au precizat în raportul de inspecție fiscală că TVA deductibilă înregistrată în jurnale provine din achiziții de mijloace fixe, ..., mobilier, sisteme de calcul, obiecte de inventar, piese de schimb, achiziții pentru nevoile firmei, pentru care s-au respectat prevederile art.22, alin.6 din Legea nr.345/2002 privind TVA și art.145, alin.3 și alin.8 din Legea nr.571/2003, cu modificările ulterioare.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de lei, petenta arată că inspectorii fiscali au stabilit în sarcina societății majorări de întârziere în baza dispozițiilor art.115, alin.1 și art.116, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, or în situația în care ar datora debitul ar fi aplicabile prevederile art.119, alin.1 și art.120, alin.1 din același act normativ.

Petenta arată că din lecturarea acestor prevederi legale, rezultă fără dubiu că inspectorii fiscali au dispus în sarcina sa sume de plată în baza unor dispoziții legale eronat menționate, aspect pentru care solicită constatarea nulității absolute a acestora .

În ceea ce privește diminuarea pierderii fiscale cu cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, pentru perioada 2002-2007, petenta sustine urmatoarele :

a) cheltuielile cu provizioanele aferente diferențelor de curs valutar la creditele în valută pe anul 2002, în sumă de lei , reprezintă provizioane constituite pe seama costurilor cu diferențele de curs valutar nefavorabile ce au trebuit înregistrate la sfârșitul anului 2002, conform art.10, din Legea nr.414/2002, privind impozitul pe profit .

b) diferențele de curs valutar pe anul 2002, în sumă de lei, reprezintă diferențe de curs valutar aferente obligațiilor în valută achitate de societate, ce au trebuit înregistrate la sfârșitul anului 2002, conform art.10 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

c) suma de lei Ron, cheltuieli cu descărcarea gestiunii unui teren, reprezintă valoarea de inventar aferentă terenului în suprafață de 1.569,81 mp, înregistrat în contabilitate în baza sentinței civile nr..../....06.2006, la suma de ... lei ron, fără TVA și vândut conform contractului de vânzare nr..../....11.2006, la valoarea de ... lei ron fără TVA .

Petenta arată că în mod nelegal, organul de inspecție fiscală a reținut că terenul ce a intrat și ieșit din patrimoniul societății face obiectul art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, considerând că tranzacția nu are la bază cheltuieli deductibile .

d) in ceea ce privește serviciile facturate de SC P SRL , în sumă de ... lei Ron, petenta arată că aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli de transport pentru marfa exportată în sumă de ... lei Euro, conform facturii nr.../...05.2002, organele de inspecție fiscală reținând în mod eronat că aceste cheltuieli nu au la bază documente legale, în condițiile în care acestea precizează și numărul facturii și furnizorul .

e) referitor la cheltuielile cu asigurările de viață, acestea au fost reținute de organele de inspecție fiscală în mod nelegal, deoarece au fost efectuate de societate la cererea expresă a băncii, ca o condiție obligatorie de acordare a creditului pentru ca aceasta să fie asigurată pentru situația nerambursării în totalitate a creditului, ca urmare a riscului profesional al managerului cheie, respectiv al domnului administrator al societății, d-l Ciuteanu Petre .

f) cheltuielile cu dobânzile în sumă de ... lei Ron, reprezintă dobânzi achitate din credit, conform extrasului de cont emis de banca împrumutătoare .

g) referitor la cheltuielile cu clienții prescriși în sumă de ... lei, petenta arată din suma totală a acestora, suma de... lei sunt cheltuieli nedeductibile, însă diferența în sumă de ... lei reprezintă creanțe asupra unor clienți aflați în procedura prevăzută de Legea nr.64/1995, rep, ulterior Legii insolvenței nr.85/2006 .

h) in ceea ce privește cheltuielile de sponsorizare în sumă de ...lei ron și în sumă de ... lei, petenta arată că inspectorii fiscali trebuiau să acorde deductibilitate în limita a 3% față de cifra de afaceri a societății, iar dacă aceștia ar fi făcut acest lucru , ar fi observat cu ușurință că această sumă nu este nedeductibilă, motiv pentru care solicită admiterea contestației noastre și cu privire la această sumă .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC C SRL are sediul în județul Vâlcea .

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr.859/2002 privind Instrucțiunile de aplicare a Legii nr.414/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe **perioada 01.07.2002- 30.09.2007** constatându-se următoarele :

1) La 31.12.2002, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă pierdere contabilă în sumă de ... lei și cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, declarând o pierdere fiscală în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că această pierdere se datorează înregistrării în evidența contabilă a cheltuielilor cu dobânzile și diferențele de curs nefavorabile înregistrate în sumă de... lei Rol și a cheltuielilor cu provizioanele în sumă de lei Rol, pentru pierderi din diferențe de curs valutar înregistrate la creditele contractate în valută .

Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală de la ... lei la ... lei, ca urmare a neluării în calcul a unor cheltuieli nedeductibile reprezentând asigurări de viață în sumă de ... lei, cheltuieli nedeductibile fiscal constatate la 30.06.2002 prin procesul verbal încheiat la 30.08.2002 în sumă de ... lei și cheltuieli nedeductibile fiscal din provizioane și diferențe de curs valutar în sumă de lei .

2) La 31.12.2003, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă și a declarat prin declarația înregistrată la AFP Rm.Vâlcea sub.nr.../...03.2004 o pierdere contabilă și fiscală de lei, pe care organele de inspecție fiscală au diminuat-o la suma de ... lei Rol, prin luarea în calcul a următoarelor cheltuieli nedeductibile :

- cheltuieli cu amenzile, penalitățile, dobânzile și confiscările conform art.9, alin.7, lit.b din Legea nr.414/2002 în sumă de..... lei ;

- cheltuieli de protocol peste limita legală conform art.9, alin.7, lit.q din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit în sumă de lei .

- cheltuieli cu dobânzile la creditele în valută în sumă de ... lei reprezentând rate credit achitate în lunile septembrie și noiembrie 2003 și nu dobânzi la credite (așa cum au fost contabilizate în evidența contabilă), cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.9, alin.7, lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

- cheltuieli deductibile fiscal acordate în plus de echipa de inspecție fiscală în sumă de lei, din care :

a) cheltuieli cu diferențele de curs valutar calculate la data achitărtii liniei de credit în valută în sumă de lei Euro, în condițiile în care cursul valutar de la data plății (12.03.2003-35.439) a fost mai mare decât cursul valutar la care s-a calculat provizionul la data de 31.12.2002-34.409 lei, cheltuieli deductibile fiscal calculate conform Art.10 din Legea nr.414/2003 privind impozitul pe profit , coroborat cu pct.10.3 din HGR nr.859/2002 pentru aprobarea instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit .

Organele de inspecție fiscală menționează prin raportul de inspecție fiscală că acordarea deductibilității cheltuielilor cu diferențele de curs valutar în sumă de.... lei ... s-a anulat provizionul prin crearea de venit și s-a creat cheltuiala la cursul istoric reprezentând diferență de curs valutar de lei .

b) cheltuieli cu diferențele de curs valutar în sumă de lei, aferente ratelor la creditul în valută achitate în perioada septembrie-decembrie 2003, cheltuieli deductibile fiscal conform art.10 din Legea nr.414/2003 privind impozitul pe profit, coroborat cu pct.10.3 din HGR nr.859/2002 .

Astfel, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală determinată de societate de la lei la..... lei .

- în luna ianuarie 2003, conform balanței de verificare întocmită pentru această lună, societatea a acoperit parțial pierderea contabilă din surse proprii de finanțare, până la concurența sumei din contul **118 “ Fond de dezvoltare “** în sumă de ... lei și din contul **1068 “ Rezerve “** în sumă de lei rol .

- în anul 2000, prin procesul verbal încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul DGF Vâlcea la data de .05.2001, în conformitate cu prevederile OUG nr.217/1999, pct.7, art.7 societatea a beneficiat de o cotă de 5% la impozitul pe profit pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor din export în volumul total al veniturilor.... .

-prin bilanțul încheiat la data de 31.12.2000, înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr..../....04.2001 profitul net al anului 2000 în sumă de ... mii lei a fost reparizat la surse proprii de finanțare, impozitul pe profit scutit la plată a fost în sumă de ... lei .

- în anul 2001 în baza aceluiași act normativ și a procesului verbal încheiat de organele de control în data de 18.03.2002, societatea a beneficiat de o cotă de 5% la impozitul pe profit pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor din export în volumul total al veniturilor , iar impozitul pe profit scutit la plată a fost în sumă de lei

Potrivit art.2, pct.2, din OG nr.36/2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar fiscală aprobată prin Legea nr.232/2003, întrucât s-a schimbat destinația surselor de finanțare constituite din facilități fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit un debit suplimentar în sumă de.... lei rol , pentru care s-au calculat majorări și penalități de întârziere potrivit OG nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare și art.115 și art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, în suma totală lei majorări de întârziere și lei penalități de întârziere.

3) Pentru anul 2004, societatea verificată a declarat o pierdere fiscală în sumă de ... lei, în loc de lei .

4) La 31.12.2005, societatea a înregistrat un profit brut în sumă de lei Ron, în loc de lei, pentru care s-a stabilit ca societatea nu datorează impozit pe profit întrucât avea de recuperat pierdere fiscală constatată în sumă de ... lei Ron

5) La 31.12.2006, societatea a înregistrat în evidența contabilă și a declarat prin declarația nr..../....04.2007 un profit brut în sumă de ... lei Ron, organele de inspecție fiscală stabilind un profit brut în sumă de... lei Ron .

Din profitul brut în sumă de.... lei, s-au dedus cheltuielile cu diferențele de curs valutar în sumă de ... lei rezultate din lichidarea creditului în valută în sumă de lei, rezultând un profit brut aferent anului 2006 în sumă de lei .

Organele de inspecție fiscală au ținut cont de pierderea fiscală constatată în anii 2002,2003,2004 și 2005 în sumă de lei și au stabilit la finele anului 2006 o pierdere fiscală de recuperat în sumă de lei .

6) La 30.09.2007, societatea verificată a înregistrat un profit net în sumă de lei, iar profitul brut a fost în sumă de ... lei ron.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că la 30.09.2007 societatea înregistrează o pierdere de lei, prin luarea în calcul a pierderii stabilite la 31.12.2006 în sumă de lei Ron .

Recapitulând per total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei Ron, accesorii în sumă de ... lei și pierdere de recuperat în sumă de ... lei .

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată pentru perioada **.11.2003-30.09.2007**, constatându-se pentru perioada 2004 - 30.09.2007 un debit suplimentar în sumă de lei și TVA de recuperat declarat de societate în sumă de ... lei, rezultând o TVA de plată la data finalizării inspecției fiscale în sumă de lei.

Diferența de debit suplimentar provine din neacordarea dreptului de deducere la materialele de construcții și obiectele de inventar (2007), care nu se regăsesc în situațiile de lucrări semnate cu beneficiarii, nerespectându-se astfel prevederile art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Totodată materialele achiziționate cu facturi fiscale nu au fost incluse în situații de lucrări întocmite pentru fiecare client, situațiile de lucrări lunare sunt centralizate, iar facturarea lucrărilor executate s-a realizat la nivelul sumelor din centralizatorul situațiilor de lucrări .

Pentru diferența suplimentară stabilită organele de inspecție fiscală s-au calculat majorări de întârziere în baza art.115, 116 din OG nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare în sumă de ... lei ron până la data de 29.02.2008.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC C SRL** .

1. În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei Ron

Speța supusă soluționării este dacă societatea datorează impozit pe profit, în condițiile în care aceasta a acoperit pierderea contabilă înregistrată din surse proprii de finanțare constituite ca urmare a aplicării cotei reduse de impozit pe profit pentru veniturile obținute din export în volumul total al veniturilor .

În fapt, prin procesul verbal încheiat la data de 21.05.2001 de organele de inspecție fiscală din cadrul DGF Vâlcea s-a constatat că în anul 2000, SC C SRL a beneficiat de cotă redusă de 5% la impozitul pe profit pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor din export în volumul total al veniturilor .

Prin același proces verbal s-a constatat că în bilanțul încheiat la data de 31.12.2000 și înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr..../....04.2001 profitul net al anului 2000 în sumă de mii lei a fost reparizat la surse proprii de finanțare .

Prin procesul verbal încheiat la data de03.2002, organele de inspecție fiscală din cadrul DGF Vâlcea au constatat că în anul 2001 SC C SRL a beneficiat din nou de cotă redusă de 5% la impozitul pe profit pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor din export în volumul total al veniturilor .

Sumele aferente acestor reduceri de impozit pe profit au fost repartizate la surse proprii de finanțare .

În luna ianuarie 2003, SC C SRL a acoperit parțial pierderea contabilă din surse proprii de finanțare, până la concurența sumei din contul 118 " Fond de dezvoltare " în sumă de lei și din contul 1068 " Rezerve " în sumă de... lei, inclusiv din sumele care au fost repartizate la aceste fonduri ca facilități fiscale .

În drept, pct.7, art.7 din OUG nr.217/1999, pentru modificarea și completarea OG nr.70/1994, privind impozitul profit, precizează :

" Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valută din exportul bunurilor realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, precum și din prestări de servicii plătesc o cotă de impozit de 5% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor. **Reducerea se calculează lunar, iar sumele aferente acestora se repartizează ca surse proprii de finanțare.**"

Art.2, alin.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precizează :

" Sumele înregistrate în conturi de rezerve, reprezentând facilități fiscale, potrivit legii, **nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea pierderilor. În cazul în care nu sunt respectate prevederile acestui alineat, asupra acestor sume se recalculează impozitul pe profit și se vor calcula majorări/dobânzi de întârziere și penalități de întârziere de la data aplicării facilității respective, potrivit legii ."**

Art.2, pct.2 din OG nr.36/02.02.2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar fiscală , precizează :

" Sumele înregistrate în conturi de rezerve, reprezentând facilități fiscale, potrivit legii, nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea pierderilor. În cazul în care nu sunt respectate prevederile acestui alineat, asupra acestor sume se recalculează impozitul pe profit și se vor calcula majorări/dobânzi de întârziere și penalități de întârziere de la data aplicării facilității respective, potrivit legii."

Potrivit prevederilor legale menționate anterior se reține că în situația în care un contribuabil a încasat într-un cont bancar venituri în valută din exportul bunurilor realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, precum și din prestări de servicii, plătesc o cotă de impozit redusă, de 5% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor.

Această reducere se calculează lunar, iar sumele aferente acesteia se repartizează la surse proprii de finanțare .

Având în vedere cele constatate prin procesele verbale întocmite de organele de inspecție fiscală la data de05.2001 și respectiv la data de03.2002, se reține că în anul 2000 și 2001 petenta a beneficiat de reducere la impozitul pe profit, în cotă de 5%, iar această reducere a fost repartizată la surse proprii de finanțare .

Dacă se are în vedere prevederile art.2, alin.7 din Legea nr.414/2002, modificate prin art.2, pct.2 din OG nr.36/2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar fiscală, se reține că sumele reprezentând facilități fiscale **nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea pierderilor**, iar în situația în care nu sunt respectate aceste prevederi legale, asupra acestor sume se recalculează impozitul pe profit și se vor calcula majorări/dobânzi de întârziere și penalități de întârziere.

Analizând situația de fapt constatată de organele de inspecție fiscală, respectiv că în luna ianuarie 2003 petenta și-a acoperit parțial pierderea contabilă din surse proprii de finanțare, se reține că **SC C SRL** nu a avut în vedere prevederile legale precizate anterior, schimbând astfel destinația sumelor repartizate la rezerve ca facilități fiscale .

Potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei, rezultă că profitul impozabil care a fost supus cotei reduse de impozit pe profit în anul 2000 a fost în sumă de ... lei și în anul 2001 în sumă de ... lei .

Întrucât petenta nu a respectat prevederile art.2, alin.7 din Legea nr.414/2002 și art.2, pct.2 din OG nr.36/02.02.2003, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost calculat diferența de impozit pe profit de 20% (25% -5%), stabilită astfel :

.....	X 20%	=	lei
.....	X 20%	=	lei .
.....				
Total		=	lei

*Referitor la susținerile petentei potrivit căroră a efectuat o compensare între conturile 118 " Fond de dezvoltare " și 1068 " Rezerve ", cu contul 121 " Profit și pierdere ", iar scutirile nu au fost folosite în alte scopuri decât cele permise de lege, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prevederile legale precizate anterior ca temei de drept, tocmai acest lucru precizează, **respectiv că sumele repartizate ca facilități fiscale la fondul de rezervă nu pot fi folosite pentru acoperirea pierderilor din anii precedenți .***

Tocmai în acest sens legiuitorul a avut în vedere situații în care contribuabilii nu respectă aceste condiții, caz în care se recalculează impozitul pe profit și se calculează majorări/dobânzi de întârziere și penalități de întârziere .

*În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora “ prin compensarea operată, nu s-au produs deturnări de fonduri,și nici nu a fost modificată suma capitalurilor proprii, întrucât conturile menționate aferente fac parte din aceeași grupă patrimonială capitaluri proprii “, de asemenea acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit și OG nr.36/2003 nu fac referiri la modificări sau nu de capitaluri **ci precizează în mod expres că în situația în care nu se respectă destinația acestor facilități fiscale repartizate la rezerve, se va recalcula impozitul pe profit .***

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept, susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere, asupra caruia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei

În fapt, în perioada 2004 - 30.09.2007 **SC C SRL** a înregistrat în evidența contabilă diverse materiale de construcții și obiectele de inventar care nu se regăsesc în situațiile de lucrări semnate cu beneficiarii lucrărilor executate .

Materialele achiziționate în baza facturilor fiscale nu au fost incluse în situații de lucrări întocmite pentru fiecare client, situațiile de lucrări lunare fiind centralizate, iar facturarea lucrărilor executate s-a realizat la nivelul sumelor cuprinse în centralizatorul situațiilor de lucrări .

În drept, art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate, și pentru presățile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă ;”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată, numai în situația în care aceste bunuri sunt utilizate pentru realizarea de operațiuni impozabile .

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a achiziționat diverse materiale de construcție și obiecte de inventar necesare realizării de construcții, fără ca aceste bunuri să fie cuprinse în situațiile de lucrări și respectiv nu se regăsesc în valoarea produsului finit .

De asemenea se reține că recepția și facturarea produsului finit s-a realizat pe baza unor centralizatoare a situațiilor de lucrări, in care asa cum s-a retinut anterior nu apar materializate bunurile in cauza achiziționate în baza facturilor fiscale, susmentionate.

Rezultă așadar că petenta la facturarea lucrările efectuate către clienții finali nu a ținut cont de costul de producție ce ar fi trebuit determinat și care trebuie să se regăsească în valoarea produsului finit, din moment ce au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu materialele și obiectele de inventar și implicit taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora .

Dacă se au în vedere prevederile pct.3.1 din Ordinul 306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene :

“ Costul de producție al unui bun cuprinde : costul de achiziție al materiilor prime și consumabilelor, celelalte cheltuieli directe de producție, precum și cota

cheltuielilor indirecte de producție alocate în mod rațional ca fiind legate de fabricația acestuia.”

Totodata, pct.55, alin.1, 2 și 3 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează :

“ (1) Costul de producție al unui bun cuprinde costul de achiziție a materiilor prime și materialelor consumabile și cheltuielile de producție direct atribuibile bunului.

(2) Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume : materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă direct și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocat în mod rațional ca fiind legat de fabricația acestora.

(3) În costul de producție poate fi inclusă o proporție rezonabilă din cheltuielile care sunt indirect atribuibile bunului, în măsura în care acestea sunt legate de perioada de producție.”

În ceea ce privește obținerea produsului finit, în evidența contabilă acesta se reflectă astfel :

345 “ Produse finite “ = 711 “ Variația stocurilor “

Referitor la funcțiunea contului 711 “ Variația stocurilor “potrivit Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile, cu ajutorul acestui cont se ține evidența costului de producție al producției stocate, fiind un cont de pasiv .

În creditul contului se înregistrează :

- la sfârșitul perioadei (lunar) costul produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție (331, 332);

- **costul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite și produselor reziduale obținute, la finele perioadei, precum și diferențele între prețul prestabilit și costul de producție aferent (341, 345, 346, 348);**

- costul de producție sau prețul de înregistrare al animalelor și păsărilor obținute din producție proprie și diferențele de pre aferente (361, 368).

În debitul contului 711 "Variația stocurilor" se înregistrează :

- reluarea produselor, lucrărilor și serviciilor în curs de execuție, la începutul perioadei (331, 332);

- **costul de producție** sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, **produselor finite**, produselor reziduale, animalelor și păsărilor vândute, constatate lipsă la inventariere, precum și diferențele de preț aferente (341, 345, 346, 348, 361, 368).

Rezultă așadar că la facturarea veniturilor produsului finit și respectiv a operațiunii impozabile, petenta avea obligația să țină cont de costul de producție ce includea și cheltuielile și TVA-ul aferent materialelor și obiectelor de inventar înregistrate de societate în evidența contabilă .

Potrivit anexei nr.11 la raportul de inspectie fiscala, privind situația materialelor neincluse în situațiile de lucrări existentă la dosarul cauzei, rezultă că suma totală a taxei pe valoarea adăugată pentru care nu a fost acordat drept de deducere de catre organele de inspectie fiscala în perioada 2004 - 30.09.2007 este în sumă de lei ron, perioada in care petenta a înregistrat în evidența contabilă, TVA de recuperat în sumă de lei.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta deTVA de plată în sumă de lei

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora în mod nelegal nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA deoarece pe de o parte, bunurile respective au fost achiziționate cu documente justificative legale, iar pe de altă parte, acestea au fost achiziționate fiind destinate, prin natura lor, în folosul operațiunilor taxabile, aferente

obiectului de activitate al societății - lucrări de construcții, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației formulate întrucât :

- constatările efectuate de organele de inspecție fiscală nu scot în evidență faptul că petenta a aprovizionat aceste materiale în baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ ;

- potrivit situației de fapt prezentate materialele în cauză nu se regăsesc în valoarea facturată a produsului finit și respectiv a operațiunii taxabile și nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere al TVA aferentă acestora .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a TVA în suma de lei, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate și pentru acest capăt de cerere .

3.Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit și în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată

În fapt, prin decizia nr... din02.2008, au fost stabilite în sarcina SC C... SRL, accesorii în sumă de ... lei, pentru diferența suplimentară de impozit pe profit și accesorii în sumă delei aferente diferenței suplimentare de taxă pe valoarea adăugată .

În decizia de impunere, ce reprezintă titlu de creanță contestat și raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii acestei decizii, organele de inspecție fiscală au menționat ca temei de drept numai prevederile art.115, alin.1 și art.116, alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, în baza cărora au fost stabilite accesorii de organele de inspecție fiscală .

În drept, art.12 și 13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, precizează :

Art. 12

“ Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.”

Art. 13

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Art.108, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicat la data de 29.12.2003, precizează :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere .”

Art.109, alin.1 și alin.2, lit.a și art.114 , alin.1 din același act normativ, stipulează :

Art.109

“1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv .”

2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează :

“ pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau a taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv .”

Art.114

“ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv . Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor . “

Art.108 a fost modificat prin art.114 din OG nr.92/2003, republicată la data de 24.06.2004, art.109 a fost modificat de prevederile art.115, iar art.114 a fost modificat de art.120 .

Aceste prevederi legale au fost modificate de prevederile art.115, alin.1 și art.116, alin.1 din OG nr.92/2003 republicată la 26.09.2005, care au următorul conținut :

Art.115, alin.1

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere .”

Art.116, alin.1

“1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv .”

Aceste prevederi legale au fost modificate de prevederile art. 119, alin.1 și art.120, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de **31.07.2007** , care precizează :

Art. 119, alin.1

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligaiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.”

Art. 120, alin.1

“ (1) Majorarile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv .”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că pentru plata cu întârziere a diferențelor de impozite și taxe, petenta datorează majorări și penalități de întârziere .

Din analiza raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere contestată, rezultă că, la calcularea accesoriilor pe perioada 01.02.2003 - 29.02.2008 pentru impozitul pe profit și respectiv 25.04.2005-29.02.2008 pentru taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au avut în vedere numai prevederile art.115 și art.116 din OG nr.92/2003 republicat la data de 26.09.2005, **în vigoare pe perioada 26.09.2005 -01.09.2007 .**

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, organele de soluționare a contestației rețin că pentru calcularea accesoriilor pe perioada 01.02.2003 - 29.02.2008 aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar au operat acte normative diferite .

Astfel pina la aparitia Codului de procedura fiscală cu aplicabilitate de la 01.01.2004, au fost in vigoare prevederile art.12 și art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, prevederi ce nu au fost avute in vedere de organele de inspectie fiscală.

Incepind cu data intrarii in vigoare a Codului de procedura fiscală, o data cu completarile si modificarile aduse de legiuitor, si respectiv republicarile periodice ale acestuia, articolele au primit o alta numerotare, inclusiv cele cu referire la calcularea accesoriilor de intirziere pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitelor,

taxelor , contributiilor si altor sume datorate bugetului consolidat al statului, al caror continut a fost redat anterior.

Pentru taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere pe perioada 25.04.2005 - 29.02.2008 cind operau dispozitiile Codului de procedura fiscala.

Se retine astfel ca in esenta, asa cum au fost redate mai sus, continutul acestor articole este acelasi desi au numerotari diferite si se refera la obligatia operatorilor economici de a achita accesorii pentru nevirarea la termenul de scadentă de către acestia a obligațiilor de plată, catre bugetul statului.

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora inspectorii fiscali au dispus în sarcina sa sume de plată în baza unor prevederi legale eronat menționate, **aspect pentru care solicită constatarea nulității absolute a acestora**, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nulitatea actului administrativ fiscal este stipulată de prevederile art.46 din OG nr.92/2003 republicată la data de 31.07.2007, care precizează:

“ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzut la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

Totodata, art.43, alin.3 din același act normativ, precizează :

“ (3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.”

Din prevederile legale anterior precizate, rezultă că neinvocarea tuturor prevederilor legale avute în vedere de organele de inspecție fiscală la stabilirea de accesorii aferente debitului suplimentar stabilit constind in impozit pe profit si TVA, nu reprezintă element de nulitate, așa cum eronat susține petenta .

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului:

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept in vigoare pe perioada verificata pentru accesoriile calculate pentru obligatia principala, chiar daca in esenta asa cum au fost redate mai sus, continutul acestor articole este acelasi desi au numerotari diferite si se refera la obligatia operatorilor economici de a achita accesorii pentru nevirarea la termenul de scadentă a obligațiilor de plată, catre bugetul statului.

Mai mult decit atat, atat in raportul de inspectie fiscala cat si in decizia de impunere la stabilirea accesoriilor aferente diferentelor suplimentare de impozit pe profit si TVA, apar invocate numai prevederile art.115 si art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata la data de 26.09.2005, in vigoare numai pe perioada 26.09.2005-01.01.2007.

Drept urmare, având în vedere situația de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii accesoriilor în sumă de.... lei aferente impozitului pe profit și accesoriilor în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată, ceea ce impune desființarea CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. ...02.2008 -accesorii Impozit pe profit și accesorii Taxă pe valoarea adăugată și CAP III, pct.1-accesorii impozit profit și pct.4-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...02.2008 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

4 Referitor la măsura de stabilire a cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...02.2008 de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de inspecție fiscală Rm.Vâlcea, au fost stabilite în perioada 2002 - septembrie 2007 cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, cu care a fost diminuată pierderea fiscală declarată de societate .

În drept, art. 209 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, modificat de OG 47/2007 privind reglementarea unor masuri financiar-fiscale prevede :

"(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor de regularizare a situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal ;[...] “

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 alin (1) lit a din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit ca organele de soluționare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale au competența materială de a soluționa numai **acele contestații care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei.**

Asadar, cum prin diminuarea pierderii fiscale nu au rezultat diferente suplimentare în contul impozitului pe profit, materializate în decizia de impunere nr. .../...02.2008, ce reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, organele de soluționare constituite la nivelul direcției finanțelor publice teritoriale nu au competența materială de a soluționa acest capăt de cerere din contestația formulată.

Asadar, în speta sunt aplicabile dispozițiile alin (2) al art. 209 din același act normativ care stipulează ca “ Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ” coroborate cu dispozițiile pct.

5.4, lit.d din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează ca :

" **Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate . "**

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu cheltuieli nedeductibile stabilite prin raportul de inspecție fiscală întocmit de Structura de inspecție fiscală Rm.Vâlcea, ce nu reprezintă titlu de creanță, organele fiscale emitente ale acestora, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de ... **lei Ron**, ceea ce a dus la diminuarea pierderii fiscale declarate de societate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Structurii de inspecție fiscală Rm.Vâlcea din cadrul Administrației Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea spre a se pronunța asupra acestuia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 prevede:

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC C SRL** ca neintemeiată pentru suma de ... **lei ron** din care : ... lei ron impozit pe profit și ... lei ron taxă pe valoarea adăugată .

Art.2 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr.../...02.2008 CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. /...02.2008 -accesorii Impozit pe profit în sumă de ... **lei** și accesorii Taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** și CAPIII, pct.1-accesorii impozit profit și pct.4-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...02.2008 și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Art.3 Declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de **SC C SRL** împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilită prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 29.02.2008, Structurii de inspecție fiscală Rm.Vâlcea din cadrul Administrației Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,