

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA NR.23**

din \_\_\_\_\_.2005

**privind solutionarea contestatiei nr.\_\_\_\_\_ formulata de S.C.  
\_\_\_\_\_S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. jud. Braila sub  
nr.\_\_\_\_\_**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr.\_\_\_\_\_, inregistrata sub nr.\_\_\_\_\_, asupra contestatiei nr.\_\_\_\_\_ formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila are sediul in Braila, str. \_\_\_\_\_ nr.\_\_\_\_\_, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. \_\_\_\_\_ si are atribuit codul unic de inregistrare \_\_\_\_\_.

Societatea comerciala contesta masurile dispuse prin actul constatator nr. \_\_\_\_\_ si actul de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_ incheiate de A.N.V., D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila privind suma de lei reprezentand diferenta de datorii vamale si accesorii aferente, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de taxe vamale;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand comision vamal;
- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de diferenta T.V.A.;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand dobanzi aferente taxelor vamale;
- \_\_\_\_\_ lei, dobanzi aferente comisionului vamal;
- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de dobanzi aferente diferentei de T.V.A.

Cum actul constatator nr. \_\_\_\_\_ si actul de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_ au fost comunicate societatii comerciale, de catre Biroul Vamal Braila cu adresa nr. \_\_\_\_\_, prin posta cu scrisoare recomandata confirmata de primire in data

de \_\_\_\_\_, iar contestatoarea a depus contestatia nr.

\_\_\_\_\_ la Biroul Vamal Braila in data de \_\_\_\_\_, inregistrata sub nr. \_\_\_\_\_, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

D.G.F.P. Jud. Braila constatand ca sunt intrunite dispozitiile art.174, art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila.

I. Prin contestatia nr. \_\_\_\_\_, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila arata ca contesta actul constatator nr. \_\_\_\_\_ si actul de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_, care i-au fost intocmite urmare a Deciziei nr. \_\_\_\_\_ emisa de catre D.G.F.P. Jud. Braila prin care s-a dispus desfiintarea actului constatator nr. \_\_\_\_\_ si a actului de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_ cu incheierea unui nou act administrativ .

In motivarea contestatiei S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila arata ca importa marfuri de la firma \_\_\_\_\_ din Elvetia, marfuri care sunt produse de aceasta firma in fabricile sale din Elvetia si pentru care adresa de livrare poate fi din Elvetia sau din Germania, in functie de depozitul de unde pleaca marfurile.

Intelegand sa mentioneze ca Elvetia este stat membru al A.E.L.S., iar Germania stat membru al Comunitatii Europene, si, ca, in ce priveste persoana juridica cu sediul in Romania, pentru importurile de marfuri din statele membre A.E.L.S. si statele membre ale Comunitatii Europene, aceasta beneficiaza de aceleasi facilitati, contestatoarea arata ca pentru marfurile importate in baza facturii nr. \_\_\_\_\_ dovada de origine a fost facuta de exportator pe factura in sensul ca marfa este de origine elvetiana si a fost livrata de la firma \_\_\_\_\_ din Germania, iar certificatul de calitate si certificatul de producator atesta ca firma \_\_\_\_\_ are sediul in ELVETIA.

De asemenea, contestatoarea mai sustine ca actele atacate au fost incheiate de Biroul Vamal Braila cu ignorarea Deciziei nr. \_\_\_\_\_ a D.G.F.P. Jud. Braila si fara "nici o noua verificare", ci numai in baza verificarilor care au stat la baza actelor desfiintate, fapt pentru care intelege sa considere ca aceste acte sunt lovite de nulitate absoluta intrucat pentru acelasi fapt, pe baza acelorasi acte, nu se poate emite decat un singur act constatator si un singur proces verbal de dobanzi, si, cum acestea

au fost desfiintate, nu se pot incheia altele in aceleasi conditii, in cauza existand putere de lucru judecat potrivit art.163 din Codul de procedura civila, solicitand astfel sa se dispuna desfiintarea actului constatator nr. \_\_\_\_\_ si a actului de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_.

**II.** Prin actul constatator nr. \_\_\_\_\_ Biroul Vamal Braila a stabilit in sarcina S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila, pentru marfurile importate cu Declaratia vamala de import IM 4 nr. \_\_\_\_\_, denumire comerciala << \_\_\_\_\_>>, incadrate in Nomenclatura Combinata la codul \_\_\_\_\_, datorii vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei cu titlu de taxe vamale, \_\_\_\_\_ lei cu titlu de comision vamal si \_\_\_\_\_ lei reprezentand diferente de T.V.A.

In rubrica III "Motivele verificarii (recalcularii)" a actului constatator nr. \_\_\_\_\_, Biroul Vamal Braila arata ca masura a fost luata urmare a adresei nr. \_\_\_\_\_ prin care D.R.V. Galatii-a comunicat rezultatul controlului "a posteriori" efectuat de administratia vamala elvetiana la solicitarea sa din adresa nr. \_\_\_\_\_, in baza art.106 din H.G. nr.1114/2001 coroborat cu art.32 din Protocolul B aprobat prin H.G. nr.88/1997.

Prin aceasta rubrica se arata ca, la verificarea efectuata, administratia vamala elvetiana a comunicat ca "DECLARATIA PE FACTURA a fost intocmita gresit si ca regimul tarifar preferential nu poate fi acordat".

Pentru neplata la termen a datoriilor vamale, prin actul nr. \_\_\_\_\_, autoritatea vamala locala a calculat dobanzi in suma de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei aferente taxelor vamale, \_\_\_\_\_ lei aferente comisionului vamal si \_\_\_\_\_ lei aferente diferentei de T.V.A., dobanzi calculate pana la data de \_\_\_\_\_, prin regularizare cu doua sume incasate cu titlu de taxe vamale la data de \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_.

**III.** Din actele si documentele administrate in cauza, luand in considerare constatarile autoritatilor vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

In ceea ce priveste exceptia puterii de lucru judecat invocata de contestatoare in raport cu prevederile art.163 din Codul de procedura civila se retine ca aceasta prevedere opreste ca o persoana sa fie chemata in judecata pentru acelasi obiect si cauza, si de aceeasi parte inaintea mai multor instante, or, in speta, actul

constatator nr. \_\_\_\_\_ si actul de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_ au fost incheiate de autoritatea vamala locala urmare a Deciziei nr. \_\_\_\_\_ data de catre D.G.F.P. Jud. Braila in temeiul art.178(1) lit.a), art.179(1) si art.185(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, prin care s-a dispus desfiintarea actului constatator nr. \_\_\_\_\_ si a actului de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_ incheiate de A.N.C., A.N.V., D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal

potrivit celor retinute prin decizie, astfel ca, pana la intocmirea noului act administrativ, contestatoarea a fost repusa in situatia anterioara, cu posibilitatea legala de a epuiza calea administrativa de atac impotriva noilor acte administrativ fiscale, dupa procedura instituita prin art.174 - art.187 din O.G. nr.92/2003, republicata.

Pe cale de consecinta, exceptia ridicata de societatea comerciala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, drept pentru care aceasta va fi analizata pe fond.

1. Referitor la suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei cu titlu de taxe vamale, \_\_\_\_\_ lei reprezentand comision vamal si \_\_\_\_\_ lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata, prin cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Jud. Braila este investita sa se pronunte asupra legalitatii retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul efectuat de contestatoarea in conditiile in care la controlul ulterior initiat de autoritatile vamale romane cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate de origine elvetiana.

Prin actul constatator nr. \_\_\_\_\_ autoritatile vamale din cadrul A.N.V., D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila urmare a verificarii ulterioare a dovezii de origine a bunurilor importate de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila cu factura nr. \_\_\_\_\_ iau masuri de recuperare a datoriei vamale, acordarea regimului preferential fiind neintemeiata.

In fapt, asa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, contestatoarea, in baza facturii nr. \_\_\_\_\_ emisa de firma \_\_\_\_\_ ELVETIA, a efectuat un import de marfuri.

Declararea marfurilor si prezentarea lor pentru vamuire s-a facut de catre reprezentantul importatorului prin depunerea la Biroul Vamal Braila a declaratiei vamale de import IM4 nr. \_\_\_\_\_.

In aceasta declaratie vamala s-a in scris la rubrica 11 "Tara tranzactiei", prima coloana, codul "CH" cu titlu de codul tarii vanzatorului, care, conform Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea si completarea declaratiei vamale in detaliu aprobate prin Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. \_\_\_\_\_, anexa nr.2, reprezinta tara "ELVETIA", iar la rubrica 15 "Tara de expeditie/export" s-a in scris "Germania", cu completarea corespunzatoare a casetei (a), si la rubrica 16 "Tara de origine" s-a in scris "Elvetia". Potrivit rubricii 20 "Conditii de livrare", in prima caseta s-a in scris EXW, respectiv conditia "Franco uzina" conform regulilor INCOTERMS 2000, iar in a doua caseta s-a in scris ca loc convenit pentru livrarea marfurilor "\_\_\_\_\_".

In rubrica 36 "Preferinte" a declaratiei vamale in detaliu s-a in scris codul "02" stabilit pentru Acordul de asociere la A.E.L.S., conform anexei 11 la Normele tehnice aprobate prin Decizia nr.175/2003.

Astfel, pentru marfurile importate, contestatoarei i-au fost acordate preferintele tarifare stabilite prin Acordul dintre Romania si statele Asociatiei Europene a Liberului Schimb (A.E.L.S.), semnat la Geneva la 10 decembrie 1992 si ratificat prin Legea nr.19/1993, prin prezentarea dovezii de origine sub forma declaratiei pe factura data de exportator pe factura nr. \_\_\_\_\_.

Urmare verificarii ulterioare a dovezii de origine, la solicitarea Biroului Vamal Braila din adresa nr. \_\_\_\_\_, asa cum rezulta din adresa nr. \_\_\_\_\_ a A.N.C. - Autoritatea Nationala a Vamilor, catre D.R.V. Galati, din adresa nr. \_\_\_\_\_ a D.R.V. Galati, catre Biroul Vamal Braila, administratia vamala elvetiana a comunicat rezultatele verificarii, prin adresa data \_\_\_\_\_, inregistrata la A.N.C., A.N.V. sub nr. \_\_\_\_\_, in sensul ca bunurile au venit in Romania direct din Germania, fara sa treaca prin Elvetia, ca nu s-a putut verifica originea bunurilor, ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor, ca declaratia pe factura a fost intocmita gresit, ca bunurile nu sunt de origine in conformitate cu prevederile Protocolului B Acord Romania - A.E.L.S. si ca regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

In drept, se retin prevederile art.68(1) din Legea nr.141/1997 potrivit carora unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte, dar si prevederile art.75 din acelasi act normativ :

“In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”.

In cauza, prin Legea nr.19/1993, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.75 din 16 aprilie 1993, a fost ratificat Acordul dintre Romania si statele Asociatiei Europene a Liberului Schimb (A.E.L.S.) si aranjamentele agricole bilaterale la care se face referire in acord, semnat la Geneva la 10 decembrie 1992.

Prin acest acord, partile, statele A.E.L.S. (din care face parte si Elvetia) si Romania, au prevazut ca obiectiv stabilirea graduala, intr-o perioada de tranzitie ce ar fi urmat sa se termine nu mai tarziu de 31 decembrie 2002, o forma de comert liber, convenind in art.3 ca Protocolul B stabileste regulile de origine si metodele de cooperare administrativa, iar in art.35 ca “Acest acord se va aplica teritoriilor statelor parti la acest acord”.

Prin H.G. nr.227/2002, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.272 din 23 aprilie 2002, reprodusa si in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.272 bis din 23 aprilie 2002, a fost acceptata Decizia nr.1/2001 a Comitetului mixt Romania - A.E.L.S. privind modificarea Protocolului B la Acordul dintre Romania si statele A.E.L.S., semnat la Geneva la 10 decembrie 1992.

Potrivit art.32 paragraful 1 din Protocolul B al Acordului dintre Romania si statele A.E.L.S. referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, care prin Decizia Comitetului Mixt Romania - A.E.L.S. nr.1/2001 (aprobata prin procedura scrisa la 22 decembrie 2001) a fost inlocuit cu textul anexat la aceasta Decizie, asa cum este redat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.272 bis/23.04.2002, verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza, verificare care, potrivit paragrafului nr.3 al aceluasi articol, este “efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator”.

Din adresa nr. \_\_\_\_\_ a Autoritatii Nationale a Vamilor, catre Directia Regionala Vamala Galati, in legatura cu

controlul "a posteriori" inițiat pentru factura nr. \_\_\_\_\_, aflată în copie la dosarul contestației, reiese că, Administrația vamală elvețiană a comunicat rezultatul verificărilor în sensul că :

"Bunurile au venit direct din Germania în România fără să treacă prin Elveția.

Nu s-a putut verifica originea bunurilor.

Exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Declarația pe factura a fost întocmită greșit.

Bunurile nu sunt de origine în conformitate cu prevederile Protocolului B - Acord România - A.E.L.S.

Regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat."

Astfel, având în vedere că societatea contestatoare nu a dovedit că produsele importate cu factura nr. \_\_\_\_\_ sunt originare din Elveția, stat membru al A.E.L.S., în conformitate cu prevederile Protocolului B al Acordului dintre România și statele A.E.L.S., semnat la Geneva la 10 decembrie 1992, referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat, și, în mod legal, autoritățile vamale române au făcut aplicarea art.107 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.1114/2001 în sensul retragerii preferințelor tarifare inițial acordate societății comerciale și calcularea drepturilor vamale datorate.

Având în vedere cele reținute urmează ca pentru suma totală de \_\_\_\_\_ lei, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de taxe vamale;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentând comision vamal;
- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de diferență de T.V.A.,

contestația să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la suma totală de \_\_\_\_\_ lei cu titlu de dobânzi, din care \_\_\_\_\_ lei aferente taxelor vamale, \_\_\_\_\_ aferente comisionului vamal și \_\_\_\_\_ lei aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Jud. Braila se poate pronunța asupra acestor capete de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.

În fapt, prin actul de calcul a dobânzilor nr. \_\_\_\_\_ Biroul Vamal Braila a calculat în sarcina societății comerciale suma totală de \_\_\_\_\_ lei reprezentând dobânzi pentru neplata la termenul legal a debitelor cu titlu de datorii vamale din actul constatator nr. \_\_\_\_\_, din care aferente debitului cu titlu de taxe vamale, cu luarea în considerare și a plăților efectuate de societatea comercială în data de \_\_\_\_\_ și data de \_\_\_\_\_,

suma de \_\_\_\_\_ lei, aferente debitului cu titlu de comision vamal - suma de \_\_\_\_\_ lei si aferente debitului cu titlu de diferenta de T.V.A. - suma de \_\_\_\_\_ lei.

Prin contestatia formulata S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila nu si-a motivat aceste capete de cerere.

In drept, art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, prevede :

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

...

...

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza,.."

Fata de acest temei legal, retinandu-se ca societatea comerciala nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor, data de la care acestea au fost calculate, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si faptul ca stabilirea de dobanzi este masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate debite de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei reprezentand dobanzi, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, aferente taxelor vamale;

- \_\_\_\_\_ lei, aferente comisionului vamal;

- \_\_\_\_\_ lei, aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.178 alin.(1) lit.a), art.179 alin.(1) si art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, se

## **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei nr. \_\_\_\_\_ formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, in contradictoriu cu Autoritatea Nationala a Vamilor, D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila cu sediul in Braila, strada \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, la actul constatator nr. \_\_\_\_\_, pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de taxe vamale;

- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand comision vamal;

- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de diferenta de T.V.A.

**2. Respingerea ca nemotivata** a contestatiei nr. \_\_\_\_\_ formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila, cu sediul in



Braila, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, in contradictoriu cu A.N.V.-D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, cu sediul in Braila str.\_\_\_\_\_, nr.\_\_\_\_, la actul de calcul a dobanzilor nr. \_\_\_\_\_ pentru suma de \_\_\_\_\_ lei, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand dobanzi aferente taxelor vamale;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand dobanzi aferente comisionului vamal;
- \_\_\_\_\_ lei, cu titlu de dobanzi aferente diferentei de T.V.A.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, potrivit art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, potrivit art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, respectiv la Tribunalul Braila in termen de 6 luni de la data comunicarii.