

Dosar nr. /C+C/2005

R O M Â N I A
TRIBUNALUL B R Ă I L A
- SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. /FCA

Ședința publică din februarie 2006

Președinte: - judecător

Grefier:

La ordine fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta **Societatea Comercială „_____” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. _____ nr. _____ jud.Brăila, prin reprezentanții săi legali, în contradictoriu cu pârâtele: **Directia Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila; **Directia Regională Vamală Galați**, cu sediul în Galați, str.Portului, nr.163, jud.Galați și **Biroul Vamal Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Vadul Ghecetului, nr.6, jud.Brăila, toți prin reprezentanții lor legali; prin care solicită anularea: - Deciziei nr.23 din data de _____ .2005 emisă de D.G.F.P. Brăila; - a actului constatator nr. _____ din data de _____ .2005 și actul de calcul dobânzi nr. _____ din data de _____ .2005 încheiate de Direcția Regională Vamală Galați și Biroul Vamal Brăila. Dosar declinat spre competență soluționare de la Judecătoria Brăila.

Dezbaterile orale ale cauzei au avut loc la data de _____ februarie 2006 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, neputând hotărî de îndată, în temeiul art.260 din Codul de procedură civilă, și având în vedere cererea formulată oral de către reprezentantul reclamantei prin care a solicitat amânarea pronunțării cauzei pentru a formula și depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la data de _____ februarie 2006.

T R I B U N A L U L

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

Prin acțiunea înregistrată la Judecătoria Brăila sub nr. _____ .2005
petenta SC _____ SRL în contradictoriu cu intimatele Direcția
Generală a Finanțelor Publice, Direcția Regională Vamală Galați și Biroul

Vamal Brăila a solicitat anularea deciziei nr.23/ .2005 emisă de D.G.F.P.Brăila și a actului constatator nr. din .2005 și actul de calcul dobânzi nr. 2005 încheiate de D.R.V. Galați-Biroul Vamal Brăila.

Prin sentința civilă nr. / noiembrie 2005 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. /2005 s-a dispus declinarea competenței soluționării cauzei în favoarea Tribunalului Brăila.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Brăila ca urmare a declinării sub nr. /2005.

În motivarea acțiunii formulate petenta susține că a importat mărfuri de la firma din Elveția pe care aceasta le producea la fabricile sale din Elveția (membră AELS)și Germania (care este membră a C.E.).

Mai arată petenta că la data de noiembrie 2004 cu declarația vamală de import nr. a primit un lot de mărfuri exportat de firma elvețiană și dovada de origine a mărfurilor a fost menționată de exportator pe factura vamală .09.2003 aceasta confirmând că marfa este de origine elvețiană și a fost livrată de la firma în Germania.

Cerificatul de calitate ca și certificatul de producător atestă de asemenea că firma are sediul în Elveția.

Susține petenta în continuare că la data importului Biroul Vamal Brăila i-a acordat facilitățile pentru import din Elveția ca țară membră AELS, însă ulterior s-a întocmit atât actul constatator cât și procesul verbal de dobânzi calculându-i o diferență totală de plată de lei motivat de faptul că declarația de origine de pe factură a fost eronat întocmită.

Cele două acte au fost contestate și prin decizia nr.305/ 2004 D.G.F.P. Brăila a desființat atât actul constatator nr. / .2004 cât și actul de calcul al dobânzi nr. .2004 urmând ca organele vamale să încheie un nou act administrativ fiscal în funcție de rezultatele verificărilor întreprinse de autoritățile vamale ale țării exportatoare.

Petenta susține însă că Biroul Vamal Brăila a ignorat decizia D.G.F.P. Brăila și fără nici o nouă verificare și numai în baza verificărilor anterioare a emis actul constatator nr. .2005 și procesul-verbal de calcul dobânzi nr. .2005 .

Măsurile dispuse prin cele două acte au fost contestate prin contestația formulată de petentă înregistrate sub nr. .2005.

Prin decizia nr.23/ .2005 D.G.F.P. -B Brăila a respins ca neîntemeiată contestația prin care a contestat actul constatator nr. .2005 pentru suma de lei și ca nemotivată contestația ce viza actul de calcul a dobânzii nr. .2005 pentru suma de lei.

La soluționarea contestației, intimata D.G.F.P. Brăila, a avut în vedere că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor, declarația pe factură fiind greșit întocmită. Cum bunurile importate nu sunt produse originare în conformitate cu prevederile Protocolului B-Acord România A.E.L.S. , regimul tarifar nu putea fi acordat astfel că în mod legal autoritățile vamale române au făcut aplicarea art.104 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.1114/2001 în sensul retragerii preferințelor tarifare inițial acordate.

Petenta a înțeles să conteste și această decizie susținând că exportatorul din Elveția produce mărfuri la fabricile sale din Elveția și Germania iar exportul se face din depozitele aflate în Elveția și Germania, facilitățile acordate României fiind aceleași întrucât Elveția este țară membră AELS și Germania este țară membră C.E.

Față de susținerile petentei atât Autoritatea națională a Vămilelor cât și D.G.F.P. Brăila au formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației motivat de faptul că bunurile importate de contestatoare au venit din Germania în România fără să treacă prin Elveția; exportatorul elvețian nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor și prin urmare nu a putut verifica originea bunurilor și de asemenea declarația pe factură a fost întocmită greșit.

În consecință, constatându-se că bunurile nu sunt de origine în conformitate cu prevederile Protocolului B.România AELS, cele două intimat susțin că în mod corect s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare și întocmirea actului constatator în vederea recuperării drepturilor vamale datorate statului, aferente mărfurilor importate.

Acestea sunt de altfel și motivele pentru care s-a solicitat respingerea contestației.

În cauză, la solicitarea ambelor părți s-a administrat proba cu acte.

Tribunalul, analizând întregul material probator administrat în cauză constată că acțiunea promovată pe calea contenciosului administrativ de către petentă este nefondată pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art.68 al.1 din Lg.141/1997 unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau destinația lor specifică potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

Potrivit art.32, paragraf 1 din Protocolul B al Acordului din România și statele AELS, referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni în legătură cu autenticitatea acestora,

verificarea efectuându-se de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, conform paragrafului 3.

Având în vedere invalidarea dovezii de origine pe factură de către administrația vamală elvețiană, autoritatea vamală română a aplicat dispozițiile art.107 din Regulamentul Vamal, în sensul retragerii preferințelor tarifare și întocmirii de acte constatatoare pentru recuperarea drepturilor vamale datorate statului.

Astfel că, suma de totală lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și dobânzi aferente a fost legal stabilită de organele vamale.

Cu privire la actele depuse de petentă, față de situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile în speță, Tribunalul a reținut că reclamanta a solicitat, prin Declarația vamală de import IM4 nr. 2003, rubrica 36 "Preferințe", să i se aplice Acordul de asociere la AELS ratificat prin Legea nr.19/1993 prin prezentarea dovezii de origine sub forma declarației dată de exportator pe factura nr. , deci că bunurile importate sunt în conformitate cu prevederile Protocolului B-Acord România -AELS.

În speță, reclamanta a solicitat regim preferențial în baza acordului încheiat între România și AELS, ratificat prin Legea nr.19/1993, nicidecum în baza Acordului European Ratificat prin Legea nr.20/1993.

Astfel prin art.2 din Acordul România AELS sunt considerate produse originare dintr-un stat membru al AELS, produsele obținute în întregime în acel stat membru, iar potrivit art.12 din același acord este definit principiul teritorialității, respectiv faptul că condițiile stabilite privind dobândirea statutului de produs originar trebuie să fie îndeplinite fără întrerupere într-un stat membru al AELS, cu anumite excepții.

Prin dovada "Mențiuni" datată a confirmat faptul că firma are sediul social în Elveția, deci este persoană juridică străină rezidentă a statului Elveția, în Germania aflându-se doar un depozit al acestei firme.

De asemenea, în speță nu are relevanță certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. , depus de reclamantă în copie întrucât certificatul este emis ulterior retragerii preferințelor tarifare de către autoritățile vamale române, respectiv la data de , față de data de , iar actul menționat vizează originea comunitară a bunurilor, ori în cauză nu s-au solicitat preferințe tarifare pentru bunuri de origine comunitară, ci pentru bunuri originare AELS.

Pentru toate aceste considerente Tribunalul urmează să respingă acțiunea ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de reclamanta **Societatea Comercială „_____” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. _____ nr. _____, jud.Brăila, în contradictoriu cu pârâtele: **Directia Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila; **Directia Regională Vamală Galați**, cu sediul în Galați, str.Portului, nr.163, jud.Galați și **Biroul Vamal Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Vadul Ghecetului, nr.6, jud.Brăila, împotriva deciziei nr.23/_____.2005 emisă de D.G.F.P. Brăila și a actului constator nr. / _____.2005.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică azi, _____ 02.2006.

Președinte,

Grefier,

Red.

Dact.

2006,6 ex.