

**003405IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia reprezentind:**fond sanatate;majorari aferente;dobinzi aferente ;penalitati aferente .**

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.176 alin(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala .

Contribuabilul contesta fond sanatate si accesorii respectiv Decizia de impunere pentru urmatoarele considerente :

In Raportul de inspectie fiscala Cap. IV.1 este mentionat faptul ca pentru activitatea desfasurata nu era obligat sa conduca evidenta contabila in partida simpla si pe toata perioada desfasurarii activitatii de taximetrie a achitat integral si la termen toate taxele solicitate de inspectorul fiscal la care a fost arondat.

La data solicitarii anularii autorizatiei nu i s-a comunicat nici o suma restanta, cererea de anulare fiind admisa fara obiectiuni.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2000 - 5.02. 2004 , drepturile de creanta fiind prescriptibile, termenul de prescriptie fiind de 3 ani.

Fata de argumentele aduse si in textele de lege mentionate, solicita anularea Deciziei de impunere .

Organul de inspectie fiscala analizind Decizia de impunere a domnului contestatorului formuleaza urmatorul punct de vedere :

In data de 17.01.2005 se incheie raportul de inspectie fiscala prin care s-a verificat modul de constituire, declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat de catre contestator. Contribuabilul a desfasurat activitatea de taximetrie, fiind impus la norma de venit neavind obligatia de a conduce evidenta contabila in partida simpla.

La pct.1.a din Raportul de inspectie fiscala- impozitul pe venit nu s-a constatat diferite.

La pct. 1.b. referitor la fondul pentru finantarea ocrotirii sanatatii, reglementat de prevederile Legii nr. 145/1997 si O.G. nr. 150/2002 s-a constatat o diferenta neconstituita si nedeclarata pentru care s-au calculat majorari si dobinzi si penalitati intocmind Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Anularea autorizatiei s-a efectuat de catre Consiliul Local iar fondul de sanatate este administrat de catre organul fiscal ,Consiliul local nestiind la data anularii autorizatiei situatia contribuabilului.

De asemenea organul de inspectie fiscala mentioneaza ca “ dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescriu in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere acest drept “ conform art. 127 din O.G. nr. 92/2003 republicata si nu in termen de 3 ani asa cum sustine contribuabilul.

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei .

Prin contestatia formulata contestatoarea sustine ca in perioada cit a functionat pe baza autorizatiei nr. 14/4.04.1990 , anulata cu Dispozitia de anulare nr. 253/4.03.2002 si autorizatia nr. 1811/2002 emisa de Primarie cu obiect de activitate TAXIMETRIE ,anulata cu Dispozitia de anulare emisa de Primarie.

In urma anularii autorizatiei de functionare organul de inspectie fiscala a efectuat control asupra modului de constituire ,declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat.

Cu privire la impozitul pe venit pe meserii reglementat de prevederile O.G. nr. 73/1999, O.G. nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare in urma inspectie fiscale s-a constatat ca in perioada verificata ( 01.01.2000 -5.02.2004) contribuabilul a fost impus la norma de venit si nu au fost stabilite diferente intre cele declarate in declaratia de venit global si rezultatul inspectiei fiscale.

Referitor la fondul pentru finantarea ocrotirii sanatatii , reglementat de prevederile Legii nr. 145/1997 si O.G. nr. 150/2002 ,in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca in perioada verificata contribuabilul nu a constituit si declarat fondul de sanatate, fapt pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de plata.

Art. 8 al (1) din O.G. nr. 150/2002 prevede :”obligarea virarii contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate revine persoanei juridice sau fizice care angajeaza persoane cu contract individual de munca sau conventie civila, precum si persoanelor fizice , dupa caz “.

Art. 2 :”Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii sunt obligate sa depuna lunar la casele de asigurari declaratii privind obligatiile ce le revin fata de fond”.

Art. 3 :”Prevederile al (1) si (2) se aplica si persoanelor care exercita profesii liberale sau celor care sunt autorizate potrivit legii , sa desfasoare activitati independente.

Contestatoarea sustine ca aceste obligatii ( fond sanatate) constatate de organul de inspectie fiscala din perioada verificata sunt prescrise , termenul de prescriptie fiind de 3 ani.

Potrivit art. 127 din O.G. nr. 92/2003 republicata care prevede :”dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmatore celui in care a luat nastere acest drept”.

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala a procedat corect prin intocmirea Deciziei reprezentind fond sanatate si accesorii aferente.

In drept majorarile de intirziere aferente debitului neachitat in termen sunt datorate in temeiul art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare astfel cum a fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 care precizeaza :”pentru achitarea cu intirziere a obligatiilor bugetare, debitorul datoreaza majorari de intirziere calculate pentru fiecare zi de intirziere, incepind cu ziua urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pina la data realizarii sumei datorate inclusiv “.

In acelasi sens sunt si prevederile art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Penalitatiile de intirziere sunt datorate in baza dispozitiilor art. 13 ^1 , al(3) din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, astfel cum a fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 coroborat cu art. 14 al(1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Fata de cele aratate rezulta ca sumele stabilite de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere sunt legal calculate si in raport cu legislatia in vigoare.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 174 (1) art. 179(1) , art. 185(1) din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala;

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .**

**Art.2.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la instanta de contencios administrativ competent.**