



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr.1039/341/23.07.2015

privind modul de soluționare a contestației depusă de dl. X înregistrată la
AJFP ... sub nr..../...2014

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP ... cu adresa nr..../...2015 asupra contestației formulată de X, domiciliat în ..., județul ..., CNP ..., împotriva Deciziei de impunere nr..../...2014, emisă de AJFP ...-Inspectie Fiscală, privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ... lei – majorări aferente;
- ... lei – penalități.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la AJFP ... sub nr. .../...2014, față de data comunicării Deciziei contestate, 18.06.2014, potrivit copieii după confirmarea de primire atasată la dosarul cauzei.

Prin sentința penală nr..../.../2015 pronunțată de Tribunalul ... în dosar nr..../.../2015, s-a dispus respingerea plângerii formulate de AJFP ... împotriva Ordonanței nr.nr..../.../2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., prin care s-a dispus clasarea cauzei privind pe X, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

Intrucât motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației a încetat, se va face aplicarea art.214 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea...”

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestatia formulata petentul sustine ca nu el este persoana care a livrat cantitatile de fier vechi din adeverintele nr.../...2010, .../...2010, .../...2010 si .../...2010. Datele de identificare din adeverintele sus mentionate nu-i apartin, intrucat i-a fost furata cartea de identitate in luna februarie 2010 si la data de 25.02.2010 i-a fost eliberata o noua carte de identitate.

De asemenea, semnatura de pe adeverintele ridicate de la SC C... T... I... SRL nu-i apartin.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. .../...2014, organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP ... au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2010, petentul a realizat venituri in suma totala de ... lei din valorificarea catre SC C... T... SRL a unei cantitati de ... kg deseuri metalice. Intrucat la momentul predarii deseurilor metalice petentul a declarat ca acestea provin din gospodaria proprie, societatea colectoare nu a retinut impozitul pe venit aferent acestor venituri. Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat in sarcina petentului o obligatie fiscala suplimentara de natura impozitului pe venit in suma de ... lei, la care s-au calculat accesorii de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate, se rețin următoarele:

Dl. X are domiciliul in ..., judetul ..., CNP

Cauza supusa solutionarii o reprezinta daca petentul datoreaza sau nu bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente, obligatii aferente unor operatiuni de valorificare a fierului vechi, in conditiile in care concluziile organelor de cercetare penala sunt favorabile petentului.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP ... au constatat ca in cursul anului 2010, petentul a realizat venituri in suma totala de ... lei din valorificarea catre SC C... T... SRL a unei cantitati de ... kg deseuri metalice. Intrucat la momentul predarii deseurilor metalice petentul a declarat ca acestea provin din gospodaria proprie, societatea colectoare nu a retinut impozitul pe venit aferent acestor venituri. Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat in sarcina petentului o obligatie fiscala suplimentara de natura impozitului pe venit in suma de ... lei, la care s-au calculat accesorii de ... lei.

Prin contestatie petentul sustine ca nu el este persoana care a livrat cantitatile de fier vechi din adeverintele nr.../...2010, .../...2010, .../...2010 si .../...2010. Datele de identificare din adeverintele sus mentionate nu-i apartin, intrucat i-a fost furata cartea de identitate in luna februarie 2010 si la data de 25.02.2010 i-a fost eliberata o noua carte de identitate, iar semnatura de pe adeverintele ridicate de la SC C... T... I... SRL nu-i apartin.

In drept, sunt incidente prevederile art.78 alin.(2) Cod fiscal, aplicabile la nivelul anului 2010, precum si cele ale pct.152 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal dat in aplicarea art.78 alin.(2) Cod fiscal:

„ART. 78

Definirea veniturilor din alte surse

(2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 41 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol.”

Pct.152: „ În aplicarea [art. 78](#) alin. (2) din Codul fiscal, în această categorie se includ, de exemplu, următoarele venituri realizate de persoanele fizice:

- veniturile obținute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, hârtie, sticlă și altele asemenea și care nu provin din gospodăria proprie;”

In motivarea sentintei penale nr.../.../2015 pronuntata de Tribunalul ... in dosar nr.../.../2015, prin care s-a dispus respingerea plangerii formulata de AJFP ... impotriva Ordonantei nr.nr.../.../2013 a Parchetului de pe langa Tribunalul ..., prin care s-a dispus clasarea cauzei privind pe X, se mentioneaza ca:

„ Din probele administrate rezulta ca, in cursul anului 2010, intimatul a valorificat la un punct de lucru al SC C... T... I... SRL deseuri metalice pentru care a incasat ... lei si ar fi omis sa achite impozitul pe venit in suma de ... lei.

.....

....

Mai mult, la inceputul cercetarilor, intimatul a fost suspectat de faptul ca ar fi predat la centrul de colectare ... kg fier vechi in valoare de ... lei, cantitate care, de regula, nu poate proveni dintr-o gospodarie obisnuita. Ulterior inasa, s-a stabilit ca intimatul a predat numai ... kg fier vechi, restul cantitatii fiind predata de alte persoane, care au folosit numele intimatului, indicand inasa un numar gresit al actului de identitate la intocmirea adeverintelor de predare. Cum ... kg fier vechi pot proveni din gospodaria proprie si nu s-a facut dovada ca intimatul l-ar fi procurat din alt loc in scop de revanzare, se pune problema daca nu cumva petentul nu datora deloc impozit pe profit.[...]”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv copiile dupa adeverintele de primire si plata nr.../...2010, .../...2010, .../...2010 si .../...2010 emise de SC C... T... I... SRL si copia dupa actul de identitate al petentului, rezulta ca pe cele patru adeverinte a fost completat ca si numar al actului de identitate, nr..., in timp ce numarul de pe copia actului de identitate al petentului este

De asemenea, se constata ca adeverintele nu sunt eliberate in ordine cronologica.

Avand in vedere cele retinute in sentinta penala nr.../.../2015 pronuntata de Tribunalul ... si citate mai sus, sustinerile contestatorului ,precum si actele din dosarul cauzei, organul de solutionare constata ca in mod eronat a fost stabilita in sarcina petentului o obligatie fiscala de natura impozitului pe venit, intrucat cantitatea de fier vechi recunoscuta ca a fi fost predata societatii colectoare de fier vechi, poate proveni din gospodaria proprie, in cursul cercetarii penale nefacandu-se dovada altei proveniente, iar din punct de vedere fiscal, veniturile obtinute din acest tip de operatiuni sunt scutite de impozit pe venit.

Pe cale de consecinta, urmeaza a se admite contestatia formulată de dl. X pentru debitul in suma de ... lei reprezentand impozit pe venit.

Potrivit principiului „accesoriul urmeaza principalul”, intrucat debitul contestat nu este datorat, nici accesoriile in suma de ... lei nu sunt datorate, motiv pentru care contestatia va fi admisa si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală in baza referatului nr. .../...2015, se

D E C I D E :

1. Admiterea contestației formulată de dl. X din ..., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. .../...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, care vizează suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ... lei – majorari aferente;
- ... lei – penalitati.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- X, domiciliat in ..., judetul
- DGRFP Timisoara - AJFP

3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,