

Dosar nr. _____

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă Nr. _____

Ședința publică de la _____

Completul compus din:

PREȘEDINTE: _____

Grefier: _____

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ privind pe reclamanta _____, cu sediul în _____, jud. Tulcea și pe pârâta D.G.F.P. TULCEA cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Văzând că nu sunt motive de amânare, instanța constată dosarul în stare de judecată și lasă cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. _____, reclamanta _____, jud. Tulcea, a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea pentru a se dispune anularea deciziei nr. _____, privind soluționarea contestației introdusă de

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că, pârâții A.N.A.F.- D.D.F.P. Tulcea a întocmit Raportul de inspecție fiscală din _____, înregistrat la organul de control sub nr. _____, prin care s-au stabilit obligații de plată la bugetul de stat, în cuantum de _____ lei precum și penalizări de întârziere în sumă de _____ lei și penalități de întârziere în sumă de _____ lei, în total _____; reprezentând sume datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap.

S-a arătat că împotriva acestui act de control, petenta a formulat contestație la D.G.F.P. Tulcea prin care a solicitat anularea acestor sume de plată nedatorate, însăși prin decizia nr. _____, contestația a fost respinsă ca prematur formulată.

Contestatoarea a mai arătat că a formulat contestație la raportul de inspecție fiscală la data de _____, iar decizia de impunere a fost emisă de D.G.F.P. la _____ și comunicată la _____ astfel încât contestația nu a fost formulată prematur.

S-a mai arătat că prin contestația introdusă petenta a înțeles să conteste corectitudinea sumelor stabilite de organul de control fiscal, prin actul de control

[redacted], care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. [redacted] înțelegând implicit să conteste și acest act administrativ.

De altfel a susținut contestatoarea această decizie de impunere a și fost valorificată prin începerea executării silite, astfel încât petenta a solicitat anularea deciziei nr. [redacted] și obligarea D.G.F.P. Tulcea să soluționeze pe fond, contestația formulată la [redacted]

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În dovedire, au fost depuse, în copie: decizia nr. [redacted] 2009 a D.G.F.P. Tulcea contestație formulată la [redacted] 2009, decizia de impunere nr. [redacted] 2009 somația nr. [redacted] înregistrată sub nr. [redacted] 2009, precum și titlul executoriu transmis de A.F.P. [redacted]

Pârâta D.G.F.P. Tulcea a depus întâmpinare prin care, pe cale de excepție a solicitat respingerea cererii ca fiind prematur formulată, în raport de dispozițiile pct. 13.1 lit.e din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005 și art. 205 și 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Analizând contestația formulată în raport de înscrisurile depuse și dispozițiile legale invocate, instanța reține următoarele:

Prin decizia nr. [redacted] emisă de Agenția Națională de Administrație Fiscală din cadrul D.G.F.P. Tulcea a fost soluționată contestația depusă de [redacted], înregistrată de pârâtă sub nr. [redacted] 2009 prin respingerea acesteia ca prematur formulată.

Într-adevăr, din considerentele deciziei, se constată că petenta [redacted] a înțeles să conteste Raportul de inspecție fiscală parțială nr. [redacted] 2009, cu privire la suma de [redacted] lei reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, majorări de întârziere și penalități de întârziere, acest act fiind premergător emiterii deciziei de impunere.

Ulterior raportului de inspecție fiscală, organul fiscal a emis decizia de impunere nr. [redacted] 2009, ce a fost comunicată petentei [redacted] a data de [redacted] 2009, prin care au fost stabilite în sarcina acesteia obligații suplimentare de plată.

Ori, potrivit dispozițiilor pct.13.1 lit.e) din Ordinul nr. 519/27 septembrie 2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală republicată, emis de Agenția de Administrație Fiscală, contestația poate fi respinsă pentru neîndeplinire condițiilor procedurale. În speță contestația a fost prematur formulată, sumele contestate nefiind stabilite cu titlu definitiv în sarcina petentei, aceasta înțelegând să conteste un act premergător respectiv Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

De altfel prin dispozițiile art.109 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se prevede că, rezultatul inspecției fiscale se consemnează într-un raport scris în care sunt prezentate constatările inspecției din punct de vedere juridic și legal, și care va sta la baza emiterii deciziei de impunere.

Prin urmare, petenta [redacted] a înțeles să conteste un act premergător emiterii deciziei de impunere care reprezintă titlu de creanță, acest

din urmă act stabilind în mod definitiv, obligațiile de plată ale contribuabilului și împotriva căruia, contribuabilul poate face contestație la organul fiscal emitent, în conformitate cu dispozițiile art. 205 și 207 din Codul de procedură fiscală.

Întrucât contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală a fost îndreptată împotriva unui act premergător emiterii deciziei de impunere, aceasta fiind prematură, se apreciază că decizia nr. [redacted] 2009 a fost emisă cu respectarea dispozițiilor de procedură fiscală, astfel încât contestația formulată împotriva acestora va fi respinsă ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge contestația având ca obiect anulare act administrativ privind pe reclamanta [redacted] sediul în [redacted] str. [redacted] jud. Tulcea și pe pârâta D.G.F.P. TULCEA cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea, ca nefondată.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicarea.

Pronunțată în ședința publică din data de [redacted].

PREȘEDINTE
[redacted]



Red. Jud. A.V. [redacted]
Tehnored. R.G./ [redacted]