

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 85 din 08 octombrie 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .... din ....., jud. Prahova**, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....**, intocmita de Administratia Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... are la baza constatările inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....**.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control pentru anul 2004;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX “*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*“Obiectul contestatiei il constituie suma de ..... lei impozit pe profit, ..... lei majorari aferente acestui impozit si ..... lei penalitati de intarziere aferente tot acestui impozit stabilit suplimentar pentru anul 2004.*

*Organul de control a considerat ca suma de ..... lei incasata prin compensare de catre S.C. .... de la MFP reprezinta pentru Companie venituri impozabile.Suma de ..... lei reprezinta dobanzi legale calculate pana la data de 31.12.2003 aferente unui impozit pe profit achitat si nedatorat de Companie pe perioada anlor 1998-2002 in suma de ..... lei. Sumele au fost stabilite prin sentinta nr. ..../.....2004 de Tribunalul Prahova.*

*S.C. .... considera ca de altfel si in punctul de vedere exprimat la sfarsitul controlului ca aceste venituri sunt neimpozabile conform prevederilor art.20 lit.C din Codul Fiscal care precizeaza ca sunt venituri neimpozabile si “ veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile”.*

*Sustinem aceasta prin faptul ca in perioada 20.04.1998 - 20.03.2001 Compania a beneficiat de 2 esalonari la plata impozitului pe profit pentru care a fost obligata in afara debitelor la plata de penalitati in suma de ..... lei , amenzi in suma de ..... lei si majorari in suma de ..... lei sume ce au reprezentat cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Aferent acestor esalonari conform actului de control incheiat in 18.07.2000 de catre reprezentantii Administratiei Financiare ..... Anexa 3 rezulta ca societatea a achitat majorari de intarziere in suma de ..... lei, amenzi ..... lei si ..... lei penalitati, restul majorarilor fiind scutite de plata.*

*Avand in vedere cele prezentate consideram ca suma de 66.435 lei este venit neimpozabil.”*

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentanti de la Administratia Finantelor Publice Contribuabilii Mijlocii Prahova la **S.C. ....** din ....., s-au stabilit urmatoarele referitor la impozitul pe profit contestat:

**“Anul 2004**

*Fata de profitul impozabil determinat de societate in perioada ianuarie - decembrie 2004 in suma de ..... lei, la control a fost stabilit un profit impozabil de ..... lei, mai mult cu ..... lei.*

*Diferenta constatata are urmatoarea structura:*

a) ..... lei, *reprezinta dobanzi legale datorate de bugetul de stat pana la data de 31.12.2003, pe care societatea le-a considerat in mod eronat ca fiind venituri neimpozabile la calculul impozitului pe profit.*

*Astfel, prin Sentinta nr...../.....2004 a Tribunalului Prahova s-a hotarat ca D.G.F.P. Prahova si Ministerul Finantelor sa plateasca Companiei ..... suma de ..... lei cu titlu de diferenta de impozit pe profit achitat si nedatorat pe perioada anilor 1998 - 2002, precum si suma de ..... lei reprezentand dobanzi legale calculate pana la data de 31.12.2003. Mentionam ca aceste sume au fost compensate cu obligatii datorate bugetului de stat conform adresei D.G.F.P. nr...../.....2004.*

*Prin considerarea de catre societate a sumei de ..... lei ca venituri neimpozabile au fost incalcate prevederile:*

- *art.19, alin.(1) din Codul fiscal care precizeaza ca “Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”*

*si ale*

- *art.20 in care sunt mentionate veniturile neimpozabile ce se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil.*

*Referitor la prevederile art.20 din Codul fiscal, Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 expliciteaza si detaliaza aceste venituri, veniturile reprezentand dobanzi legale datorate de stat neregasindu-se printre acestea. [...].”*

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal efectuat la S.C. .... din ..... si concretizat prin Raportul de inspectie fiscala din data de ..... a avut ca obiectiv modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului.

La capitolul III. **1. IMPOZIT PE PROFIT** din Raportul de inspectie fiscala ( pag.7 -14), organele de control au constatat faptul ca in perioada analizata, respectiv 01.10.2003- 31.12.2006, S.C. .... din ..... datoreaza bugetului de stat un **impozit pe profit suplimentar** in suma totala de ..... lei **RON** pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei **RON**.

Aferent anului 2004, impozitul pe profit stabilit suplimentar a fost de ..... lei (25%) calculat ca urmare a majorarii profitului impozabil stabilit de societate cu suma de ..... lei.

Din acest impozit, S.C. .... contesta diferenta stabilita suplimentar in suma de ..... lei aferenta sumei de ..... lei reprezentand “*dobanzi legale datorate de bugetul de stat pana la data de 31.12.2003, pe care societatea le-a considerat in mod eronat ca fiind venituri neimpozabile la calculul impozitului pe profit.*”

In Raportul incheiat, se precizeaza ca, prin **Sentinta nr...../.....2004** a Tribunalului Prahova s-a dispus restituirea de catre D.G.F.P. Prahova si Ministerul Finantelor, in contul S.C. ...., a impozitului pe profit in suma de ..... lei achitat si nedatorat pentru perioada 1998 - 2002, precum si plata sumei de ..... lei reprezentand

dobanzi legale calculate pana la data de 31.12.2003, dobanzi ce au fost compensate cu obligatii datorate bugetului de stat conform adresei D.G.F.P. Prahova nr...../.....

Se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile **art.19 alin.(1) ai art.20 din Codul fiscal** referitoare la veniturile neimpozabile, iar in **H.G. nr.44/2004**, care detaliaza aceste venituri, nu se regasesc veniturile incasate de S.C. .... de la bugetul de stat in suma de ..... lei ca fiind venituri neimpozabile.

S.C. .... contesta incadrarea dobanzilor incasate de la buget in suma de ..... lei ca fiind venituri impozabile, sustinand ca aceasta suma reprezinta venituri neimpozabile, conform prevederilor art.20 lit.c) din Codul fiscal, respectiv “*venituri din recuperarea cheltuielilor nedeductibile.*”

In motivarea contestatiei se sustine ca societatea a beneficiat de 2 esalonari la plata impozitului pe profit in perioada 20.04.1998 - 20.03.2001 si ca pentru esalonarea la plata impozitului pe profit incepand cu 20.04.1998 S.C. .... a achitat majorari de intarziere in suma de ..... lei, amenzi in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei, deci un total de ..... lei.

Se intelege din contestatie ca, dobanzile in suma de ..... lei incasate de societatea comerciala de la Ministerul Finantelor Publice reprezinta parte din suma totala de .... lei majorari, penalitati si amenzi achitate de societate catre bugetul de stat, accesorii inregistrate in evidenta contabila ca si cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel incat, la incasarea sumei de ..... lei, aceasta reprezinta venit neimpozabil din recuperarea cheltuielilor nedeductibile.

In sustinerea punctului sau de vedere societatea a depus la dosar urmatoarele documente:

- Adresa nr. ..../.....1998, inregistrata la societate sub nr. ..../.....1999, prin care Ministerul Finantelor a comunicat societatii comerciale ca s-au aprobat inlesnirile la plata TVA, impozitului pe profit si impozitului pe salarii, solicitate de S.C. ...., incepand cu data de 20.04.1998;

- Adresa nr. ..../.....1999 prin care Ministerul Finantelor a aprobat o noua esalonare la plata obligatiilor bugetare incepand cu data de 30.06.1999;

- Nota de constatare incheiata la data de .....2000 de reprezentanti din cadrul A.F.P.M. Campina prin care s-au calculat majorari de intarziere aferente impozitelor si taxelor esalonate la plata.

In fapt, prin **Sentinta nr...../.....2004**, Tribunalul Prahova a dispus restituirea catre S.C. .... de catre D.G.F.P. Prahova si Ministerul Finantelor Publice a diferentiei de impozit pe profit achitata si nedatorata pe perioada 1998 - 2002 in suma de ..... lei **RON**, ca si plata dobanzilor in suma de ..... lei aferente acestui impozit, calculate pentru perioada 25.01.2000 - 31.12.2003 conform **O.G. nr.9/2000** privind nivelul dobanzii legale pentru obligatii banesti.

Prin sentinta se mentioneaza:

*“In ceea ce priveste, insa, majorarile de intarziere pretinse de reclamanta in temeiul O.G. 11/1996, tribunalul va respinge acest capat de cerere, actul normativ invocat definind notiunea de “majorari de intarziere” numai in cazul in care statul, prin institutiile abilitate, urmareste incasarea creantelor bugetare, nu si in situatia inversa in care contribuabilul este creditorul bugetului statului.”*

Serviciul Solutionarea Contestatiilor este investit sa se pronunte asupra caracterului dobanzilor primite de societatea comerciala de la buget in suma de ..... lei, respectiv daca acestea sunt venituri impozabile sau venituri neimpozabile la calculul profitului impozabil pe anul 2004.

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

**- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:**

***“Reguli generale***

***ART. 19***

*(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]*

***Venituri neimpozabile***

***ART. 20***

***Urmatoarele venituri sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil:[...]***

*c) veniturile din anulara cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anulara provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, precum si **veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile;***

***Cheltuieli***

***Art.21***

***(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***a)[...]***

***b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. [...]***

**- H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:**

***“ 20. Sunt considerate venituri neimpozabile veniturile prin care se recupereaza cheltuielile pentru care nu s-a acordat deducere la momentul efectuarii lor, cum sunt: rambursarile de impozit pe profit platit in perioadele anterioare, **restituirea unor dobanzi si/sau penalitati de intarziere, veniturile din anulara unor provizioane care au fost considerate cheltuieli nedeductibile la data constituirii lor si altele asemenea. [...].*****

**Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile din contestatie si prevederile legale citate mai sus, rezulta urmatoarele:**

**Dobanzile in suma de ..... lei incasate de S.C. .... de la bugetul de stat in anul 2004 reprezinta venituri impozabile,** pentru care aceasta datoreaza impozit pe profit in suma de ..... lei si accesorii aferente in suma de ..... lei, intrucat:

Prin art.20 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se mentioneaza ca facand parte din categoria veniturilor neimpozabile si veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile.

Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. Nr.44/2004, mentioneaza ca reprezinta venituri neimpozabile veniturile prin care se recupereaza cheltuielile pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la momentul efectuarii lor, ca de exemplu: **”restituirea unor dobanzi si/sau penalitati de intarziere”**.

In cazul de fata, **dobanzile incasate de S.C. .... nu reprezinta “restituirea” majorarilor si penalitatilor de intarziere** platite de aceasta societate bugetului de stat cu

ocazia esalonarii la plata a unor impozite si taxe, asa cum se intelege din contestatia formulata, intrucat dobanzile au fost calculate printr-un raport de expertiza contabila, conform O.G. nr.9/2000 privind nivelul dobanzii legale pentru obligatii banesti, iar majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate printr-un act de control, in baza prevederilor O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

Asa cum se precizeaza in Sentinta civila nr...../2004, instanta a respins cererea societatii comerciale privind plata de la buget a unor majorari de intarziere, pe motiv ca acestea sunt datorate doar de catre contribuabili bugetului de stat, nu si in situatia in care contribuabilii au calitatea de creditori ai bugetului de stat, asa cum este situatia societatii contestatoare.

Prin sentinta sus mentionata nu se dispune restituirea sumei de ..... lei si nu se face referire la accesoriile achitate de S.C. .... din care, eventual sa se restituie aceasta suma, ci se dispune plata de catre buget a dobanzilor in suma de ..... lei, calculate printr-un raport de expertiza contabila, astfel incat nu pot fi confundate cele doua notiuni: dobanda - datorata de bugetul de stat contribuabililor si majorarile si penalitatile de intarziere - datorate de contribuabili bugetului de stat pentru achitarea cu intarziere a impozitelor si taxelor.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca veniturile realizate si incasate in anul 2004 de S.C. .... de la bugetul de stat, in suma de ..... lei, reprezinta venituri impozabile, definite la art.19 alin.(1) din Codul fiscal ca fiind "venituri realizate din orice sursa", acestea neincadrandu-se in categoria veniturilor neimpozabile definite la art.20 lit.c) din Codul fiscal si la pct.20 din H.G. nr.44/2004, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru impozitul pe profit aferent in suma de ..... lei, ca si pentru accesoriile aferente in suma de ..... lei.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. ....** din ....., jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii Administratia Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. ....** din ....., jud. Prahova, impotriva sumei de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control pentru anul 2004;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente.

**2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003**, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**