



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
 Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.1/ 04.01.2013
privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL
inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 32027/23.11.2012

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta prin adresa nr.29561/8340/21.11.2012, asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu sediul in Calarasi, judetul Calarasi, C.U.I. 16509524, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.268/19.09.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.268/19.09.2012.

I.Din analiza contestatiei s-a constatat ca SC X SRL solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.268/19.09.2012 prin care s-a stabilit suplimentar de plata suma totala de Y lei, reprezentand:

- | | |
|----------------------------------|-------|
| - taxa antidumping | Y lei |
| - dobanzi si penalitati aferente | Y lei |
| - taxa pe valoarea adaugata | Y lei |
| - dobanzi si penalitati aferente | Y lei |

Motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele :

In fapt, problema care se pune in speta este cea referitoare la stabilirea grosimii in functie de care se face incadrarea produsului importat intr-un cod care, atrage achitarea unei taxe antidumping de 28,8%, in functie de aceasta grosime.

Petenta considera ca ar trebui anulate actele administrative contestate, intrucat cu dovezile pe care le depune, probeaza ca incadrarea produsului in codul mentionat in declaratia vamala de import a fost corecta, acestia se incadrau intr-un cod care nu presupunea plata taxelor de dumping.

In fapt, contestatia a fost respinsa de catre autoritatea emitenta, intrucat aceasta a apreciat ca nu au fost prezentate si alte documente care sa ateste caracteristicile, proprietatile si continutul de polietilena al produselor importate cu care sa se sustina veridicitatea compozitiei chimice a marfurilor importate.

Petenta arata ca a depus la dosarul contestatiei declaratia de conformitate a produsului emisa de catre producatorul-vanzator din China, act potrivit caruia se atesta caracteristicile tehnice ale produsului importat si care denota ca aceste produse importate s-au incadrat tarifar in codul vamal care a fost indicat in declaratia vamala.

Petenta solicita admiterea contestatiei si anularea actelor administrative contestate.

II. Din continutul Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.268/19.09.2012 emisa in baza constatarilor consemnate in Procesul verbal de control incheiat la data de 19.09.2012, rezulta urmatoarele:

In urma verificarii operatiunilor vamale de punere in libera circulatie pentru marfurile incadrate la pozitia tarifara 3923.21.00.99 (saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), operatiuni efectuate de S.C. X S.R.L. Calarasi, au fost stabilite suplimentar de plata obligatii vamale in suma totala de Y lei, reprezentand:

- | | |
|----------------------------------|-------|
| - taxa antidumping | Y lei |
| - dobanzi si penalitati aferente | Y lei |
| - taxa pe valoarea adaugata | Y lei |
| - dobanzi si penalitati aferente | Y lei |

retinandu-se urmatoarele motive de fapt:

In perioada 07.11.2011 – 16.03.2012 S.C. X S.R.L. Calarasi a efectuat doua operatiuni de punere in libera circulatie pentru marfurile incadrate la pozitia tarifara 3923.21.00.99 (saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), astfel:

1. DVI 890475/07.11.2011- ce a avut ca obiect 905 cartoane cu saci menajeri din plastic incadrate tarifar la pozitia 3923.21.00.99 (saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), in valoare totala de 11.725 \$ conform facturii nr.GIN-001SC/16.09.2011 emisa de GINZA (CHINA) CO. LIMITED China.

2. DVI 81430/16.03.2012- ce a avut ca obiect 1.757 cartoane cu saci din plastic incadrate tarifar la pozitia 3923.21.00.99 (saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), in valoare totala de 13.526,15 \$ conform facturii nr.GIN-002SC/16.01.2012 emisa de GINZA (CHINA) CO. LIMITED China.

In urma verificarii incadrarii tarifare a sacilor din plastic s-a constatat ca incadrarea tarifara corecta pentru acestea este 3923.29.90.20 (saci, sacose, pungi si cornete din alte materiale plastice- altele – continand in greutate minimum 20% polietilena si foite de o grosime care nu depaseste 100 micrometri – taxe vamale 6,5% + taxa antidumping pentru marfurile avand origine China).

Astfel, s-a constatat ca S.C. X S.R.L. nu a tinut cont de prevederile Regulamentului (CE) nr.1425/2006 privind instituirea unui drept antidumping definitiv la importurile unor saci si pungi din materiale plastice originare din Republica Populara Chineza.

Deoarece nu este cunoscut furnizorul extern - confom Anexei 1 din Regulamentul (CE) nr.1425/2006, s-a stabilit taxa antidumping in cota de 28,8%.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.268/19.09.2012 la sursele taxa antidumping, taxa pe valoarea adaugata si accesorii, in conditiile in care organele vamale au constatat cu ocazia controlului vamal ulterior ca incadrarea tarifara a marfurilor importate declarata in vama este eronata.

In fapt, In perioada 07.11.2011 – 16.03.2012 S.C. X S.R.L. Calarasi a efectuat doua operatiuni de punere in libera circulatie pentru marfurile incadrate la pozitia tarifara 3923.21.00.99 (saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), astfel:

1.DVI 890475/07.11.2011- ce a avut ca obiect 905 cartoane cu saci menajeri din plastic incadrate tarifar la pozitia 3923.21.00.99 (saci, sacose,

pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), in valoare totala de 11.725 \$ conform facturii nr.GIN-001SC/16.09.2011 emisa de GINZA (CHINA) CO. LIMITED China.

2. DVI 81430/16.03.2012- ce a avut ca obiect 1.757 cartoane cu saci din plastic incadrate tarifar la pozitia 3923.21.00.99 (saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena – altele- taxe vamale 6,5%), in valoare totala de 13.526,15 \$ conform facturii nr.GIN-002SC/16.01.2012 emisa de GINZA (CHINA) CO. LIMITED China.

In urma verificarii incadrarii tarifare a sacilor din plastic s-a constatat ca incadrarea tarifara corecta pentru acestea este 3923.29.90.20 (saci, sacose, pungi si cornete din alte materiale plastice- altele – continand in greutate minimum 20% polietilena si foite de o grosime care nu depaseste 100 micrometri – taxe vamale 6,5% + taxa antidumping pentru marfurile avand origine China).

Constatand ca S.C. X S.R.L. nu a tinut cont de prevederile Regulamentului (CE) nr.1425/2006 privind instituirea unui drept antidumping definitiv la importurile unor saci si pungi din materiale plastice originare din Republica Populara Chineza, ca producatorul nu este cunoscut - conform Anexei 1 din Regulamentul (CE) nr.1425/2006, s-a stabilit taxa antidumping in cota de 28,8% si diferenta de taxa pe valoarea adaugata, impreuna cu accesoriile aferente acestora, in suma totala de Y lei.

In drept, Regulamentul (CE) nr.1425/2006 al Consiliului din 25 septembrie 2006, de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile unor saci si pungi din materiale plastice originare din republica Populara Chineza si din Thailanda prevede ca:

„(34) Produsul în cauză este reprezentat de saci și pungi din materiale plastice care conțin cel puțin 20 % din greutate polietilenă și care au o grosime care nu depășește 100 de micrometri (denumite în continuare „pungi din materiale plastice”), originare din RPC, Malaezia și Thailanda. Produsul în cauză este încadrat la codurile NC ex 3923 21 00, ex 3923 29 10 și ex 3923 29 90.

(38) Deși este recunoscut că există tipuri diferite de pungi din materiale plastice care au utilizări foarte diverse, cum ar fi cele menționate anterior, ancheta a demonstrat că aceste tipuri de pungi, inclusiv cele cu caracteristici brevetate, prezintă toate aceleași caracteristici fizice și chimice esențiale: este vorba, în principal, de recipiente flexibile din film de polietilenă, utilizate pentru ambalarea și transportarea mărfurilor. Utilizarea de pungi din materiale plastice este întotdeauna aceeași, chiar dacă „mărfurile” ambalate sau transportate diferă (cumpărături, alimente, deșeuri etc.). În acest sens, trebuie subliniat că regulamentul de bază nu cere ca anchetele să fie circumscrise unor produse identice sub toate

aspectele, cum ar fi procesul de producție, stabilirea prețurilor, circuitele de distribuție, utilizarea sau percepția de către consumatori. Practica constantă a Comisiei este, mai degrabă, de a cere ca produsele să aibă aceleași caracteristici fizice, tehnice și/sau chimice esențiale pentru a fi considerate un singur produs.

(39) În consecință, toate tipurile diferite de pungi din materiale plastice încadrate la codurile NC ex 3923 21 00, ex 3923 29 10 și ex 3923 29 90 și originare din RPC, Malaezia și din Thailanda sunt considerate unul și același produs în sensul prezentei anchete.”

Art.1

„(1) Se instituie un drept antidumping definitiv la importurile unor saci și pungi din materiale plastice care conțin cel puțin 20% din greutate polietilena și care au o grosime care nu depășește 100 de micrometri, originare din Republica Populară Chineză și Thailanda și încadrate la codurile NC EX3923.21.00, ex 3923.29.10 și ex 3923.29.90 (coduri TARIC 3923.21.00.20, 3923.29.10.20 și 3923.29.90.20).”

Încadrarea marfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale Sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006, în vigoare în perioada derulării importurilor, care prevede următoarele:

„ART. 48

(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la [art. 46](#) lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din [Convenția](#) internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv [anexa](#) acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996.”

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor:

„Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli:

2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;

b) orice mențiune la o materie de la o poziție determinată se referă la acea materie fie în stare pură, fie în amestec sau asociată cu alte materii. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-o anumită materie se referă la produsele alcătuite total sau parțial din această materie. Încadrarea acestor produse amestecate sau a articolelor asociate se face conform principiilor enunțate în regula 3.

3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte dintre materiile care compun un produs amestecat sau la un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții dă o descriere mai precisă sau mai completă;

b) produsele amestecate, articolele compuse din materii diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, a căror încadrare nu poate fi efectuată prin aplicarea regulii 3 a), sunt încadrate după materia sau articolul care le conferă caracterul esențial, atunci când este posibilă efectuarea acestei determinări;"

Astfel sacii din plastic se incadreaza corect la pozitia tarifara 3923.29.90.20 (saci, sacose, pungi si cornete din alte materiale plastice- altele- continand in greutate minimum 20% polietilena si foite de o grosime care nu depaseste 100 micrometri-taxe vamale 6,5% + taxa antidumping pentru marfurile avand origine China.

Conform Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor cuprinse in Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incadrarea

marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitilor si al notelor de sectiuni si de capitole iar **incadrarea marfurilor in subpozitiile unei pozitii se efectueaza, in mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpozitii si ale notelor de subpozitii, cu care se afla in relatie, intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel.**(Regula 6)

Prin urmare, marfurile se incadreaza la subpozitia „ Altele” numai daca nu se pot incadra la una din celelalte subpozitii aflate pe acelasi nivel ale unei pozitii din incadrarea tarifara.

Pentru a justifica incadrarea tarifara declarata, petenta avea obligatia de a prezenta documente emise de producator din care sa reiasa caracteristicile fizice si chimice respectiv continutul de polietilena raportat la greutate precum si grosimea foitei de polietilena din care au fost confectionate.

In urma analizei aspectelor in cauza si a documentului prezentat in sustinerea cauzei s-a constatat ca petenta a anexat o copie dupa o declaratie de conformitate emisa de catre producatorul GINZA (CHINA) CO. LIMITED din China, tradusa in limba romana, in care sunt inscise caracteristicile tehnice ale produselor cu cele mentionate in Specification document prezentat cu ocazia controlului ulterior, dar in care este mentionata factura PL-002SC, numar diferit de cele doua facturi externe prezentate la momentul efectuarii operatiunilor de import, respectiv Invoice nr. GIN-002SC/16.01.2011 si Invoice nr. GIN.-001SC/16.09.2011.

O alta diferenta esentiala intre cele doua documente (specification document- prezentate de SC X SRL la DRAOV Constanta si inregistrat sub nr.22620/07.09.2012 pe de-o parte si declaratia de conformitate anexata de petenta la dosarul contestatiei este tocmai grosimea foliei din care au fost executate ambalajele importate: in primul document grosimea este de 117 microni in timp ce in al doilea document grosimea este de numai 110 microni.

Avand in vedere aceasta neconcordanta privind facturile externe emise de exportatorul GINZA (CHINA) CO.LIMITED din China, privind inscrierea lor pe documentele specifice transmise Autoritatii Vamale cat si nepotrivirea indiscutabila a elementului definitoriu privind incadrarea tarifara a marfurilor importate-grosimea, cat si faptul ca SC X SRL nu a putut prezenta si alte documente care sa justifice tranzactia efectuata, respectiv corespondenta comerciala purtata cu partenerul extern, GINSA (CHINA) CO. LIMITED din China sau producatorul implicat in fabricarea si vanzarea acestor produse care au facut obiectul operatiunilor de import(oferte de pret, comenzi, contracte comerciale, certificate privind conditiile de calitate, acte de vanzare catre beneficiarii interni, etc.) din care sa rezulte caracteristicile, proprietatile si continutul de polietilena a

produselor sintetice(grosime etc reale ale marfurilor importate cu D.V.I. nr.890475/07.11.2011 si D.V.I. nr.81430/16.03.2012, documentele prezentate nu pot fi luate in considerare in sustinerea noilor caracteristici.

Prin urmare, in conformitate cu dispozitiile art.1 din Regulamentul CE nr.1425/2006, pentru importul produselor saci din materiale plastice care contin cel putin 20% din greutate polietilena si care au o grosime care nu depaseste 100 de micrometri, originare din Republica Populara Chineza petenta avea obligatia de a achita o taxa de antidumping de 28,8% prevazuta in Anexa nr.1 a Regulamentului pentru situatia in care nu este cunoscut producatorul extern.

Se retine astfel ca, organul vamal in mod corect a stabilit ca societatea datoreaza plata taxei antidumping in suma de Y lei si a TVA aferenta in suma de Y lei.

2. Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere stabilite in suma de Y lei aferente diferentelor de drepturi vamale de import stabilite de organul vamal:

Se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de dobanzi si penalitati aferente debitului stabilit suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul reprezentand taxa antidumping si taxa pe valoarea adaugata contestatia se va respinge ca neintemeiata, aceasta se va respinge si pentru suma de Y lei, stabilita cu titlu de accesorii, conform principiului de drept „***accessorium sequitur principale***.”

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.268/19.09.2012, pentru suma totala de Y lei, reprezentand:

- | | |
|----------------------------------|-------|
| - taxa antidumping | Y lei |
| - taxa pe valoarea adaugata | Y lei |
| - dobanzi si penalitati aferente | Y lei |

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,