

Decizia nr. 42 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de X cu domiciliul fiscal in
Franta înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de M.F.P. Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... cu privire la delegarea competentei de solutionare, in temeiul art.3 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.3333/2011, a contestatiei formulata de X, cod de inregistrare in scopuri de TVA FR, avand domiciliul fiscal in str..... oras Seine-Saint-Denis, Franta, inregistrata la institutia noastra sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr..... privind suma totala de lei, reprezentând TVA respinsa la rambursare.

Avand in vedere dispozitiile art. 7 alin. (4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) din OPANAF nr.3333/2011, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de X din Franta.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost depusa nestampilata de catre societate.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost intrerupt pe perioada cuprinsa intre data solicitarii indeplinirii conditiilor procedurale, prin adresa nr.3506/26.03.2013, respectiv pana la data emiterii prezentei decizii, ca urmare a nedepunerii celor solicitate prin adresa cu numarul anterior citat, confirmata de primire de contribuabil in data de 12.04.2013.

In fapt, X din Franta a depus contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr., emisa de catre DGFP Bistrita Nasaud fara sa aplice amprenta stampilei pe aceasta.

Prin adresa inregistrata cu nr....., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P Mehedinti a instiintat societatea despre delegarea competentei de solutionare a contestatiei formulata, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr..... si, ca urmare, i-a solicitat sa indeplineasca conditiile prevazute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv sa procedeze la stampilarea contestatiei, remisa acestuia in copie conform cu originalul.

Organul de solutionare constata ca societatea a primit adresa mai sus mentionata, in data de 12.04.2013, asa cum reiese de pe recomandata ARRO unde este aplicata stampila, avand inscise datele de identificare ale acesteia, insa nici pana la data emiterii prezentei nu a primit contestatia remisa in copie "conform cu originalul" cu amprenta stampilei aplicata pe exemplarul transmis.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art.205

(2)" Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

Art.206 „Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ” ;

In speta, sunt incidente si prevederile pct.2.3 din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: „In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar,

contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.

Se retine ca **X** din Franta a inaintat contestatie impotriva actului administrativ fiscal mai sus mentionat, contestatie depusa fara indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de lege.

DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a intrepris demersurile necesare pentru indeplinirea conditiilor procedurale, transmitand **X** din Franta, adresa nr....., aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acestuia sa transmita contestatia stampilata.

Se retine ca societatea **X** a primit adresa DGFP Mehedinti, conform mentiunii aplicate pe formularul RO in data de 12.04.2013.

In speta, **X** din Franta, nu poate indeplini conditia procedurala in ceea ce priveste depunerea unei contestatii, conform prevederilor legale mai sus citate deoarece a depus contestatia nestampilata si nici pana la data prezentei nu a acoperit aceasta cerinta, cu toata ca institutia noastra, indeplinindu-si rolul activ a efectuat demersurile necesare in cauza.

Aceasta avea obligatia sa faca dovada calitatii prin care era indreptatit sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.....

Totodata la pct.12.1, lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 se prevede :

12.1 « *Contestatia poate fi respinsa ca :*

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala ».

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate, se retine faptul ca societatea **X** din Franta este lipsita de calitate procesuala activa, neputand formula contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.....

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de **X** din Franta, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr....., pentru suma totala de **lei**, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.