

DECIZIA nr. 64

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea prin adresa nr... înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr... asupra contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA respins la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr... prin care organul de control a stabilit că petenta nu are drept de rambursarea taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, motivând următoarele:

- Suma de ... lei înscrisă de organul de control în anexa 2 "fără documente" este complet eronată deoarece în decontul lunii februarie 2007 depus sub nr..., suma este înscrisă pe baza Declarației vamale I 1... unde se poate citi suma de ... TVA efectiv plătit.

- Pentru suma de ... lei înscrisă de organul de control în anexa 2 a raportului ca fiind TVA pentru facturi de cazare fără delegație este complet eronat deoarece delegațiile se găsesc la actele de casă, iar facturile se găsesc în jurnalele de TVA, ce au fost îndosariate separat.

- Pentru suma de ... lei reprezentând TVA aferent unor cheltuieli de protocol, petenta menționează că în conformitate cu art. 21 alin. 3 lit. a din Legea 571/2003, societatea se încadrează în procentul de 2% din profitul brut care este în valoare de ... lei.

- Suma de ... lei înscrisă de organul de control în anexa 2 a raportului este TVA aferent unor cheltuieli sociale care au fost oferite salariaților de 8 Martie.

- Referitor la sumele ... lei și ... lei, petenta menționează că începând cu 01.01.2007, conform Legii 571/2003, ștampila nu mai este obligatorie.

- Cu privire la sumele ... și ... lei care reprezintă taxare inversă, petenta menționează că au fost contabilizate greșit, dar reglarea s-a făcut în luna iunie 2007.

- Sumele ... lei; ... lei si ... lei reprezinta TVA la facturile ...; ... si ... care au fost dublate, petenta mentioneaza ca stornarea lor a fost efectuata in iunie 2007.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de SC X SRL în sumă de ... lei reprezentând TVA care nu se justifica a fi rambursat.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală partiala încheiat în data de --.--.2007 și înregistrat la Administratia Finantelor Publice Tulcea sub nr..., prin care organul de inspectie fiscală a constatat că agentul economic are dreptul la rambursarea soldului sumei negative a TVA in quantum de ... lei din totalul de ... lei solicitat prin decontul de TVA nr... aferent lunii mai 2007, iar pentru suma de ... lei nu se justifica a fi rambursata TVA, pentru urmatoarele motive :

- pentru suma de ... lei, “societatea nu are drept de rambursare, deoarece nu detine documente justificative.”

- suma de ... lei reprezinta TVA aferenta unor facturi de cazare pentru care nu exista ordine de deplasare conf. pct. 46, alin. (1) si (3) din HG 44/2004.

- sumele ... lei si ... lei nu sunt deductibile, deoarece apartin unor facturi de servire mese la restaurant si alte cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

- sumele ... lei si ... lei nu sunt acceptate la rambursare deoarece reprezinta TVA aferenta unor facturi nestampilate de furnizor.

- sumele ... lei, ... lei, ... lei, ... lei si ... lei nu sunt deductibile, societatea facand inregistrari eronate, ducand la dublarea sumelor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC X SRL, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând TVA ce nu se justifica la rambursare.

In fapt, organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea din cadrul D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală si HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, OMFP nr. 967/2005 privind metodologia de solutionare a decontului cu sume negative de TVA, cu modificarile si completarile

ulterioare si a decontului cu suma negativa de TVA cu optiuni de rambursare inregistrat la AFP Tulcea sub nr..., aferent lunii mai 2007, a procedat la verificarea modului de evidenta, calcul, declarare si virare a TVA la SC X SRL Tulcea.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01. - 31.05.2007.

Inspectia fiscală s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală partiala nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...

SC X SRL, a depus la AFP Tulcea decontul de TVA nr..., aferent lunii mai 2007 in cuantum de ... lei cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA, din care organul de inspectie fiscala aproba TVA de rambursat in suma de ... lei, iar TVA in suma de ... lei o respinge la rambursare, din care petenta contesta suma de ... lei.

Motivele pentru care nu a fost acceptata la rambursare suma contestata (... lei), au fost explicate la punctul II din decizie.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

- Referitor la afirmatia organului de control ca suma de ... lei a fost respinsa la rambursare deoarece a fost inregistrata fara document justificativ, mentionam ca petenta are document justificativ inregistrand aceasta suma in baza Declaratiei vamale nr../---.2006 (anexata in copie la dosarul cauzei).

Cu privire la afirmatia organului de control in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei precum “suma de ... lei reprezentand contravaloarea TVA din Declaratia vamala nr../---.2006, suma ce trebuia prinsa in decontul lunii decembrie 2006, nu in decontul lunii februarie 2007”, iar in Raportul de inspectie fiscala partiala nr... prin care s-a rambursat TVA pentru perioada 01.10.-31.12.2006, nu a cuprins aceasta suma, se retine: -potrivit prevederilor art. 147 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 “In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art.146, **persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere.**”

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia cu privire la acest capat de cerere.

- Cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA aferenta unor facturi de cazare pentru care organul de inspectie fiscala consemneaza in raportul de

inspectie fiscala precum aceste facturi nu sunt insotite de ordine de deplasare (delegatii) si de aceea nu este deductibila, se retine:

- petenta depune la dosarul cauzei ordinele de deplasare (delegatii) pentru justificarea sumei de ... lei si nu justifica suma de ... lei. Organul de control nu-si exprima punctul de vedere in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, asupra deconturilor depuse de petenta.

Potrivit prevederilor art. 146 alin.2 pct. 46(3) din HG 44/2004, se retine: " Conditii de exercitare a dreptului de deducere

.....
46. (3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazare in hoteluri sau alte unitati similare, sunt aceleasi documente prevazute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, **insotite de decontul de deplasare.**"

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia cu privire la suma de ... lei si a se respinge ca neantemeiata contestatia pentru suma de ... lei nejustificata cu documente de catre petenta.

- Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei "Suma de ... lei inscrisa de organul de control in anexa 2 la raport este TVA aferent unor cheltuieli de protocol prevazut in Legea nr. 571/2003 art. 21 alin. 3 lit. a), avand in vedere ca profitul brut realizat de societate in aceasta perioada este in valoare de ... lei, iar 2% inseamna o cifra mult mai mare fata de cheltuielile inregistrate de noi ca cheltuieli de protocol", precum si "suma de ... lei reprezinta TVA aferent unor cheltuieli sociale care au fost oferite salariatilor cu ocazia zilei de 8 Martie", deoarece aceasta nu sustine afirmatia cu documente potrivit actelor normative.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

-Referitor la sumele ... lei si ... lei neadmise la deducere de organul fiscal ca fiind aferente facturilor "fara stampila" pe motiv ca nu indeplinesc conditiile impuse de art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003, se retine: - potrivit art. 155 pct. (6) din Legea 571/2003 " Semnatura si stampila facturilor nu sunt obligatorii."

Avand in vedere prevederile prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia cu privire la acest capat de cerere.

- Nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei ca "sumele ... lei; ... lei; ... lei; ... lei si ... lei au fost gresit centralizate, dar reglarile s-au facut in luna iunie 2007", intrucat rambursarea a fost solicitata la data de 31.05.2007, perioada verificata prin raportul de inspectie fiscala a fost 01.01.-31.05.2007, iar perioada in care s-au efectuat reglarile este ulterioara inspectiei.

Astfel urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Fata de cele relatate mai sus, urmeaza a se admite partial contestatia SC X SRL pentru suma de ... lei si urmeaza a se respinge partial contestatia SC X SRL privind suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea .

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentand TVA neadmisa la rambursare si anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Respingerea partiala ca neantemeiată a contestației formulată de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentând TVA neadmisa la rambursare, stabilita de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... emisă de Administratia Finantelor Publice Tulcea.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV