

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **CAB. AV. xxxx**
înregistrată la D.G.F.P. a județului XXXX
sub nr. **28731/19.07.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului XXXX cu adresa nr. 10519/16.07.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX sub nr. 28731/19.07.2010 asupra contestației formulata de

XXXX
cu domiciliul fiscal în XXXX, jud. XXXX

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală XXXX sub nr. 9629/02.07.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXXX sub nr. 28731/19.07.2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

DI. XXXX in calitate de titular la XXXX formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. XXXX/09.06.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și solicită admiterea contestației și anularea în totalitate a Deciziei de impunere pentru suma de 657 lei reprezentând diferența de impozit pe venitul net anual pentru anul 2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petent după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul XXXX in calitate de titular la XXXX – XXXX formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. XXXX/09.06.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru

persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/ sau într-o formă de asociere întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală XXXX -Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice și solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere pentru suma de 657 lei reprezentând diferența de impozit pe venitul net anual pentru anul 2009 stabilită suplimentar, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- prezintă constatările organelor de inspecție, potrivit cărora s-au inclus, în mod eronat, după data de 01.05.2009 ca și cheltuieli deductibile, cheltuielile privind combustibilul pentru vehicule rutiere contrar prevederilor art.48 alin.7 lit.n din Codul Fiscal republicat.

- invocă ca și excepție prevederile art.48 alin.7 lit.n din Codul Fiscal potrivit cărora pentru " 1.vehiculele utilizate exclusiv pentru (...) transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității " este permisă deducerea cheltuielilor cu combustibilul.

- de asemenea arată necesitatea în cadrul Cabinetului de avocatură a efectuării cheltuielilor inclusiv de transport de la sediul cabinetului la instanțele judecătorești, cheltuieli pe care le consideră efectuate în scopul realizării de venituri în conformitate cu art. 48 alin. 1 din Codul Fiscal.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la XXXX – XXXX, organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului XXXX au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit pe anii 2007 – 2009.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 8369/09.06.2010.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-au emis Decizia de impunere nr. XXXX/09.06.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere prin care s-a stabilit suma de 657 lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2009.

III. Cabinet Avocat XXXX are domiciliul fiscal în XXX, Documentul de autorizare nr. 10/15.03.1996 emis de BAROUL XXXX și are ca obiect de activitate Activități de avocatură – cod CAEN 7411.

IV. Față de constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Contribuabilul XXXX este titular al Cabinetului de avocatură XXXX care funcționează în baza Autorizației nr. 10/15.03.1996 emisă de BAROUL XXXX.

Organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul

Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului XXXX au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit, pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2009, emitand Decizia de impunere nr. XXXX/09.06.2010 pentru anul 2009 prin care au stabilit ca suma de 4.101 lei neadmisa la deducere devine venit impozabil stabilit suplimentar pentru care se datoreza o diferenta de impozit pe venitul net anual în valoare de 657 lei.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la modul de înregistrare a cheltuielilor deductibile aferente anului 2009, s-a constatat ca, petentul a înregistrat, după data de 01.05.2009, cheltuieli deductibile în suma de 4.101 lei reprezentand c/v. combustibil. Organele de inspectie fiscala au considerat încălcate prevederile art.48 alin.7 lit.1¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile și completările ulterioare.

In drept, în conformitate cu pct. 1¹ a alin. (7) al art. 48 care a fost introdusă de pct. 7 al [art. 32, Cap. V din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 34](#) din 11 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 249 din 14 aprilie 2009 cu aplicare începând cu data de 1 mai 2009 și a normelor metodologice date în aplicarea Codului fiscal:

ART. 48

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

(...)

1¹) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Normele metodologice:

39¹. Termenii și expresiile prevăzute la art. 48 alin. (7) lit. 1¹) pct. 1 au semnificațiile prevăzute la pct. 45¹ din normele metodologice date în aplicarea art. 145¹ din Codul fiscal din titlul VI «Taxa pe valoarea adăugată».”

Astfel ca, la pct. 45¹ din normele metodologice la Codul Fiscal aprobate

prin HG nr.44/2004 se prevede urmatoarele:

45¹. (1) În aplicarea art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

f) *vehiculele utilizate **exclusiv** pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;*”

Luand in considerare prevederile legale aplicabile in perioada verificata se retine faptul ca, in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor reprezentand cv.combustibil, in conformitate cu pct.1¹ a alin. (7) al art. 48 din Codul Fiscal, aplicabil de la data de 01.05.2009, nu sunt cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil, în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane cu exceptiile prevazute la situațiile în care vehiculele se înscriu în oricare dintre categoriile prevazute la pct.1-3 al pct. 1¹ al articolului mai sus citat.

In vederea emiterii unei decizii motivate, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat "[...] Analiza contestatiei se face în raport de **sustinerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării." si a art.206 " Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)d) **dovezile pe care se întemeiază;** (...)" coroborate cu art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat: " (1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)*" si vazand afirmatiile petentului din contestatia formulata cu privire la faptul ca in cadrul activitatii desfasurate, in scopul obtinerii de venituri, efectueaza cheltuieli de transport de la sediul cabinetului la instantele judecatoresti unde se desfasoara activitatea jurisdictionala, care se incadreaza la exceptia prevazuta la pct.1 al art.48 alin.(7) lit.1¹ din Codul Fiscal, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentului sa completeze dosarul cauzei cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală respectiv ordine de deplasare, foi de parcurs sau orice alte documente care să facă dovada utilizării vehiculului pentru transportul la și de la locul de desfășurare al activității respectiv la și de la instantele judecatoresti, conform art. 48 alin.7

pct. 1¹ din Codul Fiscal.

Cu scrisoarea inregistrata la D.G.F.P a jud. XXXX sub nr. 31614/10.08.2010 petentul a depus in probatiune fotocopii ale chitantelor emise in anul 2009 care sa dovedeasca necesitatea deplasarii sale la sediul instantelor judecatoresti sau al altor organe judiciare, in vederea reprezentarii sau asistarii clientilor in procese.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile se retine faptul ca, in conditiile in care petentul nu a depus in probatiune documente de natura mijloacelor de probă respectiv ordine de deplasare, foi de parcurs sau orice alte documente cu care sa faca dovada consumului de combustibil achizitionat pentru utilizarea exclusiva a vehiculului pentru transportul la si de la locul de desfasurare al activitatii respectiv la si de la instantele judecatoresti pentru a se incadra la exceptia prevazuta la pct. 1¹ al art. 48 alin.(7) din Codul Fiscal, desi prin scrisoarea nr. 28731/03.08.2010 organul de solutionare a contestatiei a solicitat in mod expres petentului sa completeze dosarul cauzei cu documente de natura mijloacelor de proba cu care sa-si probeze afirmatiile, organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au considerat nedeductibile la calculul venitului impozabil si implicit a impozitului pe venit aferent anului 2009, a cheltuielilor in suma de 4.101 lei efectuate cu achizitionarea de combustibil, dupa data 01.05.2009, in considerarea art. 48 alin.(7) pct. 1¹ din Codul Fiscal, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

Invederam ca, fotocopiile chitantelor emise in anul 2009 depuse de petent in probatiune, nu sunt **probe de natura sa dovedeasca consumul de combustibil pentru utilizarea exclusiva** a vehiculului pentru transportul la si de la locul de desfasurare al activitatii respectiv la si de la instantele judecatoresti, pentru a se incadra la exceptia prevazuta la pct.1 al art.48 alin. (7) lit.1¹ din Codul Fiscal, astfel ca in virtutea principiului general de drept „ *exceptio est strictissimae interpretationis*” , acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile pct. 1¹ a alin. (7) al art. 48 care a fost introdusă de pct. 7 al art. 32, Cap. V din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 34 din 11 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 249 din 14 aprilie 2009 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 39¹ si 45¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 65, art. 206, art. 213 alin. 1 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **CABINET DE AV. XXXX** cu domiciliul fiscal în XXXX, jud. XXXX împotriva Deciziei de impunere nr. XXXX/09.06.2010 aferenta anului 2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisa de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice, pentru suma de 657 lei reprezentând diferența de impozit pe venit aferent anului 2009, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul XXXX, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,
XXXX