

**DECIZIA nr. 99**  
**din.....2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL** la Directia Generala a  
Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr.../06.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../07.07.2006 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../16.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei (RON) reprezentand TVA deductibil.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca modul de interpretare a prevederilor legale si refuzul de a rambursa TVA in suma de .... lei pentru serviciile de cazare achitate de societate in baza facturilor fiscale nr. 0916151/02.12.2005 cu TVA de .. lei; nr. 0916152/08.12.2005 cu TVA de ... lei; nr. 0916153/08.12.2005 cu TVA de ... lei si nr. 0682817/02.12.2005 cu TVA de .. lei, reprezinta o incalcare a prevederilor legale de catre organul de control, pozitie pe care o sustine cu urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca are incheiat cu principalul client al societatii, S.C. AU SA din Spania, contractul de prelucrare in Lohn nr. 5/28.11.2001, iar prin anexa la acest contract, partile au stabilit ca in cazul in care beneficiarul, adica **S.C. A SRL** asigura cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, tariful facturat pentru serviciul prestat sa fie zero, iar in cazul in care nu asigura cazare personalului tehnic, tariful sa fie de 270 EURO/zi/persoana.

De asemenea, petenta sustine faptul ca toate cheltuielile cu cazarea specialistilor trimisi de prestatorul din Spania sunt asimilate cheltuielilor cu prestarea de servicii de catre terti si sunt aferente veniturilor impozabile ale societatii.

Petenta isi intemeiaza afirmatiile din contestatie pe prevederile art. 129 coroborat cu art. 145 pct. 3 din Codul Fiscal si mentioneaza ca, opinia legiutorului este clara in acest sens si numai in masura in care serviciile prestate s-ar fi facut fara nici o intelegere scrisa si doar ocazional fara a contribui la desfasurarea activitatii societatii, petenta ar fi putut accepta punctul de vedere al organului de control, aceasta idee fiind sustinuta si de faptul ca facturile sunt emise pe numele firmei **S.C. A SRL** si nu pe numele salariatilor sai, concluzionand astfel ca acestea sunt cheltuieli destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii verificate.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei, stabilita ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnata in Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA din data de 22.05.2006, din care petenta contesta suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, precum si din afirmatiile contestatoarei, rezulta ca pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale avand ca obiect solutionarea cererii de rambursare TVA

nr. .../25.01.2006, societatea a prezentat organelor de control urmatoarele facturi in vederea deducerii TVA:

- factura nr. 0682816/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei, reprezentand cazare 5 zile (de la 27.11.2005 la 02.12.2005) si taxa hoteliera, la Hotel P, din care TVA de .. lei
- factura nr. 0916152/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei, reprezentand cazare pt. perioada 30.11-09.12.2005 si 04.12.09.12.2005, din care TVA de ... lei
- factura nr. 0916153/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei din care TVA de .. lei, reprezentand telefon si consumatie ("transfer din crama").
- factura nr. 0682817/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei din care TVA de ..lei, reprezentand consumatie ("minibar").

Din analiza documentelor anexate, rezulta ca aceste cheltuieli au fost efectuate de catre societate pentru cazarea persoanelor care nu sunt salariate ale societatii.

Astfel, petitionara sustine ca in baza Contractului de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, a asigurat cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, contract care prevedea ca in acest caz nu se plateste serviciul prestat, iar in caz contrar, tariful ar fi fost de 270 euro/zi/persoana.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) si b) din Legea 571 privind Codul Fiscal, referitor la regimul deducerilor, prin care dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata se acorda cu conditia ca bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile..

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile art. 21, alin. 2 din Legea 571 privind Codul Fiscal, prin care sunt considerate cheltuieli deductibile si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, ca:

-□ □ *cheltuielile de transport oi cazare în □ara oi în strainatate efectuate de catre salaria□i oi administratori, în cazul în care contribuabilul realizeaza profit în exerci□iul curent oi/sau din anii preceden□i;*"

Avand in vedere aceste prevederi legale, rezulta ca organele de control au procedat corect, neacordand dreptul de deducere a TVA de pe facturile mai sus mentionate.

Faptul ca societatea sustine ca la baza deducerii TVA de pe aceste facturi fiscale s-a avut in vedere Contractul de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, nu este relevant, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a respectat legea referitoare la deducerea TVA.

Invocarea de catre petenta in sustinerea contestatiei a art. 129 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, nu este relevanta, intrucat acest articol se refera la "prestarea de servicii " , adica se refera la definitia acestora, si nu ajuta la luarea unei decizii favorabile in cazul analizat.

In ce priveste contractul de prelucrare in lohn invocat de petenta in sustinerea contestatiei, se retine ca acest contract este valabil pe o durata de 13 luni, incepand cu data de 28.11.2001, pana la data de 31.12.2002, asa cum se stipuleaza la art. 2.1 din acesta, prin urmare contractul este expirat si inseamna ca oricum nu ar fi contat in sustinerea contestatiei.

La dosarul contestatiei se mai afla anexat si raspunsul Serviciului de Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj la adresa nr. 25022/04.05.2006, prin care societatea a solicitat punctul de vedere referitor la speta in cauza. Astfel, prin acest raspuns, se mentioneaza :

*"Tranzactiile dintre societatea comerciala spaniola Auxiliar de Componentes Electricos si societatea comerciala Automobile Componente Electrice din Romania la care este asociat unic se fac, ca orice tranzactie intre doua firme separate. Tinand cont ca sunt tranzactii intre persoane afiliate se vor utiliza regulile preturilor de transfer (art. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal). Societatea din Romania poate inregistra cheltuieli de transport si cazare numai pentru salariatii si administrator ( art. 21, alin. 2, lit. (e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal."*

De asemenea, in adresa mai sus mentionata, se stipuleaza: " *Cheltuielile de transport si cazare efectuate de catre firma din Spania pentru salariatii care se deplaseaza in Romania pentru prestarea serviciilor de consultanta ..... sau a oricaror altor servicii prevazute la art. 21, alin. 2, lit. k) din Legea 571/2003, necesare desfasurarii activitatii, vor fi facturate de catre firma din Spania catre firma din Romania si sunt cheltuieli deductibile efectuate in scopul realizarii de venituri "*, si i se mai transmite societatii ca raspuns la adresa de mai sus: " *pentru aplicarea regulilor referitoare la TVA se va proceda in conformitate cu prevederile art. 151, alin. 1, lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal."*

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, intrucat a inregistrat pe cheltuieli si a dedus TVA de pe niste facturi reprezentand cazarea unor persoane care nu ii sunt angajate..

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturile ce reprezinta cheltuieli cu cazarea unor persoane care nu sunt anagajate ale societatii.

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SRL**

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**DECIZIA nr. 99**  
**din.....2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL** la Directia Generala a  
Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr.../06.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../07.07.2006 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../16.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei (RON) reprezentand TVA deductibil.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca modul de interpretare a prevederilor legale si refuzul de a rambursa TVA in suma de .... lei pentru serviciile de cazare achitate de societate in baza facturilor fiscale nr. 0916151/02.12.2005 cu TVA de .. lei; nr. 0916152/08.12.2005 cu TVA de ... lei; nr. 0916153/08.12.2005 cu TVA de ... lei si nr. 0682817/02.12.2005 cu TVA de .. lei, reprezinta o incalcare a prevederilor legale de catre organul de control, pozitie pe care o sustine cu urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca are incheiat cu principalul client al societatii, S.C. AU SA din Spania, contractul de prelucrare in Lohn nr. 5/28.11.2001, iar prin anexa la acest contract, partile au stabilit ca in cazul in care beneficiarul, adica **S.C. A SRL** asigura cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, tariful facturat pentru serviciul prestat sa fie zero, iar in cazul in care nu asigura cazare personalului tehnic, tariful sa fie de 270 EURO/zi/persoana.

De asemenea, petenta sustine faptul ca toate cheltuielile cu cazarea specialistilor trimisi de prestatorul din Spania sunt asimilate cheltuielilor cu prestarea de servicii de catre terti si sunt aferente veniturilor impozabile ale societatii.

Petenta isi intemeiaza afirmatiile din contestatie pe prevederile art. 129 coroborat cu art. 145 pct. 3 din Codul Fiscal si mentioneaza ca, opinia legiutorului este clara in acest sens si numai in masura in care serviciile prestate s-ar fi facut fara nici o intelegere scrisa si doar ocazional fara a contribui la desfasurarea activitatii societatii, petenta ar fi putut accepta punctul de vedere al organului de control, aceasta idee fiind sustinuta si de faptul ca facturile sunt emise pe numele firmei **S.C. A SRL** si nu pe numele salariatilor sai, concluzionand astfel ca acestea sunt cheltuieli destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii verificate.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei, stabilita ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnata in Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA din data de 22.05.2006, din care petenta contesta suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, precum si din afirmatiile contestatoarei, rezulta ca pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale avand ca obiect solutionarea cererii de rambursare TVA

nr. .../25.01.2006, societatea a prezentat organelor de control urmatoarele facturi in vederea deducerii TVA:

- factura nr. 0682816/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei, reprezentand cazare 5 zile (de la 27.11.2005 la 02.12.2005) si taxa hoteliera, la Hotel P, din care TVA de .. lei
- factura nr. 0916152/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei, reprezentand cazare pt. perioada 30.11-09.12.2005 si 04.12.09.12.2005, din care TVA de ... lei
- factura nr. 0916153/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei din care TVA de .. lei, reprezentand telefon si consumatie (“transfer din crama”).
- factura nr. 0682817/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei din care TVA de ..lei, reprezentand consumatie (“minibar”).

Din analiza documentelor anexate, rezulta ca aceste cheltuieli au fost efectuate de catre societate pentru cazarea persoanelor care nu sunt salariate ale societatii.

Astfel, petitionara sustine ca in baza Contractului de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, a asigurat cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, contract care prevedea ca in acest caz nu se plateste serviciul prestat, iar in caz contrar, tariful ar fi fost de 270 euro/zi/persoana.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) si b) din Legea 571 privind Codul Fiscal, referitor la regimul deducerilor, prin care dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata se acorda cu conditia ca bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile..

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile art. 21, alin. 2 din Legea 571 privind Codul Fiscal, prin care sunt considerate cheltuieli deductibile si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, ca:

-□ □ *cheltuielile de transport oi cazare în □ara oi în strainatate efectuate de catre salaria□i oi administratori, în cazul în care contribuabilul realizeaza profit în exerci□iul curent oi/sau din anii preceden□i;*”

Avand in vedere aceste prevederi legale, rezulta ca organele de control au procedat corect, neacordand dreptul de deducere a TVA de pe facturile mai sus mentionate.

Faptul ca societatea sustine ca la baza deducerii TVA de pe aceste facturi fiscale s-a avut in vedere Contractul de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, nu este relevant, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a respectat legea referitoare la deducerea TVA.

Invocarea de catre petenta in sustinerea contestatiei a art. 129 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, nu este relevanta, intrucat acest articol se refera la “prestarea de servicii “, adica se refera la definitia acestora, si nu ajuta la luarea unei decizii favorabile in cazul analizat.

In ce priveste contractul de prelucrare in lohn invocat de petenta in sustinerea contestatiei, se retine ca acest contract este valabil pe o durata de 13 luni, incepand cu data de 28.11.2001, pana la data de 31.12.2002, asa cum se stipuleaza la art. 2.1 din acesta, prin urmare contractul este expirat si inseamna ca oricum nu ar fi contat in sustinerea contestatiei.

La dosarul contestatiei se mai afla anexat si raspunsul Serviciului de Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj la adresa nr. 25022/04.05.2006, prin care societatea a solicitat punctul de vedere referitor la speta in cauza. Astfel, prin acest raspuns, se mentioneaza :

*“Tranzactiile dintre societatea comerciala spaniola Auxiliar de Componentes Electricos si societatea comerciala Automobile Componente Electrice din Romania la care este asociat unic se fac, ca orice tranzactie intre doua firme separate. Tinand cont ca sunt tranzactii intre persoane afiliate se vor utiliza regulile preturilor de transfer (art. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal). Societatea din Romania poate inregistra cheltuieli de transport si cazare numai pentru salariatii si administrator ( art. 21, alin. 2, lit. (e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.”*

De asemenea, in adresa mai sus mentionata, se stipuleaza: “ *Cheltuielile de transport si cazare efectuate de catre firma din Spania pentru salariatii care se deplaseaza in Romania pentru prestarea serviciilor de consultanta ..... sau a oricaror altor servicii prevazute la art. 21, alin. 2, lit. k) din Legea 571/2003, necesare desfasurarii activitatii, vor fi facturate de catre firma din Spania catre firma din Romania si sunt cheltuieli deductibile efectuate in scopul realizarii de venituri ”, si i se mai transmite societatii ca raspuns la adresa de mai sus: “ *pentru aplicarea regulilor referitoare la TVA se va proceda in conformitate cu prevederile art. 151, alin. 1, lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.”**

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, intrucat a inregistrat pe cheltuieli si a dedus TVA de pe niste facturi reprezentand cazarea unor persoane care nu ii sunt angajate..

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturile ce reprezinta cheltuieli cu cazarea unor persoane care nu sunt anagajate ale societatii.

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SRL**

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**DECIZIA nr. 99**  
**din.....2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL** la Directia Generala a  
Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr.../06.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../07.07.2006 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../16.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei (RON) reprezentand TVA deductibil.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca modul de interpretare a prevederilor legale si refuzul de a rambursa TVA in suma de .... lei pentru serviciile de cazare achitate de societate in baza facturilor fiscale nr. 0916151/02.12.2005 cu TVA de .. lei; nr. 0916152/08.12.2005 cu TVA de ... lei; nr. 0916153/08.12.2005 cu TVA de ... lei si nr. 0682817/02.12.2005 cu TVA de .. lei, reprezinta o incalcare a prevederilor legale de catre organul de control, pozitie pe care o sustine cu urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca are incheiat cu principalul client al societatii, S.C. AU SA din Spania, contractul de prelucrare in Lohn nr. 5/28.11.2001, iar prin anexa la acest contract, partile au stabilit ca in cazul in care beneficiarul, adica **S.C. A SRL** asigura cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, tariful facturat pentru serviciul prestat sa fie zero, iar in cazul in care nu asigura cazare personalului tehnic, tariful sa fie de 270 EURO/zi/persoana.

De asemenea, petenta sustine faptul ca toate cheltuielile cu cazarea specialistilor trimisi de prestatorul din Spania sunt asimilate cheltuielilor cu prestarea de servicii de catre terti si sunt aferente veniturilor impozabile ale societatii.

Petenta isi intemeiaza afirmatiile din contestatie pe prevederile art. 129 coroborat cu art. 145 pct. 3 din Codul Fiscal si mentioneaza ca, opinia legiutorului este clara in acest sens si numai in masura in care serviciile prestate s-ar fi facut fara nici o intelegere scrisa si doar ocazional fara a contribui la desfasurarea activitatii societatii, petenta ar fi putut accepta punctul de vedere al organului de control, aceasta idee fiind sustinuta si de faptul ca facturile sunt emise pe numele firmei **S.C. A SRL** si nu pe numele salariatilor sai, concluzionand astfel ca acestea sunt cheltuieli destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii verificate.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei, stabilita ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnata in Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA din data de 22.05.2006, din care petenta contesta suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, precum si din afirmatiile contestatoarei, rezulta ca pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale avand ca obiect solutionarea cererii de rambursare TVA

nr. .../25.01.2006, societatea a prezentat organelor de control urmatoarele facturi in vederea deducerii TVA:

- factura nr. 0682816/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei, reprezentand cazare 5 zile (de la 27.11.2005 la 02.12.2005) si taxa hoteliera, la Hotel P, din care TVA de .. lei
- factura nr. 0916152/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei, reprezentand cazare pt. perioada 30.11-09.12.2005 si 04.12.09.12.2005, din care TVA de ... lei
- factura nr. 0916153/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei din care TVA de .. lei, reprezentand telefon si consumatie (“transfer din crama”).
- factura nr. 0682817/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei din care TVA de ..lei, reprezentand consumatie (“minibar”).

Din analiza documentelor anexate, rezulta ca aceste cheltuieli au fost efectuate de catre societate pentru cazarea persoanelor care nu sunt salariate ale societatii.

Astfel, petitionara sustine ca in baza Contractului de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, a asigurat cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, contract care prevedea ca in acest caz nu se plateste serviciul prestat, iar in caz contrar, tariful ar fi fost de 270 euro/zi/persoana.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) si b) din Legea 571 privind Codul Fiscal, referitor la regimul deducerilor, prin care dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata se acorda cu conditia ca bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile..

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile art. 21, alin. 2 din Legea 571 privind Codul Fiscal, prin care sunt considerate cheltuieli deductibile si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, ca:

-□ □ *cheltuielile de transport oi cazare în □ara oi în strainatate efectuate de catre salaria□i oi administratori, în cazul în care contribuabilul realizeaza profit în exerci□iul curent oi/sau din anii preceden□i;*”

Avand in vedere aceste prevederi legale, rezulta ca organele de control au procedat corect, neacordand dreptul de deducere a TVA de pe facturile mai sus mentionate.

Faptul ca societatea sustine ca la baza deducerii TVA de pe aceste facturi fiscale s-a avut in vedere Contractul de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, nu este relevant, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a respectat legea referitoare la deducerea TVA.

Invocarea de catre petenta in sustinerea contestatiei a art. 129 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, nu este relevanta, intrucat acest articol se refera la “prestarea de servicii “, adica se refera la definitia acestora, si nu ajuta la luarea unei decizii favorabile in cazul analizat.

In ce priveste contractul de prelucrare in lohn invocat de petenta in sustinerea contestatiei, se retine ca acest contract este valabil pe o durata de 13 luni, incepand cu data de 28.11.2001, pana la data de 31.12.2002, asa cum se stipuleaza la art. 2.1 din acesta, prin urmare contractul este expirat si inseamna ca oricum nu ar fi contat in sustinerea contestatiei.

La dosarul contestatiei se mai afla anexat si raspunsul Serviciului de Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj la adresa nr. 25022/04.05.2006, prin care societatea a solicitat punctul de vedere referitor la speta in cauza. Astfel, prin acest raspuns, se mentioneaza :

*“Tranzactiile dintre societatea comerciala spaniola Auxiliar de Componentes Electricos si societatea comerciala Automobile Componente Electrice din Romania la care este asociat unic se fac, ca orice tranzactie intre doua firme separate. Tinand cont ca sunt tranzactii intre persoane afiliate se vor utiliza regulile preturilor de transfer (art. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal). Societatea din Romania poate inregistra cheltuieli de transport si cazare numai pentru salariatii si administrator ( art. 21, alin. 2, lit. (e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.”*

De asemenea, in adresa mai sus mentionata, se stipuleaza: “ *Cheltuielile de transport si cazare efectuate de catre firma din Spania pentru salariatii care se deplaseaza in Romania pentru prestarea serviciilor de consultanta ..... sau a oricaror altor servicii prevazute la art. 21, alin. 2, lit. k) din Legea 571/2003, necesare desfasurarii activitatii, vor fi facturate de catre firma din Spania catre firma din Romania si sunt cheltuieli deductibile efectuate in scopul realizarii de venituri ”, si i se mai transmite societatii ca raspuns la adresa de mai sus: “ *pentru aplicarea regulilor referitoare la TVA se va proceda in conformitate cu prevederile art. 151, alin. 1, lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.”**



Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, intrucat a inregistrat pe cheltuieli si a dedus TVA de pe niste facturi reprezentand cazarea unor persoane care nu ii sunt angajate..

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturile ce reprezinta cheltuieli cu cazarea unor persoane care nu sunt anagajate ale societatii.

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SRL**

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**DECIZIA nr. 99**  
**din.....2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL** la Directia Generala a  
Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr.../06.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../07.07.2006 de catre Directia Controlului Fiscal Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../16.05.2006.

Petenta contesta suma de ... lei (RON) reprezentand TVA deductibil.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care a fost respinsa la rambursare suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca modul de interpretare a prevederilor legale si refuzul de a rambursa TVA in suma de .... lei pentru serviciile de cazare achitate de societate in baza facturilor fiscale nr. 0916151/02.12.2005 cu TVA de .. lei; nr. 0916152/08.12.2005 cu TVA de ... lei; nr. 0916153/08.12.2005 cu TVA de ... lei si nr. 0682817/02.12.2005 cu TVA de .. lei, reprezinta o incalcare a prevederilor legale de catre organul de control, pozitie pe care o sustine cu urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca are incheiat cu principalul client al societatii, S.C. AU SA din Spania, contractul de prelucrare in Lohn nr. 5/28.11.2001, iar prin anexa la acest contract, partile au stabilit ca in cazul in care beneficiarul, adica **S.C. A SRL** asigura cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, tariful facturat pentru serviciul prestat sa fie zero, iar in cazul in care nu asigura cazare personalului tehnic, tariful sa fie de 270 EURO/zi/persoana.

De asemenea, petenta sustine faptul ca toate cheltuielile cu cazarea specialistilor trimisi de prestatorul din Spania sunt asimilate cheltuielilor cu prestarea de servicii de catre terti si sunt aferente veniturilor impozabile ale societatii.

Petenta isi intemeiaza afirmatiile din contestatie pe prevederile art. 129 coroborat cu art. 145 pct. 3 din Codul Fiscal si mentioneaza ca, opinia legiutorului este clara in acest sens si numai in masura in care serviciile prestate s-ar fi facut fara nici o intelegere scrisa si doar ocazional fara a contribui la desfasurarea activitatii societatii, petenta ar fi putut accepta punctul de vedere al organului de control, aceasta idee fiind sustinuta si de faptul ca facturile sunt emise pe numele firmei **S.C. A SRL** si nu pe numele salariatilor sai, concluzionand astfel ca acestea sunt cheltuieli destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii verificate.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../16.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei, stabilita ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnata in Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA din data de 22.05.2006, din care petenta contesta suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, precum si din afirmatiile contestatoarei, rezulta ca pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale avand ca obiect solutionarea cererii de rambursare TVA

nr. .../25.01.2006, societatea a prezentat organelor de control urmatoarele facturi in vederea deducerii TVA:

- factura nr. 0682816/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei, reprezentand cazare 5 zile (de la 27.11.2005 la 02.12.2005) si taxa hoteliera, la Hotel P, din care TVA de .. lei
- factura nr. 0916152/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei, reprezentand cazare pt. perioada 30.11-09.12.2005 si 04.12.09.12.2005, din care TVA de ... lei
- factura nr. 0916153/08.12.2005 emisa de T SRL, in suma de ... lei din care TVA de .. lei, reprezentand telefon si consumatie (“transfer din crama”).
- factura nr. 0682817/02.12.2005 emisa de S.C M SRL, in suma de .. lei din care TVA de ..lei, reprezentand consumatie (“minibar”).

Din analiza documentelor anexate, rezulta ca aceste cheltuieli au fost efectuate de catre societate pentru cazarea persoanelor care nu sunt salariate ale societatii.

Astfel, petitionara sustine ca in baza Contractului de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, a asigurat cazarea persoanelor de specialitate trimise de prestator, contract care prevedea ca in acest caz nu se plateste serviciul prestat, iar in caz contrar, tariful ar fi fost de 270 euro/zi/persoana.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) si b) din Legea 571 privind Codul Fiscal, referitor la regimul deducerilor, prin care dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata se acorda cu conditia ca bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile..

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile art. 21, alin. 2 din Legea 571 privind Codul Fiscal, prin care sunt considerate cheltuieli deductibile si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, ca:

-□ □ *cheltuielile de transport oi cazare în □ara oi în strainatate efectuate de catre salaria□i oi administratori, în cazul în care contribuabilul realizeaza profit în exerci□iul curent oi/sau din anii preceden□i;*”

Avand in vedere aceste prevederi legale, rezulta ca organele de control au procedat corect, neacordand dreptul de deducere a TVA de pe facturile mai sus mentionate.

Faptul ca societatea sustine ca la baza deducerii TVA de pe aceste facturi fiscale s-a avut in vedere Contractul de prelucrare in lohn nr. 5/28.11.2001, nu este relevant, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, petenta nu a respectat legea referitoare la deducerea TVA.

Invocarea de catre petenta in sustinerea contestatiei a art. 129 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, nu este relevanta, intrucat acest articol se refera la “prestarea de servicii “, adica se refera la definitia acestora, si nu ajuta la luarea unei decizii favorabile in cazul analizat.

In ce priveste contractul de prelucrare in lohn invocat de petenta in sustinerea contestatiei, se retine ca acest contract este valabil pe o durata de 13 luni, incepand cu data de 28.11.2001, pana la data de 31.12.2002, asa cum se stipuleaza la art. 2.1 din acesta, prin urmare contractul este expirat si inseamna ca oricum nu ar fi contat in sustinerea contestatiei.

La dosarul contestatiei se mai afla anexat si raspunsul Serviciului de Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul D.G.F.P. Cluj la adresa nr. 25022/04.05.2006, prin care societatea a solicitat punctul de vedere referitor la speta in cauza. Astfel, prin acest raspuns, se mentioneaza :

*“Tranzactiile dintre societatea comerciala spaniola Auxiliar de Componentes Electricos si societatea comerciala Automobile Componente Electrice din Romania la care este asociat unic se fac, ca orice tranzactie intre doua firme separate. Tinand cont ca sunt tranzactii intre persoane afiliate se vor utiliza regulile preturilor de transfer (art. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal). Societatea din Romania poate inregistra cheltuieli de transport si cazare numai pentru salariatii si administrator ( art. 21, alin. 2, lit. (e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.”*

De asemenea, in adresa mai sus mentionata, se stipuleaza: “ *Cheltuielile de transport si cazare efectuate de catre firma din Spania pentru salariatii care se deplaseaza in Romania pentru prestarea serviciilor de consultanta ..... sau a oricaror altor servicii prevazute la art. 21, alin. 2, lit. k) din Legea 571/2003, necesare desfasurarii activitatii, vor fi facturate de catre firma din Spania catre firma din Romania si sunt cheltuieli deductibile efectuate in scopul realizarii de venituri ”, si i se mai transmite societatii ca raspuns la adresa de mai sus: “ *pentru aplicarea regulilor referitoare la TVA se va proceda in conformitate cu prevederile art. 151, alin. 1, lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.”**

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, intrucat a inregistrat pe cheltuieli si a dedus TVA de pe niste facturi reprezentand cazarea unor persoane care nu ii sunt angajate..

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturile ce reprezinta cheltuieli cu cazarea unor persoane care nu sunt anagajate ale societatii.

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SRL**

Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**