



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgftm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 1394/457/15.09.2015

privind modul de soluționare a contestației depuse de X, înregistrată la BV ... sub nr. .../...2015 și la DGRFP Timișoara sub nr..../...2015

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de Biroul Vamal ... cu adresa nr. .../...2015 asupra contestației formulate de X, cu domiciliul în ..., CNP ..., formulată împotriva:

1. Deciziei nr..../...2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți privind suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei – accesorii aferente TVA;
- ... lei – accesorii aferente accize.

2. Procesului verbal de control nr..../...2013.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei contestate, respectiv 20.07.2015, potrivit copieii după confirmarea de primire atașată la dosarul cauzei.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 și art.209 alin.(1) lit.b din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, dl. X susține că, nu a cumpărat din străinătate nicio mașină, nu a adus în țară, nu a înmatriculat și nu a făcut nici un contract de vânzare-cumpărare în nume propriu. Datorită acestor fapte nu recunoaște sumele din actele contestate.

II. Prin Decizia nr..../...2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, organele vamale din cadrul Biroului Vamal ... au stabilit în sarcina d-lui X accesorii în suma de ... lei, aferente obligațiilor vamale în suma totală de ... lei, reprezentând taxe vamale,

accize si TVA stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2013 si neachitate.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, argumentele petentului, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

DI. X are domiciliul in ..., ..., CNP

a) *Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea emiterii Deciziei nr.../...2015 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti* privind suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei – accesorii aferente TVA;
- ... lei – accesorii aferente accize.

aferente obligatiilor vamale in suma totala de ... lei , reprezentand taxe vamale, accize si TVA stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2013 si neachitate.

In fapt, organele vamale din cadrul Biroului Vamal ..., prin Decizia nr.../...2015 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti, au calculat accesorii in suma totala de ... lei, aferente unor debite totale in suma de ... lei , reprezentand taxe vamale, accize si TVA stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2013 si neachitate.

Prin contestatie, petentul susține că nu a cumparat din strainatate nicio masina, nu a adus in tara, nu a inmatriculat si nu a facut nici un contract de vanzare-cumparare in nume propriu, motiv pentru care nu recunoaste sumele din actele contestate.

In drept, sunt incidente prevederile art. 119, art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

"Art. 120. - (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv".

"Art. 120¹. - (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) *daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;*

b) *daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;*

c) *dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.*

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

Asa dupa cum reiese din textele legale citate, pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

In speta, petentul figureaza in evidentele organelor vamale cu un debit neachitat in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei TVA;
- ... lei accize,

stabilit prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2013.

Aceasta Decizie a fost contestata de petent prin contestatia inregistrata la fosta DGFP ... sub nr..../...2013 si a fost solutionata prin Decizia de solutionare nr..../.../...2013 emisa de DGRFP Timisoara, in cauza fiind pronuntata o solutie de respingere.

Prin Decizia nr..../...2015 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti , au fost calculate accesorii pe perioada cuprinsa intre 29.06.2013-31.12.2014.

Intrucat debitele care au generat accesoriile calculate prin actul administrativ fiscal mai sus nominalizat, nu au fost achitate, iar pe fondul cauzei contestatia formulata impotriva legalitatii stabilirii acestora a fost respinsa, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmeaza a se pronunta o solutie de respingere si pentru contestatia formulata impotriva Decizia nr..../...2015 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti privind suma totala de ... lei.

De mentionat ca prin contestatie petentul nu face vorbire despre modul de calcul al acestor accesorii, in sensul respectarii numarului de zile luate in calcul, a procentului aplicat in cazul dobanzilor si in cazul penalitatilor.

b) Referitor la capatul de cerere privind contestatia impotriva „*Procesului verbal de control nr..../...2013*” , precizam ca in fapt petentul intelege sa conteste Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2013.

Prin aceasta Decizie s-au stabilit in sarcina petentului obligatii vamale cu titlu de debite in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxe vamale;

- ... lei TVA;
- ... lei accize,

precum și accesoriile aferente, calculate până la 28.06.2013, în sumă de ... lei.

Prin contestația înregistrată la fostă DGFP ... sub nr..../...2013, dl.X contestă debitele și accesoriile stabilite, contestație care a fost soluționată prin Decizia de soluționare nr..../.../...2013 emisă de DGRFP Timisoara, în cauză fiind pronunțată o soluție de respingere.

Potrivit art.213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală,

“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Prin OANAF 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct.9.3 și 9.4 se prevede:

„9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Puterea de lucru judecat sugerează faptul că o cerere nu poate fi judecată definitiv decât o singură dată, iar hotărârea dată în cauză se prezumă că exprimă adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de vreo altă hotărâre.

Una din accepțiunile efectului de lucru judecat al unei hotărâri este cea „*stricto sensu*”, care semnifică autoritatea de lucru judecat care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect și cu aceeași cauză.

Lucrul judecat are mai multe efecte între care exclusivitatea, care face să nu fie posibil un nou litigiu dacă există tripla identitate de părți, obiect și cauză, condiție regăsită și în sfera dedusă judecării, respectiv: petentul (dl.X) vs Biroul Vamal ..., Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2013 și stabilirea suplimentării de obligații vamale cu titlu de debite și accesorii.

Având în vedere considerentele prezentate, se reține că pentru capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2013 suntem în situația excepției prevăzute la pct.9.4, în sensul că în cauză a intervenit puterea de lucru judecat. Aceasta înseamnă că o cerere nu poate fi judecată definitiv decât

o singura data, fapt care s-a si intamplat prin emiterea de catre DGRFP Timisoara a Deciziei de solutionare nr.../.../...2013.

Pe cale de consecinta, si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, in baza referatului nr. .../...2015, se

D E C I D E :

1.Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei impotriva Deciziei nr.../...2015 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti privind suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei – accesorii aferente TVA;
- ... lei – accesorii aferente accize.

2.Respingerea contestatiei formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2013 pentru suma de ... lei, in cauza intervenind puterea de lucru judecat.

3.. Prezenta decizie se comunica la:

- X, cu domiciliul in ..., ...;
- DGRFP Timisoara – DRV Timisoara-Biroul Vamal ..., ...

4. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,