



Dosar nr /2010

TRIBUNAL

SENTINTA CIVILA Nr..

PRESE.DINTE –

GREFIER -

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta , si pe paratii ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE , DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI .....SI ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU .....avand ca obiect restituire taxa de poluare.

La apelul nominal facut in sedinta publica –lipsa partile.  
Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care , instanta constata ca ladosar s-a depus de catre reclamanta raspuns la intampinare.Nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, instanta constata incheiata cercetarea judecatoresca si retine cauza spre solutionare.

**INSTANTA**

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele.:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul .....sub nr. .../2010, reclamanta , a chemat in judecata pe paratii ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE ....., DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI....., SI ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU ....., solicitind ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anulara actelor administrative emise paratele de rangul 1 si 2, respectiv actul cu nr...../2009precum si actul cu nr. /2009, care vizeaza modul de solutionare a cererii de restituire a taxei auto pentru prima inmatriculare, obligarea acestora la restituirea sumei de.....lei, achitate cu titlul de taxa de poluare prin chitanta cu seria...../2009, plata dobinzii aferente astfel cum este prevazutde art. 124, din Codul de Procedura fiscala, precum si obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces.

In fapt arata ca la 13.07.2009, a achizitionat din Germania un autoturism BMW, iar in vederea inmatricularii acestuia a fost obligata sa achite taxa de poluare paratelor in cuantum de.....lei, conform chitantei seria...nr.../2009.

La data de 20.102009, a formulat cerere de restituire a taxei care a fost solutionata nefavorabil

Potrivit art.2, din Legea nr.554/2004, prin act administrativ se intelege „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publica in regim de putere publica in vederea organizarii executarii legii , care da nastere , modifica sau stinge raporturi juridice , sunt asimilate actelor juridice, in sensul prezentei legi.

Schimbarea de intente declarata expres de catre legiuitor nu lasa loc vreunei

Interpretari .. Astfel, de la necesitate a sustinerii unor programe de protectie a mediului prin imbunatatirea calitatii aerului prevazute de legislatia comunitara 'm acest domeniu, scopul declarat al O.U.G. 50/2008 s-a transformat in protejarea industriei interne de autovehicule si pastrarea locurilor de munca angrenate in productia de automobile.

Trebuie enuntat in acest context si faptul ca desi initial taxa de poluare era datorata la prima inmatriculare –a autoturismelor in Romania, indiferent daca este vorba de spre autoturisme noi sau second hand, prin actul normativ enuntat, O.U.G. 218/2008, o anumta categoric de autoturisme noi au fost exceptate\*? de la -plata taxei de poluare. Astfel „autovehiculele MI cu norma de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrica nu depășește 2,000 cmc, precum și toate autovehiculele N] cu norma de poluare "Euro 4, care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv, se excepteaza de la obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule sta^rpotrivit prevederilor Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.50/2008,,. Intr-un mod deloc intamplator , categoria de autoturisme exceptate de legea taxei de poluare,

corespunde caracteristicii tehnice ale autoturismelor produse in Romania, o noua dovada a intentiei clare de protejare a industriei interne in detrimentul produselor importate.

Pentru aceste argumente, prin ultimele modificari aduse O.U.G. 50/2008^ taxa de poluare incalca prevederile art. 90 din Tratatul de Instiuire a Comunitatilor Europene.

Astfel, in jurisprudenta referitoare la art. 90 din Tratatul CE, Curtea de Justitie Europeana a explicat care sunt conditiile in care se poate retine aplicarea acestui text: trebuie sa existe o discriminare intre produsele nationale si produsele importate, trebuie sa existe o similitudine sau un raport de concurenta intre produsele importate și produsele interne favorizate, prelevarea fiscala nationala ,vla trebuie sa diminueze sau sa fie susceptibie sa diminueze, chiar și potential, consumul produselor importate

In consecin^a, atunci cand produsele interne și produsele importate se afla intr-un raport de concurenta, iar prin efectul unei norme fiscale nationale se creeaza o discriminare, astfel incat consumatorii sunt descurajati sa aleaga produsele importate in vederea realizarii in scop declarat de protejare a industriei nationale si a locurilor de munca, art. 90 este aplicabil iar norma fiscala nationala contrara art. 90 trebuie inlaturata de la aplicare.

In urma modificarilor aduse prin O.U.G. 218/2008, norma interna indepline^te toate criteriile pentru a fi declarata incompatibila cu art. 90 din Tratatul CE. Astfel, exista atat o discriminare intre autoturismele second - hand inmatriculate deja intr-un stat membru al Uniunii Europene si care se inmatriculeaza in Romania si autoturismele second - hand deja inmatriculate in Romania și mai mult, exista și o discriminare intre o anumta categoric de autoturisme noi, cu caracteristicile celor produse in Romania și restul autoturismelor, discriminare introdusa de catre legiuitor cu intenția declarata de protejare a industriei nationale, scop incompatibil cu cerințele și rigorile spațiului de libera circulatie a marfurilor, forței de munca și capitalului. Exista desigur un raport de concurenta intre produsele importate și produsele nationale, astfel incat

alegerea poate fi orientata spre o anumita categorie de produse, in speta fie spre cele deja inmatriculate in Romania, fie cele produse in Romania.

Incompatibilitatea ultimei forme a taxei de poluare cu dreptul comunitar este pusa in discutie si prin bina-re;] unei proceduri de , infringement,, de catre Comisia Europeana. la data de Astfel, Comisia a mentionat declanșarea procedurii; criteriul prirr.i.ei inmatriculari nu este pe deplin cbieciiv'a, deoarece nu tine seama de caiitatea intrinseca a masiniilor, iar in anumite acest criteriu ar putea duce la discriminarea mașinilor de ocaziie provenite din statele nemembre si statele membre iar pe de alta parte, de prima inmatriculare.

Fata de cele enuntate mai sus reclamanta solicita admiterea cererii așa cum a fost formulata cu cheltueli de judecata-

Parata D.G.F.P. ....a formulat intimpinarea la cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta impotriva paratelor AF.P....., D.G.F.P. ....si Administratia Fondului pentru Mediu .....solicitand respingerea ac^iunii ca neantemeiata; mentinerea ca temeinica si legaia a Deoziei nr.

..... 12, 2009 emisa de catre D.G.F.P. si a adresei nr. ....2009 emisa de catre A.F.P.....; in situatia in care se va dispune anularea Deciziei nr..... 2009 se solicita instantei sa trimita dosarui La D.G.FP .....- Biroul Solutionare Contestatii in vederea solutionarii pe fond a contestatiei formulate de catre petent.

In motivate arata ca in cererea de chemare in judecata, ~~concurența directă cu produsele~~ reciamanta solicita anularea deciziei emisa in procedura prealabila de catre a Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P, .....si a adresei nr..... 11. 2009 emisa de catre AF.P....., motivat de faptul ca, inscruisuiile atacate sunt acte administrative in sensul prevazut de art. 2 alin. 1 lit. c din legea contenciosului administrativ nr, 554/2001, ele exprimaod voia de a refuza restituirea taxei de prima inmatriculare solicitata,

Sustine ca afirmatile petentei sont neantemeiate, sens in care invedereaza instantei de judecata faptul ca, reclamanta a formulat : contestatie impotriva adresei nr..... 11. 2009 intocmita de Af-P....., act prin care s-a comunicat petentei ca taxa pe poluare pentru autoturismul marca BMW in cuantum de ....lei a fost stabiilita conform prevederilor OUG nr. 50/2008 si nu poate face obiectu! unei cereri de restituire,

Precizeaza ca in speta de fata, contestatia reclamantei impotriva adresei mai sus amintite, nu se incadreaza in dispozitiile art. 205 alin. 1 din OG nr. 92/2003.

Prin urmare, avand in vedere dispozitiile legale rmai sus citate, trebuie precizat ca organul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F..... este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscruise intr-o decizie emisa de organele fiscale, in cazul de fata fiind vorba despre o decizie de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule.

Mai mult, faptul ca decizia, de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr..... 09. 2009 reprezinta titlu de creanta. care se individualizeaza p,ata suma de ..... lei rezulta nu numai din adresa nr. ....2009 .....catre petenta, ci din insasi actul mod legal de recomandare.

In concluzie, avand in vedere argumentele legale prezentate parata solicita instantei de judecata sa respinga actiunea petentei si sa mentina ca temeinice si legale actele administrative emise de catre aceasta , iar in situatia in care se va dispune anularea deciziei nr...../2009, se solicita trimiterea dosarului la DGFP.....Biroul Solutionare Contestatii pentru a se pronunta pe fondul cauzei.

Parata Aini^tratia Fondului pentru Mediu a formulat intimpinare la actiunea in contencios administrativ formulata , solicitand respingerea acesteia, invocand exceptia inaadmisibilitatii.

Considera prezenta actiune ca fiind inadmisibila motivat de faptul ca reclamanta nu a formulat o contestatie in contencios administrate, adresata organului emitent a Deciziei de calcul.

De asemenea, cum Decizia de calcul a taxci pe poluare reprezinta un act

administrativ fiscal constatarea acesteia se face in limita termenelor si a procedurii speciale prevazuta de O.G. 92/2003 privind Codul de Procedure. Fiscala. Art. 206, 207, 209 din Codul de Procedura Fiscala arata ir« mod expres forma si continutul contestatiei, termenul de depunere a acestuia si organul competent de a solutiona

Astfelj contesta^ia se va c'epune in termen de 30 de zile de la data comuncarii actului administrativ, sub sanctiunea decaderii, la organul competent, care ^ia tindul sau, avea obligau'a de a emite o decizie de solu^ionare. impotriva deciziei astfel emisa de organul

ompetent,

Parlamentul Romaniei, la propunerea Guvernului, a decis instituirea unei taxe speciale pentru autovehiculele care, in conformitate cu prevederile art. 2141 - 2143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, era platita de orice persoana fizica

sau juridica, care inmatricula pentru prima data in Romania un autoturism sau autovehicul.

Fata de sistemul de calcul al taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, reglementat la Titlul VI din Codul fiscal. Comisia Europeana, prin avizul motivat din data de 28.11.2007. a considerat ca se incalca principiile Tratatului de instituire a Comunitatii Europene, in sensul ca se aplica un regim discriminatoriu pentru autovehiculele second hand achizitionate din alte state membre, invitand tara noastra sa adopte masurile necesare pentru a se conforma avizului mentionat anterior in termen de 2 luni de la primirea acestuia.

Pentru respectarea principiilor comunitare de impozitare si pentru stoparea continuarii procedurii de constatare a neindeplinirii obligatiilor de stat membru, s-a propus abrogarea articolelor din Codul fiscal care reglementau regimul de taxare a autovehiculelor. Guvernul Romaniei mentinandu-si pozitia ca trebuie evidentiata diferenta dintre masinile second hand poluatoare si a propus un proiect de ordonanta de urgenta a Guvernului.

Mentioneaza ca, neadoptarea in regim de urgenta a OUG nr. 50/2008, in conformitate cu cerintele din avizul motivat (document care marcheaza cea de-a doua și ultima etapa a fazei precontencioase a procedurii de constatare a neindeplinirii obligatiilor de stat membru) putea conduce la sesizarea Curtii de Justitie a Comunitatii. Comisia Europeana nu a contestat

Problema care a aparut in cazul tarii noastre s-a datorat nivelului ridicat de taxare a autovehiculelor second hand provenite din achizitii din alte state membre, considerandu-se ca reprezinta o bariera privind libera circulatie a marfurilor. In acest caz prima recomandare a

Comisiei a fost ca taxa sa se reduca pe masura ce valoarea autoturismului scade. Tinand cont de necesitatea adoptarii de masuri pentru ca Romania sa se conformeze avizului adresat de Comisia Comunitatilor Europene in temeiul art.226 din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, prin care s-a declansat cea de-a doua etapa a procedurii de constatare a nerespectarii obligatiilor de stat membru in cazul taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule a fost aprobata OUG nr. 50/2008, act normativ acceptat de Comisia Europeana ca fiind perfect compatibil cu aquis-ul comunitar.

Procedura demarata de Comisia Europeana impotriva Romaniei a fost ridicata in 29.01.2009, urmare faptului ca noua reglementare era compatibila cu art. 90 din Tratatul CE.

Practic, nici Curtea Europeana de Justitie a CE, nici Comisia Europeana nu au considerat vreo data ca taxa pe poluare este nelegala, ca incalca tratatele comunitare sau nu ar trebui platita, doar au solicitat modificarea modului de calcul si criteriile la care se raporteaza nivelul taxarii.

Curtea Europeana de Justitie (CEJ) a afirmat in repetate randuri ca statele membre pot impune taxe de 'inmatriculare' asupra autovehiculelor second-hand importate, cu conditia ca respectivele taxe sa respecte dispozitiile art.90 din Tratatul CE., Astfel nici un stat membru nu trebuie sa aplice produselor originare din alte state membre taxe mai mari decat cele care se aplica produselor nationale similare.

III. Cat priveste acordarea cheltuielilor de judecata si a dobanzii legale are aferente, considera ca institutia parata nu poate fi obligata la plata acestora in primul rand pentru ca nu a stabilit suma de plata reprezentind taxa pe poluare. respectiv nu a emis actul administrate *Deciziei de calcul*, si, in al doilea rand, pentru ca virarea sumelor in bugetul Fondului pentru mediu se face in temeiul OUG nr. 50/2008, neputind fi retinuta vreo culpa. Suma aferenta taxei pe poluare este virata in contul nostru de catre organul fiscal care calculeaza si incaseaza taxa in temeiul legii, subscisa nefacand nicio operatiune legata de acestea. Administratia Fondului pentru Mediu nu este titulara vreunei obligatii in raport de contribuabil, astfel incat nu putem fi obligatii la plata unei dobanzi legale.

Pentru considerentele expuse :-; solicita instantei ei sa pronunte o hotarare prin care dispune respingerea actiunii formulate de,

In drept, si-a intemeiat cererea pe dispozitiile art. 115 Cod de procedura civila.

Reclamanta -A formulat raspuns la intampinare aratand ca in ceea ce priveste intampinarea formulata de Administratia Fondului pentru Mediu, prin care aceasta invoca exceptia inadmisibilitatea actiunii, solicita respingere a acesteia pentru urmatoarele motive.

Potrivit art.2, alin1, lit, c din Legea. contenciosului administrativ, nr.554/2004 prin act administrativ se intelege „, actul unilateral cu caracter individual/normativ emis de o autoritate publica. in regim de putere publica, in vederea organizarii executarii legii care da nastere, modifica/stinge raporturi juridice-„ in sensul prezentei legi.,” astfel ca, actele atacate sunt acte administrative in sensul prevazut de art. 2, alin.1, lit.c, acte administrative in sensul prevazut de art.2, alin.1, lit.c din legea

De asemenea Curtea de Justitie a Comunitatii Europene a conchis in paragrafele 30-32, din Hotararea din 17 iulie 2008 din procedura Daniel Krawiesinski impotriva Director Yzbianski Byalistoia.;

31. In materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie din import, art. 90 CE, vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interna si produsele din import.

32. In plus un sistem de impozit nu poate fi considerat compatibil cu art.90CE decat daca este organizat, astfel incat sa excluda orice posibilitate ca produsele importate sa fie supuse unor impozite mai mari decat produsele nationale si prin urmare sa nu produca in niciun caz efect discriminatoriu.

O comparatie cu autoturismele second-hand plasate in circulatie in Ungaria inainte de intrarea in vigoare a Legii privind taxele de inmatriculare nu este relevanta. Scopul art.90, nu este acela de a impiedica statele membre sa introduca noi impozite sau sa schimbe cota de impunere sau baza de impunere a unor impozite existente.

"In scopul de a asigura neutralitatea impozitarii interne printru respectarea regulilor de concurenta intre autoturismele uzate aflate deja pe piata nationala si autoturismele similare importate, este necesar sa se compare efectele taxei de inmatriculare pentru vehiculele nou importate dintr-un alt stat membru decat Ungaria cu efectele reziduale a taxei de inmatriculare care afecteaza vehiculele similare inmatriculate deja in Ungaria si carora, pentru acest scop, le-a fost deja aplicata aceasia taxa.

„In vederea garantarii neutralitatii impozitelor interne din perspectiva concurentei dintre autovehiculele de ocazie care se afla deja pe piata nationala si autovehiculele similare importate dintr-un alt stat membru decat Republica Polona, trebuie comparate efectele accizelor instituite asupra acestei ultime categorii cu cele

ale accizelor reziduale care se aplica primei-categorii de autovehicule, deja supuse acestei taxe la prima lor inmatriculare

...a

Se observa insa ca prin dispozitia art.iii din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.218/2008, sunt exceptate de la plata taxei de poluare numai anumite autoturisme noi Conform acestei reglementari, au fost introduse scutiri de la plata taxei de poluare pentru autovehiculele MI cu norma de poluare Euro4, a caror capacitate cilindrica nu depaseste 2000 cmc, precum si pentru toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4 carese inmatriculeza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv.

Or, in comunicatul din 28.11.2007, prin care critica legislatia romana privind taxa de prima inmatriculare , abrogata de la 1.07.2008.

Urmatorul exemplu ilustreaza aplicarea acestor norme: taxa de inregistrare a unui autovehicul de Xani importate intrun stat membru nu poate fi mai mare decat taxa inclusa in valoarea reziduala a unui autovehicul similar inmatriculat acum x ani in respectivul stat membru..

In consecinta din aceste sustineri se retine in primul rand ca stabilirea taxei de poluare trebuie facuta in sensul reducerii quantumului acestei taxe pe masura cresterii vechimii autovehiculului respectiv .Astfel taxa impusa pentru un autovehicul cu o vechime de 1 antrebue sa fie mai mare decat taxa impusa unui autovehicul cu aceleasi caracteristici tehnice

dar care are o vechime de 2ani,

Din acest punct de vedere , se constata caracterul discriminatoriu al taxei de poluare care este incidenta numai in cazul anumitor categorii de autoturisme noi, excluzind autovehiculelesecond hand avand caracteristicile tehnice similare (avand norma de poluare Euro4 si cu o capacitate cilindrica ce nu depaseste 2000)

Se observa insa ca reclamanta nu a inmatriculat un autovehicul second hand avand aceste caracteristici tehnice , ci un autovehicul cu norma de poluare Euro3.

In acest sens se impune analiza reglementarii taxei de poluare si in raport cu cerintele de neutralitate a impozitarii impuse de art.90, din Tratatulinstituind Comunitatea Europeana.

Se au in vedere paragrafele 27-29., din Hotararea Curtii de Justitie a Comunitatii Europene din 18 ianuarie 2007.

28 De asemenea, in materie de impozitare a auto vehiculelor de ocazie din import, Curtea a considerat ca articolul 90 CE vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenti dintre produsele care se afla deja pe piata interna și produsele din import (a se vedea hotararea din 29 aprilie 2004, \Xeigel, O 337/01, Rec., p. 1-4981, punctul 66 și jurisprudente citata, precum și hotararea Nadasdi și Nemeth, citata anterior, punctul 46).

29 Conform unei jurisprudence consacrate, exista ,J mcaicare a articolu'ui 90 primul paragraf CE atunci cand impozitul aplicat produsului de import si cel aplicat produsului national similar sunt calculate diferit , care conduc , fie chiar si in cazuri limitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import..

Din acest punct de vedere , se constata caracterul discriminatoriu al taxei de poluare care este incidenta numai in cazul anumitor categorii de autoturisme noi, excluzind autovehiculelesecond hand avand caracteristicile tehnice similare (avand norma de poluare Euro4 si cu o capacitate cilindrica ce nu depaseste 2000)

Se observa insa ca reclamanta nu a inmatriculat un autovehicul second hand avand aceste caracteristici tehnice , ci un autovehicul cu norma de poluare Euro3.

In acest sens se impune analizarea reglementarii taxei de poluare si in raport cu cerintele de neutralitate a impozitarii impuse de art.90, din Tratatul instituint Comunitatea Europeana.

Se au in vedere paragrafele 27-29., din Hotararea Curtii de Justitie a Comunitatii Europene din 18 ianuarie 2007.

5).

30 De asemenea, in materie de impozitare a auto vehiculelor de ocazie din import, Curtea a considerat ca articolul 90 CE vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenti dintre produsele care se afla deja pe piata interna și produsele din import (a se vedea hotararea din 29 aprilie 2004, \Xeigel, O 337/01, Rec., p. 1-4981, punctul 66 și jurisprudent citata, precum și hotararea Nadasdi și Nemeth, citata anterior, punctul 46).

31 Conform unei jurisprudence consacrate, exista „mcaicare a articolu'ui 90 primul paragraf CE atunci cand impozitul aplicat produsului de import si cel aplicat produsului national similar sunt calculate diferit , care conduc , fie chiar si in cazuri limitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import..

Examinand neutralitatea taxei de poluare - cu referire la reglementarea taxei de poluare ulterioara datei dc 15.I.2.2009 – sunt deosebit de relevante obligatiile Comisiei Europene din 25.06.2009, prin care Comisia Europeana a solicitat Romaniei sa modifice legislatia in ceea ce priveste aplicarea taxei de poluare printru autoturisme.

Conform acestui comunicat, facand referire la jurisprudent Curtii de Justice a Comunitatii Europene, Comisia a aratat ca „statele membre pot prevedea taxarea diferentata

”,

In acest context, dispozitiile art. III din Ordonanta de urgenta \* Guvernului nr. 218/2008S, prin care au fost introduse scutiri de la plata taxei de poluare pentru autovehiculele M1 cu: norme de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrica nu depaseste 2.000 cm<sup>3</sup>, precum și pentru autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 care inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv.

”.

In raport cu acest preambul se impune a fi evaluate efectele scutirilor la plata taxei de poluare pentru autoturismele avand anumite caracteristici tehnice, caracteristici pe care le are totalitatea autoturismelor construite in Romania,

Or, se constata, sub acest aspect - conform datelor prezente pe pagina oficiala de Internet a singurului producator roman de autovehicule pentru anul 2009, Dacia Renault - ca totalitatea autoturismelor construite in Romania in anul 2009 au caracteristicile tehnice care le exclude de la aplicarea taxei de poluare, și anume a) norma

Se constata astfel ca reglementarea taxei de poluare - astfel cum a fost modificata are caracter indirect discriminatoriu. protejand productia nationala si produsele similare. respectiv autoturismele din

productia interna.

Examinand neutralitatea taxei de poluare - cu referire la reglementarea taxei de poluare ulterioara datei dc 15.I.2009 – sunt deosebit de relevante obligatiile Comisiei Europene din 25.06.2009, prin care Comisia Europeana a solicitat Romaniei sa modifice legislatia in ceea ce priveste aplicarea taxei de poluare printru autoturisme.

Conform acestui comunicat, facand referire la jurisprudent Curtii de Justice a Comunitatii Europene, Comisia a aratat ca „statele membre pot prevedea taxarea diferentata

”,  
In acest context, dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008S, prin care au fost introduse scutiri de la plata taxei de poluare pentru autovehiculele M1 cu norme de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cm<sup>3</sup>, precum și pentru roatare autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4 care înmatriculează pentru prima dată în România sau în state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv.

”  
In raport cu acest preambul se impune a fi evaluate efectele scutirilor la plata taxei de poluare pentru autoturismele având anumite caracteristici tehnice, caracteristici pe care le are cvantumul autoturismelor construite în România,

Or, se constată, sub acest aspect - conform datelor prezente pe pagina oficială de Internet a singurului producător român de autovehicule pentru anul 2009, Dacia Renault - că totalitatea autoturismelor construite în România în anul 2009 au caracteristicile tehnice care le exclud de la aplicarea taxei de poluare, și anume a) norma de poluare Euro 4, cu o capacitate cilindrică care nu depășește 2.000 cm<sup>3</sup>;

Se constată astfel că reglementarea taxei de poluare - astfel cum a fost modificată are caracter indirect discriminatoriu, protejând producția națională față de respectiv autoturismele din producția internă.

Prin această reglementare este încălcată neutralitatea taxei de poluare, al cărui efect este chiar cel interzis de art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, și anume protejarea producției naționale de bunuri similare. Se reiterează concluzia Comisiei europene, potrivit căreia „statele membre pot prevedea taxarea diferențiată a unor produse similare, cu condiția ca aceasta să se bazeze pe criteriile obiective și să nu aibă ca efect protejarea producției naționale.”

În condițiile impozitarii discriminatorii a autovehiculelor, impozitare care favorizează autovehiculele noi din producția internă, se repune caracterul întemeiat al acțiunii reclamantei și încălcarea art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană prin instituirea scutirii prevăzute de art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008.

Consecința acestei constatări este în acord cu dispozitivul hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene din 9 martie 1978, data în cauza *Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal*, nr. C 106/77, în care s-a statuat că „judecătorul național însărcinat să aplice, în cadrul competențelor sale, dispozițiile dreptului comunitar, are obligația de a asigura realizarea efectivă a acestor norme, lăsând, la nevoie, pe propria răspundere, neaplicată orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.”

Date fiind această opinie explicită a Curții de Justiție a Comunităților Europene - a cărei jurisprudență este obligatorie pentru instanțele naționale în interpretarea dreptului comunitar - se constată că instanța este competentă să procedeze, în executarea obligației de a asigura realizarea efectivă a dreptului comunitar, la înlăturarea de la aplicare a oricărei dispoziții contrare a

1  
4

Totodată, obligația Administrației Financiare Publice și Administrației Fondului pentru Mediu este în solidar, la restituirea sumei de lei, reprezentând taxa de poluare pentru autovehiculele calculate din ziua următoare expirării termenului de 45 de zile de la înregistrarea în evidența paratei A.F.P., a cererii de restituire a taxei.

De asemenea, se obliga părțile care se află în culpa procesuală, în solidar, la plata către reclamanta a sumei de lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.



PENTRU ACESTE MOTIVE. I N  
NUMELELE LEGII  
HOTARASTE.

Admite actiunea formulata de reclamanta \_\_\_\_\_ cu domiciliul procedural ales la sediul cabinet \_\_\_\_\_ din jud. \_\_\_\_\_, impotriva paratilor DGFP> \_\_\_\_\_ cu sediul in str. \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_ Administratia Fondului de Mediu, cu sediul in Bucuresti, si Administratia Finantelor Publice \_\_\_\_\_, cu sediul in \_\_\_\_\_ jud. \_\_\_\_\_ Dispune anularea actului cu nr. \_\_\_\_\_ /2009, emis de Administratia Finantelor Publice, \_\_\_\_\_ a oras. Si Decizia nr. \_\_\_\_\_ Emisa de Directia Generala a Finantelor Publice \_\_\_\_\_. Obliga Administratia Finantelor Publice \_\_\_\_\_ si Administratia Fondului pentru Mediu \_\_\_\_\_ in solidar, la restituirea catre reclamanta a sumei de \_\_\_\_\_, reprezentind taxa de plulare, precum si la dobanzi legale la nivelul majorarii de intarziere prevazute de Codul de Procedura Fiscala, calculate din ziua urmatoare expirarii termenului mde 45 zile de la inregistrarea in evidenta paratei \_\_\_\_\_ AFP.....a cererii de restituire a taxei. Obliga paratele in solidar, la plata catre reclamanta a sumei de \_\_\_\_\_, lei, cu titlul de cheltuieli de judecata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de la \_\_\_\_\_ 2010.

PRESEDINTE

GREFIER