

## **D E C I Z I E nr. 270/158/13.07.2005**

**I. Prin Contestatia** formulata societatea petenta solicita anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere nr. 2105/30.03.2005 referitor la capitolul privind impozitul pe profit .

In sustinerea contestatiei petenta invoca faptul ca organul de control nu a luat in considerare contractul de participatiune nr.20/07.02.2003 incheiat cu SC (...) SRL din aceasta cauza organul de control a stabilit eronat diferente de impozit pe profit, penalitati si dobanzi.

Organul de control a calculat impozitul pe profit datorat de societate in trim.IV 2004 in conditiile in care nu erau inca depuse declaratia 101 privind impozitul pe profit si bilantul contabil pe anul 2004 .

Societatea contesta masura de confiscare a sumei de (...) lei pe motiv ca a desfasurat activitatea fara licenta . In fapt prin Adresa nr. 3393980/02.08.2004 Ministerul Finantelor Publice prin Comisia de Autorizare a Jocurilor de Noroc Bucuresti a dispus anulara licentei pentru exploatarea jocurilor de noroc seria B nr. 00425/27.03.2004 acordata societatii petente . Aceasta masura a fost contestata la Curtea de Apel (...) care prin Incheierea de sedinta nr. 369/06.08.2004 a dispus suspendarea executarii adresei nr. 393980/02.08.2004 pana la solutionarea actiunii in Contencios Administrativ.

Confiscarea sumei de (...) lei s-a facut in baza prevederilor art.1 din Legea nr. 12/1999, republicata, dar actul invocat nu are legatura cu faptul de a achita cu intarziere obligatiile la bugetul de stat.

Societatea petenta face precizarea ca in perioada 21.09.2004-28.02.2005 a achitat toate obligatiile la bugetul de stat impreuna cu accesoriile aferente, fapt confirmat prin certificatele de atestare fiscala emise in data de 08.08.2004 si 14.01.2005.

Deasemenea societatea precizeaza ca nu a fost instiintata oficial ca functioneaza ilegal, dosarul aflandu-se pe rol la Curtea de Apel (...).

Pentru perioada 21.09.2004-28.02.2005 organul de control calculeaza impozit pe profit , desi pentru aceiasi perioada confisca veniturile , incalcand prevederile OG nr.2/2001 care precizeaza ca pentru aceiasi fapta nu se aplica doua sau mai multe sanctiuni principale repetate.

**II. Raportul de inspectie fiscala nr. 2273/05.04.2005** si Decizia de impunere nr. 2105/30.03.2005 s-au incheiat ca urmare a adresei nr. 21127/06.08.2004 remisa de DGFP Serviciul Autorizatii si a cuprins perioada ian.2004- dec.2004.

Din verificarile efectuate se retine ca societatea evidentiaza si declara impozit pe profit in suma totala de (...) lei , iar organul de control stabileste impozit pe profit in suma totala de (...) lei , cu (...) lei mai mult.

In cursul anului societatea a achitat impozit in suma totala de (...) lei , ramanand de achitat suma de (...) lei.

Pentru virarea cu intarziere a impozitului in conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003, republicata s-au calculat penalitati de intarziere in suma de (...) lei din care s-a virat suma de (...) lei ramanand de achitat suma de (...) lei.

In fisa sintetica pe platitor se evidentiaza ca obligatie de plata neachitata un debit de (...) lei, dobanzi in suma de (...) lei si penalitati in suma de (...) lei. In baza deciziei de impunere emisa de organul de control se va regulariza fisa sintetica astfel:

- debit impozit pe profit- se va diminua cu suma de (...) lei;
- dobanzi- se va suplimenta cu suma de (...) lei;
- penalitati - se va diminua cu suma de (...) lei.

**- referitor la confiscarea sumei de 1.853.009.239 lei ;**

Societatea verificata desfasoara activitatea de jocuri de noroc si a virat cu intarziere taxa de timbru social aferenta jocurilor de noroc.

In data de 29.07.2004 Comisia de Autorizare a Jocurilor de Noroc din cadrul MFP a emis Hotararea nr. 393980/29.07.2004 prin care s-a dispus anulara licentei pentru exploatarea jocurilor de noroc seria B nr. 000425/27.03.2004 eliberata pe numele petentei.

Anulara licentei s-a facut in baza referatului si a notei intocmite de DGFP - Serviciul Autorizatii- ca urmare a intarzierii la plata taxei de autorizare .

Societatea petenta contesta masura de anulare a licentei la Curtea de Apel sectia Contencios Administrativ care prin Incheierea de sedinta nr.369/06.08.2004 dispune suspendarea executarii adresei nr. 393980/02.08.2004 pana la solutionarea actiunii . DGFP a solicitat respingere actiunii de suspendare prin recurs si in baza deciziei civile nr. 180/13.01.2005 se admite recursul de Inalta Curte de Casatie si Justitie respingandu-se actiunea depusa de societatea petenta.

Fata de cele prezentate organul de control considera ca incepand cu data de 21.09.2004 cand are loc primul termen de judecata pana la data de 28.02.2005 societatea verificata si-a desfasura activitatea fara licenta incalcand prevederile art.1, alin.1 lit. a din Legea nr. 12/1990, actualizata , adica a efectuat fapte de comert fara indeplinirea conditiilor stabilite prin lege.

Potrivit art. 6, alin.1 din Legea nr. 12/1990, actualizata “ bunurile si sumele dobandite se confisca si se fac venit la bugetul statului “.

Incasarile nete au fost preluate din anexa 9 , coloana 7 din centralizatorul incasarilor la mesele de joc , rezultand un venit total in suma de (...) lei si a cuprins perioada oct. 2004 - dec. 2004.

**III. Avand in vedere** constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de seful de serviciu al organului de control, biroul solutionare contestatii va aplica prevederile art. 182, alin. (1) si (4) din OG nr. 92/2003, republicata:

*"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.(...)"*

Din continutul Deciziei de impunere nr. 2105/30.03.2005 si din Raportul de inspectie fiscala nr. 2105/30.03.2005 se retine ca organul de control nu a stabilit diferenta de impozit pe profit , intrucat impozitul pe profit stabilit de organul de control este mai mic cu suma de (...) lei fata de impozitul declarat si evidentiat de contribuabil.

Potrivit prevederilor art.175, alin.(2) din OG nr. 92/2003, republicata:

*“ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat (...) “.*

Deoarece in sarcina contribuabilului nu au fost stabilite impozite suplimentare se impune respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru acest caput de cerere.

Suma de (...) lei reprezint dobanzi calculate pentru neplata in termen a impozitului pe profit evidentiat de societate si neachitat conform fisei sintetice pe platitor. In continutul contestatiei petenta nu contesta cuantumul dobanzilor , intrucat in perioada 21.09.2004-28.02.2005 a achitat toate obligatiile la bugetul de stat impreuna cu accesoriile aferente ( fapt confirmat prin certificatele de atestare fiscala emise in data de 08.08.2004 si

14.01.2005), suma de (...) lei fiind doar o diferenta intre sumele inscrise in fisa sintetica pe platitor si sumele achitate de societate.

Avand in vedere cele precizate se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind suma (...) lei reprezentand dobanzi.

**- referitor la confiscarea sumei de (...) lei;**

Cauza supusa solutionarii a fost daca suma de (...) lei, reprezentand venituri confiscate poate face obiectul contestatiei in conditiile in care veniturile au fost confiscate in baza Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. 0039917/23.03.2005.

Potrivit art.5, alin.(3) din OG nr.2/2001, actualizata, confiscarea bunurilor reprezinta sanctiune contravenitionala complementara:

*“ (3) Sanctiunile contravenionale complementare sunt:*

*a) confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenitii;”*

Potrivit prevederilor art.31 din OG nr.2/2001, actualizata,

*“ (1) Impotriva procesului-verbal de constatare a contravenitiei si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia.”*

Avand in vedere actele normative invocate se retine ca nu intra in competenta Biroului solutionare contestatii competenta solutionarii plangerii impotriva Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. 0039917/23.03.2005, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru acest capat de cerere.

Dosarul privind plangerea contravenitionala se afla pe rol la Judecatoria (...) fiind depus de de DGFP (...) prin Serviciul Juridic si Contencios .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 35763/13.07.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.181 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

## **D E C I D E :**

**1.** respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru capatul de cerere referitor la impozitul pe profit;

**2.** respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) lei, reprezentand dobanzi ;

**3.** respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru capatul de cerere referitor la confiscarea sumei de (...) lei;

