



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. x impotriva Deciziei de impunere nr Y/2009
privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală in baza Raportului de
inspectie fiscală nr. Y/2009 intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj

S.C. X S.R.L, cu sediul in X , strada X , bloc Y, sc.Y, ap.Y, judetul X, inmatriculata la
O.R.C. X sub nr. J16/ Y/ Y , C.U.I. RO Y contesta Decizia de impunere nr.Y/2009 intocmita de
organele de inspectie fiscală , in suma de Y lei reprezentand :

- T.V.A. : Y lei
- majorari intarziere T.V.A : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr .Y/.2010(decizia de impunere a fost
comunicata contribuabilului in data de Y/2009) indeplineste conditia de procedura prevazuta de
articulul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1) In contestatia formulata , petenta precizeaza urmatoarele:

" In raportul de inspectie fiscală , la capitolul III, punctul 2, impozit pe profit , aliniat 8, la
analiza cheltuielilor din contabilitate , ne-au fost considerate nedeductibile cheltuielile din
conturile 622 si 628 pe motiv ca nu au fost identificate justificările acestor cheltuieli.

Motivul de drept al acestora este considerat de noi intemeiat , intrucat am prezentat contractele
si anexele acestora pe care , la orice analiza finala , se pot regasi toate datele si specificatiile
necesare conform cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003".

Petenta sustine ca anexeaza devize de lucrari cu date , servicii efectuate si valori.

Cu adresa nr. Y/2009 si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y/2010, petenta precizeaza : " din
documentele justificative anexate in copie , am intocmit , conform L 571/2003 cu modificarile si
completarile ulterioare, contracte cu firmele prestatoare de servicii , devize de lucrat , cu toate
datele de identificare si valori aferente , in urma caror au fost intocmite facturile existente in
documentele contabile ale societatii noastre si reprezinta motivele de fapt si de drept ale
contestatiei noastre"

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscală nr.Y /2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală nr.Y /2009, intocmit de
organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in
suma totala de Y lei .

Petenta contesta in totalitate Decizia de impunere nr.Y/2009, in suma totala de Y lei ,
reprezentand :

- T.V.A. : Y lei
- majorari intarziere T.V.A : Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei

Cu privire la T.V.A.

1) Organele de inspectie fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă sumă de Y lei (an 2006 : Y lei , an 2007 : Y lei) reprezentând contravaloare " masa servită " și produse alimentare ce nu constituie bunuri care să contribuie la realizarea obiectului de activitate al societății , stabilind că aceasta nu are drept de deducere a TVA .

Temei de drept încalcat :

- art. 145, alin. 3, lit. a din Legea nr. 571/2003
- art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003
- art. 145, alin. 7 , lit. b din Legea nr. 571/2003

2) Organele de inspectie fiscală au constatat că în cursul anului 2008 societatea a exercitat de deducere pentru TVA în suma de Y lei aferentă unor cheltuieli de protocol nedeductibile la calculul impozitului pe profit în suma de Y lei , constând în bunuri și servicii ce nu contribuie la realizarea obiectului de activitate desfasurat de societate.

Temei de drept încalcat :

- art. 145, alin. 3, lit. a din Legea nr. 571/2003

3) Organele de inspectie fiscală au constatat că în anul 2009 , SC X SRL a exercitat dreptul de deducere a TVA pentru suma de Y lei , reprezentând achiziții de bunuri casnice (masina de spalat si frigider)

Temei de drept încalcat :

- art. 145, alin. 3, lit. a din Legea nr. 571/2003

Cu privire la impozitul pe profit

1) Organele de inspectie fiscală au constatat că în anul 2006 în contabilitatea societății au fost înregistrate în contul de cheltuieli sumă de Y lei corespunzătoare unui număr de 26 facturi fiscale emise de SC X , reprezentând materiale de construcție , înregistrate initial în contul de materiale și ulterior pe costuri fără existența unui document contabil justificativ din care să rezulte valoarea consumată, locul în care au fost consumate și necesitatea efectuării acestor cheltuieli , fiind încalcate prevederile art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

2) Organele de inspectie fiscală au stabilit că în perioada iulie 2006- decembrie 2008 societatea SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în conturile 662 " Cheltuieli privind comisioane și onorarii " și 628 " Cheltuieli cu prestațiile executate de terți " comisione în suma de Y lei în baza facturilor emise de S. C . X SRL și S.C. X SRL , astfel :

- an 2006 : Y lei
- an 2007 : Y lei
- an 2008:Y lei .

Facturile au fost emise în baza contractului de prestări servicii nr. Y/09.11.2006 încheiat cu SC X SRL și contractului de consultanță marketing și management nr. Y/2008 încheiat cu SC X SRL.

Societatea verificată a prezentat că și documente justificative facturi emise de cele societăți neplatitoare de TVA .

Intrucât nu s-a putut identifica natura prestației sau comisionul solicitat , în sensul că nu există situația detaliată a prestării , tarifele practicate sau alte situații anexate din care să rezulte prestația efectivă sau valoarea comisioanelor facturate organele de inspectie fiscală au stabilit că agentul economic a încalcat prevederile articolelor 21, alin.4 , lit.m din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal si punctul 48 din H.G. 44/2004 dat in aplicarea articolului mai sus mentionat.

Intrucat in timpul controlului societatea nu a prezentat in afara contractelor si alte documente justificative din care sa rezulte serviciile prestate , valoarea contractelor , situatii de lucrari, procese verbale , rapoarte de lucru , fapt recunoscut si in nota explicativa data in timpul controlului , organele de inspectie fiscală au stabilit ca suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit in perioada la care au fost inregistrate.

Temei de drept incalcat :

- art. 21, alin.4 , lit.m din Legea nr. 571/2003
- punctul 48 din H.G. nr.44/2004 dat in aplicarea art. 21, alin.4 , lit.m din Legea nr. 571/2003
- 3) Organele de inspectie fiscală au constatat ca in anul 2008 acest contribuabil a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de protocol ce depasesc limita legala , fapt ce a condus la diminuarea obligatiei de plata a impozitului pe profit al anului 2008 cu suma de Y lei .

Temei de drept incalcat: art. 21, alin.3 din Legea nr. 571/2003.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscală , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei din care T.V.A. Y lei , majorari de intarziere TVA Y lei , impozit pe profit Y lei, majorari de intarziere impozit pe profit Y lei sunt legal datorate.

Cu privire la T.V.A

- 1) In fapt, organele de inspectie fiscală au constatat ca societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila T.V.A. deductibila in suma de Y lei (an 2006 : Y lei , an 2007 : Y lei) pentru contravaloare " masa servita " si produse alimentare .

Intrucat aceste bunuri nu au contribuit la realizarea obiectului de activitate al societatii , organele de inspectie fiscală au stabilit ca acest contribuabil nu are drept de deducere a TVA , fiindu-i aplicabile prevederile articolului art. 145 , alin.3 , lit.a din Legea nr. 571/2003 si art.145, alin. 2 , lit.a .

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata , conform adresei nr. Y/2010 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresa inregistrata la D.G.F.P.Dolj la nr .Y/2010 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de Y lei .

- 2) In fapt, organele de inspectie fiscală au constatat ca in cursul anului 2008 societatea a exercitat de deducere pentru TVA in suma de Y lei aferenta unor cheltuieli de protocol nedeductibile la calculul impozitului pe profit in suma de Y lei

Intrucat aceste bunuri si servicii nu contribuie la realizarea obiectului de activitate desfasurat de societate organele de inspectie fiscală au stabilit ca acest contribuabil nu are drept de deducere a TVA , fiindu-i aplicabile prevederile articolului art. 145 , alin.3 , lit.a din Legea nr. 571/2003 .

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata , conform adresei nr. Y/2010 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresa inregistrata la D.G.F.P.Dolj la nr .Y/2010 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de Y lei .

3) Organele de inspectie fiscală au constatat ca in anul 2009 , SC Top Cosmetic SRL a exercitat dreptul de deducere a TVA pentru suma de Y lei , reprezentand achizitii de bunuri casnice (masina de spalat si frigider)

Intrucat aceste achizitii nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , organele de inspectie fiscală au stabilit ca acest contribuabil a incalcat prevederile articolului art. 145, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003.

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata , conform adresei nr. Y/2010 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresa inregistrata la D.G.F.P.X la nr .Y/2010 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de Y lei .

Cu privire la impozitul pe profit.

1) Organele de inspectie fiscală au constatat ca in anul 2006 in contabilitatea societatii a fost inregistrate in contul de cheltuieli suma de Y lei corespunzatoare unui numar de 26 facturi fiscale emise de SC X , reprezentand materiale de constructie , inregistrate initial in contul de materiale si ulterior pe costuri .

Intrucat agentul economic nu a prezentat documente contabile justificative din care sa rezulte valoarea consumata, locul in care au fost consumate si necesitatea efectuarii acestor cheltuieli , organele de inspectie fiscală au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

Deoarece contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata , conform adresei nr. Y/2010 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresa inregistrata la D.G.F.P.Dolj la nr .Y/2010 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind baza impozabila in suma de Y lei careia ii corespunde impozit pe profit in suma de Y lei.

2) In fapt, organele de inspectie fiscală au constatat ca in perioada iulie 2006- decembrie 2008 societatea SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in conturile 662 " Cheltuieli privind comisioane si onorarii " si 628 " Cheltuieli cu prestatiiile executate de terti " comisione in suma de Y lei in baza facturilor emise de S. C . X SRL si S.C. X SRL (an 2006 : Y lei, an 2007 : Y lei , an 2008: Y lei)

Facturile au fost emise in baza contractului de prestari servicii nr.Y/2006 incheiat cu SC X SRL si contractului de consultanta marketing si management nr. Y/2008 incheiat cu SC X SRL.

Societatea verificata a prezentat organelor de inspectie fiscală ca si documente justificative facturi emise de cele societati neplatitoare de TVA .

Intrucat nu s-a putut identifica natura prestatiei sau comisionul solicitat , in sensul ca nu exista situatia detaliata a prestarii , tarifele practicate sau alte situatii anexate din care sa rezulte prestarea efectiva sau valoarea comisioanelor facturate, organele de inspectie fiscală au stabilit ca agentul economic a incalcat prevederile articolului 21, alin.4 , lit.m din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal si punctul 48 din H.G. 44/2004 dat in aplicarea articolului mai sus mentionat.

In drept,

art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 , precizeaza:

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau de prestari servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte"

H.G. nr.44/2004, precizeaza la punctul 48 , dat in aplicarea art.21, alin.4, lit. m :

" 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestator, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate" .

Intrucat in timpul controlului societatea nu a prezentat in afara contractelor si alte documente justificative din care sa rezulte serviciile prestate , valoarea contractelor , situatii de lucrari, procese verbale , rapoarte de lucru , fapt recunoscut si in nota explicativa data in timpul controlului , organele de inspectie fiscală au stabilit ca suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit in perioada la care au fost inregistrate.

Din nota explicativa data de doamna X in calitate de administrator, la intrebarea organelor de inspectie fiscală :

" Va rugam sa precizati daca in afara facturilor de comision sau prestari servicii emise de SC X SRL si SC X SRL inregistrate in evidenta contabila mai exista in afara de contractele prezentate si alte documente justificative pentru justificarea prestarilor efectuate si a modului de calcul al valorii prestatiei ".

Raspuns :

"Nu mai detin alte documente in afara celor cuprinse la dosar ".

Petenta ataseaza in sustinere urmatoarele documente :

1)contract de prestari servicii nr. Y/2006 incheiat intre SC X SRL si SC X calitate de client , la obiectul contractului fiind trecut " prestarea de servicii conform cod CAEN 9305"

2) devize de lucrari pentru acest contract :

- deviz prestari servicii in data de 01.07.2006 la SC X SRL , in suma de Y lei.
- deviz prestari servicii in data de 02.07.2006 la SC X SRL , in suma de Y lei
- deviz prestari servicii in data de 03.07.2006 la X SRL , in suma de Y lei
- deviz prestari servicii in data de 06.07.2006 la X SRL , in suma de Y lei.
- Deviz prestari servicii in data de 08.07.2006 la X SRL , in suma de Y lei .

3) Contract de consultanta marketing si management nr. Y/2008 incheiat intre SC X SRL si SC X SRL in calitate de client .

Contractul de consultanta marketing si management nr. Y are trecut la art.1 : Obiectul contractului :" acordarea de servicii profesionale privind asistenta de specialitate la intocmirea programelor de marketiong si management , asistenta pe probleme fiscale , asistenta privind creantele bugetare , cum sunt : amenzi, penalitati si majorari , situatia vanzarilor si incasarilor , analiza de marketing pentru lansare de produse noi, cu repectarea prevederilor legale in vigoare " .

4) devize de lucrari aferente acestui contract :

- deviz prestatii servicii in data de 19.03.2008 la SC X SRL , in suma de Y lei
- deviz prestatii servicii in data de 21.03.2008 la SC X SRL , in suma de Y lei.
- deviz prestatii servicii in data de 19.03.2008 la SC X SRL , in suma de Y lei
Cu privire la documentele prezentate de catre contestatoare in sustinere, organul de solutionare face urmatoarele precizari :
 - ambele contracte nu poarta semnatura si stampila clientului , adica a S.C X S.R.L., contractul nr. Y/2006 neavand completata valoarea.
 - devizele de lucrari prezentate in sustinere din data de 01.07.2006, 02.07.2006, 03.07.2006, 06.07.2006, 08.07.2006, 09.07.2006 sunt anterioare datei contractului nr. 2/09.11.2006.
 - devizele de lucrari aferente contractului nr. 2/09.11.2006 nu poarta semnatura si stampila clientului din contract(SC Top X SRL) si nici a societatilor carora le-au fost promovate produsele.
 - devizele de lucrari aferente contractului nr. Y/2008 incheiat intre SC X S.R.L. si SC X SRL in calitate de client nu poarta semnatura si stampila societatilor beneficiare , serviciile inscrise in devize precum :" vanzare directa, promovare produs nou, montare mobilier , servicii reclama produse " nu sunt in concordanță cu obiectul contractului.

Avand in vedere cele mai sus aratare organul de solutionare a retinut din nota explicativa data de catre doamna X in calitate de administrator la S.C. X SRL ca la data controlului in afara de contracte si facturi nu mai detine alte documente justificative.

Intrucat documentele prezentate in sustinere nu sunt conforme cu preverile legale (contractul nr. Y./2006 nu are inscrisa valoarea , ambele contracte nu sunt semnate si stampilate de catre client : SC X SRL , devizele aferente contractului nr. Y/.2006 sunt intocmite anterior datei contractului, serviciile prestate aferente contractului nr. Y/2008 nu corespund cu obiectul contractului, devize nesemnate si nestampilate de catre societatile carora le-au fost prezentate produsele si nici de catre societatea contestatoare) urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, organele de inspectie fiscală au constatat ca in anul 2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de protocol ce depasesc limita legala , fapt ce a condus la diminuarea obligatiei de plata a impozitului pe profit al anului 2008 cu suma de Y lei , incalcandu-se astfel prevederile art. 21, alin.3 din Legea nr. 571/2003.

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata , conform adresei nr. Y/.2010 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a raspuns cu adresa inregistrata la D.G.F.P.X la nr .Y/2010 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de Y lei .

Cu privire la majorarile de intarziere pentru T.V.A, impozit pe profit avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitui pe profit si TVA aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicata .

Pentru considerentele aratare mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se :

DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L. pentru suma de Y lei , din care :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit : Y lei

2) Respingerea ca nemotivata ca contestatiei formulata de S.C.X SRL pentru suma de Y lei, din care :

- T.V.A : Y lei
- majorari intirziere T.V.A. :Y lei
- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit pe profit :Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR