

DECIZIA nr. 54 / 2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Galați- Serviciul Antifraudă Vamală asupra contestației formulate de SC C SRL .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..., prin care societatea a fost obligată la plata sumei de ... lei reprezentând datorie vamală.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC C SRL contestă Decizia privind obligațiile suplimentare de control vamal nr... considerând-o netemeinică și nelegală.

În susținerea contestației petenta consideră că “ -susținerea D.R.V. Galați potrivit căreia SC C SRL, în mod deliberat, a procedat la punerea în circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări fără a înștiința autoritatea vamală despre schimbarea utilizării acestora, este total nefundamentată și denotă o superficială aplicare și interpretare ale legii.”

În finalul contestației petenta solicită, în temeiul art. 184 din OG 92/2003 R, suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea definitivă a contestației.

II. Urmare a unui control ulterior planificat asupra operațiunilor de import definitiv în scutire de la plata drepturilor vamale conform art. 22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea intrprinderilor mici și mijlocii, efectuate de SC C SRL în anul 2002, DRV Galați a constatat că în lista mijloacelor fixe ale societății nu se regăsesc un autotractor marca MAN F2000, serie șasiu WMAT..., o semiremorcă marca KOGEL, tip SKMP24, serie șasiu WKOS... și o semiremorcă marca DAPA, tip S1X8/8/8, serie șasiu ..., importate cu DVI-urile I ... și I... Bunurile enumerate mai sus au fost vândute de către Direcția Generală a Finanțelor publice a Județului Tulcea la data de ..., cu facturile nr... și ... pentru stingerea creanțelor bugetului de stat față de debitorul SC C SRL . În cazul schimbării destinației bunurilor SC C SRL avea obligația să îndeplinească formalitățile legale privind importul mărfurilor și să achite drepturile de import, conform prevederilor art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, pentru aceste bunuri

s-a născut datoria vamală la data de ... și ca urmare DRV Galați a procedat la calcularea drepturilor de import datorate și neîncasate, cu accesoriile aferente (dobânzi și penalități), în sumă totală de ...lei.

III. Din analiza condițiilor de procedură, documentelor existente la dosarul cauzei, susținerilor petentei cât și actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele vamale au stabilit în conformitate cu prevederile legale, datoria vamală în sumă de ... lei în sarcina SC C SRL .

In fapt, urmare a unui control ulterior planificat asupra operațiunilor de import definitiv în scutire de la plata drepturilor vamale conform art. 22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea intrprinderilor mici și mijlocii, efectuate de SC C SRL în anul 2002, DRV Galați a constatat că în lista mijloacelor fixe ale societății nu se regăsesc un autotractor marca MAN F2000, serie șasiu WMAT..., o semiremorcă marca KOGEL, tip SKMP24, serie șasiu WKOS... și o semiremorcă marca DAPA, tip S1X8/8/8, serie șasiu ..., importate cu DVI-urile I ... și I... Bunurile enumerate mai sus au fost vândute, la licitație, de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Tulcea la data de ..., cu facturile nr... și ... pentru stingerea creanțelor bugetului de stat față de debitorul SC C SRL . În cazul schimbării destinației bunurilor SC C SRL avea obligația să îndeplinească formalitățile legale privind importul mărfurilor și să achite drepturile de import. Conform prevederilor art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, pentru aceste bunuri s-a născut datoria vamală la data de ... și ca urmare DRV Galați, prin **decizia pentru regularizarea situației** privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..., a procedat la calcularea drepturilor de import datorate și neîncasate, cu accesoriile aferente (dobânzi și penalități), în sumă totală de ... lei.

Petenta contestă **Decizia pentru regularizarea situației** privind obligațiile suplimentare de control vamal nr..., considerând-o netemeinică și nelegală.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 141/1997; Legii 86/2006; HG 707/2006; OG 92/2003 R cu modificările și completările ulterioare, Legea 133/1999.

* Referitor la solicitarea petentei de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea definitivă a contestației, se reține:

- în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (2) din OG 92/2003R modificat și completat prin Legea nr. 158/2006 “(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal. (2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la

20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani o cauțiune de până la 2.000 lei.”

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei “ -susținerea D.R.V. Galați potrivit căreia SC C SRL, **în mod**

deliberat, a procedat la punerea în circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări fără a înștiința autoritatea vamală despre schimbarea utilizării acestora, este total nefundamentată și denotă o superficială aplicare și interpretare ale legii.”, întrucât:

-în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 133/1999 "Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile,..., care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii ..."

-în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..., emisă de DRV Galați, în baza Procesului Verbal de control au expus în mod clar situația creată, arătând că la data de ..., 1 (un) cap tractor și 2 (două) semiremorci auto au fost vândute, la licitație, de către DGFP Tulcea pentru stingerea creanțelor bugetului de stat față de debitorul SC C SRL.

*Referitor la afirmația petentei "schimbări deliberate a destinației bunurilor importate care să presupună obligația corelativă anunțării vamale", se reține:

- organul vamal, în referatul privind soluționarea contestației, subliniază: "nicăieri în lege nu se face referire la termenul de **deliberat** în momentul schimbării destinației bunurilor importate, termen care nu a fost folosit de organele constatatoare în actele întocmite."

- iar art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, prevede: " Titularii punerii în circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar corespunzător noii utilizări."

- de altfel, SC C SRL cunoștea această obligație prin mențiunea "In cazul schimbării destinației bunurilor ne obligă să îndeplinim formalitățile legale privind importul mărfurilor și să achităm drepturile de import..." făcută de administratorul societății în declarația pe proprie răspundere (anexată în copie la dosarul cauzei).

- potrivit prevederilor art. 144, alin. (1) , lit. c, din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României "Datoria vamală ia naștere în următoarele cazuri: ... utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale."

Astfel vânzarea la licitație a bunurilor a dus la imposibilitatea agentului economic de a mai îndeplini condițiile în baza cărora i s-au acordat facilitățile fiscale prevăzute de art. 22 din Legea 133/1999.

Având în vedere cele mai sus prezentate organul vamal a stabilit în conformitate cu prevederile legale datoria vamală în sarcina SC C SRL .

-Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) din OG 92/2003 R "Pentru neachitarea la scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

În baza celor prezentate mai sus urmează a se respinge ca neântemeiată contestația formulată de SC C SRL pentru suma de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ...lei, dobânzi și penalități în sumă de ... lei, stabilite de DRV Galați prin decizia pentru regularizarea situației nr...

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației SC C SRL, formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..., pentru suma de ... lei RON.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV