

Dosar nr. /2006 (Număr în format vechi C/2006)

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentița nr.

Ședința publică de la 15 Mai 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE : - judecător

Grefier :

Pe rol fiind pronunțarea asupra dezbaterilor care au avut loc în ședința publică din 8 mai cu privire la contestația formulată de SC SRL Tg-Jiu împotriva deciziei nr. 47 din 16.06.2006 emisă de DGFP Gorj. La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile. Procedura completă din ziua dezbaterilor. Deliberând, tribunalul pronunță următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin cererea înregistrată la nr. /2006 la Tribunalul Gorj (nr. vechi : C/2006), SC SRL Tg-Jiu a solicitat anularea deciziei nr. 47 din 16.06.2006 emisă de DGFP Gorj, admiterea contestației formulată împotriva deciziei de impunere nr. din 12.01.2006 și a raportului de inspecție fiscală din 11.02.2006, anularea acestora și exonerarea de plata sumei de lei.

În motivarea contestației petenta a arătat că s-au stabilit eronat sume de plată pentru anii 2002, 2003, 2004 și 2005 cu privire la impozitul pe profit, sume legate de factura nr. din 7.10.2002, de contractul nr. din 7.10.2002, stabilindu-se eronat o diferență de plată de lei.

Se invocă faptul că pentru anul 2002 în mod eronat s-a considerat ca și cheltuială nedeductibilă suma de lei conform facturii fiscale nr. din 30.12.2002.

Cu privire la anul 2003 în mod eronat echipa de inspecție fiscală a stabilit o diferență de plată de lei la profitul impozabil, cu referire la factura nr. din 12.03.2003 emisă în baza contractului de arendare nr. din 30.08.2002.

Pentru anul 2004 s-a stabilit o diferență la profitul impozabil de lei nefiind considerate cheltuieli deductibile sumele din facturile din 5.02.2004, nr. din 14.05.2004, nr. din 10.05.2004 și nr. din 23.12.2004, facturi emise în baza unor contracte.

Pentru anul 2005 s-a stabilit o diferență la profitul impozabil de lei, suma de lei reprezentând contravaloare materiale electroizolante, iar suma de lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. din 24.06.2005, emisă în baza contractului de prestări servicii nr. din 1.04.2005.

Cu privire la TVA s-a considerat nedeductibilă suma de lei iar suma de lei reprezintă despăgubiri încasate în urma unei asigurări CASCO, asigurările nefiind purtătoare de TVA.

În dovedirea contestației au fost depuse contractele nr. din 7.10.2002 încheiat cu SC SRL Iași, nr. din 1.05.2001 încheiat cu SC SRL Mătășari, contractul de arendare încheiat cu agroprest Peștișani, nr. din 2.02.2004 încheiat cu SC SA Giurgiu; nr. din 13.05.2004 încheiat cu SC SRL București; nr. din 13.12.2004, cu SA Iași; nr. din 6.05.2004 cu SA Giurgiu; nr. din 1.04.2005 cu SC Tg-Jiu.

Au fost depuse de asemenea facturile aferente contractelor, raportul de inspecție fiscală din 11.01.2006, decizia de impunere nr. din 12.01.2006.

Intimata DGFP Gorj a depus la dosarul cauzei întâmpinare și decizia nr. 47 din 16.06.2006, solicitând respingerea contestației ca nefondată, suma de lei reprezentând debite suplimentare din impozit pe profit cu dobânzi și penalități aferente, TVA suplimentar cu dobânzi și penalități aferente.

Au fost stabilite sume drept cheltuieli nedeductibile: pentru anul 2002, suma de lei; suma de lei reprezentând lucrări executate în cadrul SNLO Tg-Jiu, pentru care nu au fost prezentate devize de lucrări; suma de lei reprezentând descărcare eronată a gestiunii de mărfuri la 31.12.2002.

Pentru anul 2003 nu au fost acceptate ca fiind cheltuieli deductibile: suma de lei reprezentând două facturi emise de SRL; suma

de lei referitoare la contractul de arendare deoarece cheltuiala nu a generat venituri ; suma de lei, factură de SC SRL, nefiind emise devize de lucrări ; suma de lei reprezentând transportul efectuat de SC SRL fără contract de prestări de servicii.

Pentru anul 2004 nu a fost considerată cheltuială deductibilă suma de lei pentru că nu a generat venituri iar pentru anul 2005 suma de lei.

În ce privește suma de lei din factura emisă de SRL, nu s-au depus devize de lucrări.

Referitor la TVA , nu s-a dedus suma de lei, suma de lei, suma de lei , suma de lei, suma de lei, constatându-se că societatea nu a colectat și virat TVA aferent despăgubirilor încasate de la societatea de asigurări pentru asigurarea CASCO, fiind virată suma de lei.

Din raportul de expertiză efectuat în cauză de către expert a rezultat că petenta datorează bugetului de stat lei impozit pe profit suplimentar ; lei majorări și dobânzi ; lei penalități de întârziere ; lei TVA de plată. lei majorări și dobânzi , lei penalități de întârziere, în total lei față de lei cât a stabilit organul fiscal.

Expertul a răspuns în detaliu la toate obiectivele stabilite, analizând facturile cuprinzând sumele care nu au fost acceptate drept cheltuieli deductibile, contractele încheiate de petentă și depuse la dosar, argumentând pe textele legale în vigoare pentru fiecare sumă și fiecare cheltuială rezultând din facturi și din contracte.

Astfel, pentru anul 2002 a stabilit un profit impozabil suplimentar de lei față de lei, pentru anul 2003 suma de lei față de lei, pentru 2004 suma de lei, pentru anul 2005 suma de lei.

Expertul a invocat principiul reciprocității conform art. 7 al. 1 și art. 9 al. 7 din Legea nr. 414/2002, profitul impozabil calculându-se ca diferență între veniturile realizate în orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora , art. 21 al. 4 lit. f din Codul fiscal, HG 831/1997.

Intimata DGFP Gorj a formulat obiecțiuni privind suma de lei, pentru anul 2002 reprezentând comision recuperare creanțe; pentru anul 2003 suma de lei; pentru anul 2004 întreaga sumă de lei; pentru anul 2005 suma de lei reprezentând contravaloare servicii de instalații sanitare și termice, sumă care nu este deductibilă deoarece nu s-au prezentat documente deductibile.

S-au formulat obiecțiuni și în ceea ce privește TVA-ul deductibil, obiecțiunile fiind admise, răspunsul la acestea fiind depus la dosar la data de 27.04.2007.

Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului, constată că este fondată în parte contestația formulată de SC [] SRL coroborându-se concluziile raportului de expertiză cu celelalte documente depuse de părți la dosarul cauzei, pentru diferența dintre suma reținută de organul fiscal de [] lei și cea stabilită în raportul de expertiză de [] lei.

Potrivit art. 175 al. 1 din Legea nr. 92/2003 privind Codul de pr. fiscală, împotriva titlului de creanță și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii, contestație care a fost depusă în speță de către petentă la DGFP Gorj, formulată împotriva deciziei de impunere nr. [] din 12.01.2006 și a raportului de inspecție fiscală din [] 2006.

Prin decizia nr. 47 din 16.06.2006 DGFP Gorj a respins în totalitate contestația ca neîntemeiată, cu motivarea că în perioada octombrie 2002 -- octombrie 2005 petenta nu a achitat impozit pe profit și TVA, suplimentare în sumă de [] lei cu dobânzi și penalități aferente.

Esența litigiului a constituit-o faptul că anumite sume au fost considerate de intimată drept cheltuieli nedeductibile pentru că nu ar îndeplini condițiile prevăzute de legislația în vigoare, deoarece unele sume provin din facturi care nu au la bază contracte încheiate cu terții, iar alte sume deși au la bază contracte economice nu sunt însoțite de devizele de lucrări.

Tribunalul își însușește concluziile expertului întrucât în lucrarea întocmită au fost analizate toate sumele din litigiu privind deductibilitatea fiscală, iar argumentele expertului au fost strict pe textele legale în vigoare la data emiterii facturilor.

Față de aceste considerente, se va anula decizia nr. 47 din 16.06.2006 iar pe fond se va anula parțial decizia de impunere nr. 3 din 12.01.2006 precum și raportul de inspecție fiscală din 11.01.2006, care a stat la baza emiterii acesteia, pentru diferența dintre suma stabilită de organul fiscal de [] lei și cea stabilită de expert, de [] lei, respectiv pentru suma de [] lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte contestația formulată de SC [] SRL cu sediul în Tg-Jiu [] nr. [], în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Puiblice Gorj, cu sediul în Tg-Jiu strada [] nr. []

Anulează decizia nr. 47 din 16.06.2006 emisă de intimată.

Pe fond anulează parțial decizia de impunere nr. 3 din 12.01.2006 și raportul de inspecție fiscală din 11.01.2006 pentru suma de 1.000.000 lei, constatând că petenta datorează bugetului de stat pentru perioada supusă controlului suma de 1.000.000 lei în loc de 1.000.000 lei.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din 15 Mai 2007, la Tribunalul Gorj .

Președinte,



Red. M.V./L.R.
4 ex./18 Mai 2007

