

012509NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul de Insectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Piatra Neamt, prin adresa nr.341/12.01.2009 inregistrata la directie sub nr.449/13.01.2009, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, avand codul unic de inregistrare ... si sediul in

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.../31.12.2008, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../28.11.2008 avand la baza Raportul de Insectie Fiscala nr.../28.11.2008 si are ca obiect taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control si accesorii in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../28.11.2008 avand la baza Raportul de Insectie Fiscala nr.../28.11.2008, motivand urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale efectuata in perioada 24-26.11.2008, la sediul Administratiei Finantelor Publice, finalizata prin Raportul de inspectie fiscala nr.../28.11.2008, organul fiscal a emis Decizia de impunere nr.../28.11.2008 stabilind obligatii fiscale suplimentare constand in taxa pe valoarea adaugata, care potrivit precizarilor organului fiscal, provine din:

- ... lei – TVA deductibila aferenta unor documente aflate in copie;
- ... lei – TVA deductibila aferenta unor bonuri fiscale care reprezinta contravaloarea altor bunuri decat carburanti auto;
- ... lei – TVA deductibila aferenta unor documente ce apartin altei perioade;
- ... lei – TVA deductibila aferenta unor bunuri reprezentand combustibil ce nu au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al masinii;
- ... lei – TVA deductibila aferenta unor facturi ce nu au inscrise toate elementele prevazute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- ... lei – TVA deductibila aferenta unor facturi emise pe numele altor persoane juridice;
- ... lei – TVA deductibila fara document justificativ;
- ... lei – TVA deductibila aferenta unor facturi reprezentand bunuri ce nu duc la obtinerea de venituri impozabile;
- ... lei – TVA deductibila regularizata eronat de catre societate prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ianuarie 2008;

- ... lei – TVA colectata omisa a fi inregistrata si declarata la organul fiscal teritorial aferenta facturii fiscale nr.../22.05.2007 in suma totala de ... lei emisa de SC ... SNC;

- ... lei – TVA colectata aferenta avansurilor incasate de la SC ... SRL, in perioada februarie 2005 – octombrie 2005;

- ... lei – TVA colectata stornata de societate conform facturii nr.../30.11.2007, document care nu a fost prezentat la inspectia fiscala;

- ... lei – TVA colectata aferenta facturilor nr.../31.08.2007 emisa de catre SC ... SRL si nr.../28.12.2007 emisa de catre SC ... SRL pentru lucrari care se incadreaza in prevederile art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, pentru lucrarile stipulate la sectiunea F „Constructii”, diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr.601/2002 privind actualizarea clasificarii activitatilor din economia nationala;

- ... lei – TVA colectata regularizata eronat de catre societate prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ianuarie 2008.

Fata de cele constatate de organele de inspectie fiscala, petenta contesta urmatoarele sume:

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala constand in TVA deductibila aferenta unor documente aflate in copie, petenta **nu este de acord cu includerea in aceasta categorie a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii nr.../22.09.2006, mentionata in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, ca fiind „document in copie”, organele de inspectie fiscala sustinand in timpul controlului ca acest document nu este in original deoarece nu poarta semnatura si stampila furnizorului.**

Potrivit pct.46 alin.(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, „justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal sau alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal”. Acest articol stabileste elementele pe care trebuie sa le cuprinda in mod obligatoriu factura, semnatura si stampila furnizorului nefiind incluse in aceasta categorie. **De altfel, la alin.(6) al art.155 se mentioneaza expres ca „semnarea si stampilarea facturii nu sunt obligatorii”.**

In aceste conditii petenta considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina subscrisei ca TVA suplimentar de plata suma de ... lei reprezentand TVA deductibil mentionat pe factura nr.../22.09.2006 si ca are dreptul sa deduca aceasta taxa pe valoarea adaugata, justificarea deducerii taxei facandu-se cu exemplarul original al facturii nr.../22.09.2006, document prezentat la control si pe care il anexeaza la contestatie, in original, cu rugamintea de a fi restituit dupa solutionarea contestatiei.

2) **Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala constand in suma de ... lei reprezentand TVA colectata aferenta avansurilor incasate de la SC ... SRL, in perioada**

februarie 2005 – octombrie 2005, sume mentionate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala, contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata colectata pentru sumele incasate de la SC ... SRL la datele mentionate in anexa nr.2 considerand ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru aceste sume, motiv pentru care au fost calculate si majorari de intarziere pana la data de 28.11.2008, data intocmirii raportului de inspectie fiscala.

Pentru sumele incasate cu titlu de avans, societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata cu facturile nr.../27.05.2005 in valoare totala de ... lei si nr.../30.12.2005 in valoare totala de ... lei.

Petenta considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA suplimentar de plata, taxa pe valoarea adaugata colectata pentru sumele incasate de la SC ... SRL asa cum acestea sunt mentionate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala, in conditiile in care subscrisa a colectat acest TVA in cursul anului 2005, conform mentiunilor de mai sus si prezinta in sustinere situatia facturilor emise catre SC ... SRL si a sumelor incasate de la acesta in cursul anului 2005 in anexa nr.1 la contestatie si in extrasele de cont nr.../31.12.2004 si nr.../31.12.2005 emise cu ocazia inventarierii patrimoniului, anexate in xerocopie.

3) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei si care reprezinta bunuri ce nu duc la obtinerea de venituri impozabile, facturi mentionate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala. Petenta nu este de acord cu includerea in aceasta categorie a taxei pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei aferenta facturilor cuprinse in anexa nr.2 la contestatie (anexata in xerocopie) deoarece sunt indeplinite conditiile referitoare la utilizarea bunurilor pentru operatiuni taxabile prevazute la art. 145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere si mentiunile de pe facturi si de pe notele de intrare-receptie, respectiv:

a) unele bunuri reprezinta materiale pentru lucrari de instalatii, activitatea principala a societatii din care obtin venituri impozabile si piese de schimb pentru autovehiculele din dotare;

b) cu unele facturi mentionate in anexa nr.2 la contestatie au fost achizitionate bunuri constand in obiecte de inventar aferente organizarii de santier conform deciziei nr.../10.01.2005 (anexata in copie). Aceste bunuri sunt proprietatea societatii, se gasesc la obiectivele tertilor beneficiari unde desfasoara lucrari de instalatii, lucrari care reprezinta obiectul de activitate al contestatoarei, pentru o perioada mai mare de 30 zile sau la depozitul societatii si sunt destinate asigurarii conditiilor corespunzătoare pentru pastrarea alimentelor si preparare masa calda in cadrul organizarii de santier. Decizia a fost luata de societate avand in vedere conditiile in care se desfasoara activitatea din care obtine venituri impozabile (lucrari de instalatii desfasurate in alte localitati la obiectivele beneficiarului in conditii de santier), obligatii pe care le are potrivit Codului muncii si contractului colectiv unic la nivel national in calitate de angajator (art.40 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii) si faptul ca salariatii

nu beneficiaza de alte avantaje sau masuri sociale decat cele stabilite prin decizia nr.../10.01.2005;

c) in baza Codului muncii si a Contractului colectiv unic la nivel national, societatea asigura angajatilor, avand in vedere specificul activitatii, echipament de lucru si echipament de protectie, fapt mentionat si in decizia nr.../10.01.2005, al carui cost este suportat in intregime de angajator. Unele dintre bunurile mentionate in anexa nr.2 la contestatie fac parte din aceasta categorie, a echipamentului de lucru pe care angajatorul este obligat sa-l asigure salariatului;

d) printre bunurile mentionate in anexa nr.2 la contestatie se regasesc si obiecte de inventar pentru dotarea sediului societatii , respectiv obiecte de mobilier, mocheta, monitoare pentru calculatoare, camera foto (folosita pentru fotografierea lucrarilor executate, in vederea intocmirii situatiilor de lucrari), precum si consumabile birotica si pentru intretinere si curatenie, bunuri care se incadreaza in dispozitiile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si cu privire la care considera ca are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata;

e) unele dintre bunurile achizitionate de societate si pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, au fost expediate si instalate cu factura nr.../21.12.2006 (anexata in xerocopie) catre un tert beneficiar, societatea efectuand operatiuni impozabile, veniturile respective fiind inregistrate, declarate si impozitate potrivit prevederilor legale fiind astfel indeplinite conditiile prevazute de Codul fiscal pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata mentionata pe documentele de achizitie a acestor bunuri.

In aceste conditii, petenta considera ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor mentionate in anexa nr.2 la contestatie, aceste bunuri fiind utilizate pentru desfasurarea de operatiuni impozabile potrivit art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea partiala a actului administrativ atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../28.11.2008 emisa de Biroul Inspectie Fiscala din cadrul AFP.

Petenta mai depune in sustinerea contestatiei, urmatoarele:

- Anexa nr.3 care cuprinde Note de intrare receptie la facturile din Anexa nr.2, in care se observa destinatia si incadrarea contabila a bunurilor si marfurilor;
- Anexa nr.4 care cuprinde partial liste de inventariere la sfarsitul anilor 2005, 2006 si 2007 din care se observa si situatia bunurilor din Anexa nr.2.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../28.11.2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru SC X SRL s-au stabilit urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata la punctul 2.2.1. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" s-au stabilit urmatoarele sume:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata;

- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

La punctul 2.2.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control provine, printre altele, din:

- ... lei – TVA deductibila aferenta unor documente aflate in copie;

- ... lei – TVA deductibila aferenta unor facturi ce nu au inscrise toate elementele prevazute de Legea nr.571/2003;

- ... lei – TVA deductibila aferenta unor facturi reprezentand bunuri ce nu duc la obtinerea de venituri impozabile;

- ... lei – TVA colectata aferenta avansurilor incasate de la SC ... SRL, in perioada februarie 2005 – octombrie 2005.

La punctul 2.2.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile pct.46 alin.(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.134² alin. (2) lit.b), art.145 alin.(2) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Decizia de impunere nr....1/28.11.2008 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr.../28.11.2008** in care sunt mentionate urmatoarele:

- **Cap.3 „Constatarile fiscale – Taxa pe valoarea adaugata”**

- Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:**

In timpul inspectiei fiscale, din verificarea documentelor justificative si contabile care au stat la baza stabilirii taxei pe valoarea adaugata colectata, a rezultat o diferenta (anexa nr.2) care este compusa, printre altele, din suma de ... **lei** reprezentand TVA colectata aferenta avansurilor incasate de la SC ... SRL in conformitate cu prevederile art.134² alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

- Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila:**

In timpul inspectiei fiscale, din verificarea documentelor justificative si contabile care au stat la baza deducerii TVA aferenta intrarilor in patrimoniul societatii, inscrise in jurnalele de cumparari, balantele de verificare contabila si deconturile de taxa pe valoarea adaugata, a rezultat o diferenta (anexa nr.1) care este compusa, printre altele, din:

- suma de **296 lei** reprezentand TVA deductibila aferenta unor documente aflate in copie xerox, incalcannd prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.343/2006 de modificare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- suma de **322 lei** reprezentand TVA deductibila aferenta unor facturi ce nu au inscrise toate elementele prevazute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- suma de **3.823 lei** reprezentand TVA deductibila aferenta unor facturi reprezentand bunuri ce nu duc la obtinerea de venituri impozabile, incalcannd

prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la inspectia fiscala s-au calculat accesorii in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La cap.5 „Discutia finala cu contribuabilul” se mentioneaza ca administratorul societatii nu a avut obiectii fata de constatările consemnate in raportul de inspectie fiscala.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Biroului de Inspectie Fiscala din cadrul AFP de a stabili in sarcina SC X SRL, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../28.11.2008, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

In fapt,

Urmare faptului ca SC X SRL a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in scris in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2008, organele de inspectie au procedat la efectuarea inspectiei fiscale partiale, in urma careia au stabilit suplimentar, printre altele, pentru perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008, o diferenta de TVA si accesorii aferente in suma totala de ... lei provenind din:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta avansurilor incasate de la SC ... SRL in perioada februarie 2005 – octombrie 2005;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturii nr. 3215296/22.09.2006 aflata in copie;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta unor facturi ce nu au inscrise toate elementele prevazute de legislatia in vigoare;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor reprezentand bunuri considerate de organele de inspectie fiscala ca nu duc la obtinerea de venituri impozabile;

- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar la inspectia fiscala, aceasta este in suma de ... lei si reprezinta TVA colectata aferenta avansurilor incasate de la SC ... SRL in perioada februarie 2005 – octombrie 2005.

Petenta contesta aceasta masura motivand ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA suplimentar de plata, taxa pe valoarea adaugata colectata pentru sumele incasate de la SC ... SRL asa cum acestea sunt mentionate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala, in conditiile in care

pentru sumele incasate cu titlu de avans, societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata cu facturile nr..../27.05.2005 in valoare totala de ... lei si nr..../30.12.2005 in valoare totala de ... lei si prezinta in sustinere situatia facturilor emise catre SC ... SRL si a sumelor incasate de la acesta in cursul anului 2005 in anexa nr.1 la contestatie si in extrasele de cont nr..../31.12.2004 si nr..../31.12.2005 emise cu ocazia inventarierii patrimoniului.

Biroul solutionare contestatii, a solicitat cu adresa nr..../03.02.2009 organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor referitoare la situatia avansurilor incasate de SC X SRL de la SC ... SRL in perioada verificata, situatia facturilor emise de SC X SRL catre SC ... SRL in perioada verificata si modul de decontare a avansurilor incasate in perioada verificata.

Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul-verbal nr..../10.02.2009 au precizat ca:

In perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008 SC X SRL incaseaza in total suma de ... lei de la SC ... SRL, cu urmatoarele documente:

- OP nr..../06.01.2005 in suma de ... lei reprezentand contravaloarea facturii nr..../25.03.2004;

- OP nr..../20.04.2005 in suma de ... lei reprezentand contravaloarea facturii nr..../2004;

- OP nr..../16.02.2005 in suma de ... lei reprezentand contravaloare avans marfuri;

- OP nr..../17.06.2005 in suma de ... lei reprezentand contravaloare lucrari instalatii;

- OP nr..../07.06.2005 in suma de ... lei reprezentand contravaloare avans lucrari;

- OP nr.FN/28.10.2005 in suma de ... lei reprezentand contravaloare servicii;

- OP nr.61/30.05.2006 in suma de ... lei reprezentand contravaloare avans lucrari.

In perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008 SC X SRL emite urmatoarele facturi, in suma totala de ... lei, catre SC ... SRL:

- factura nr..../27.05.2005 in valoare totala de ... lei reprezentand contravaloare echipamente si materiale diverse;

- factura nr..../30.12.2005 in valoarea totala de ... lei reprezentand contravaloare echipamente si materiale diverse;

- factura nr..../30.05.2006 in valoare totala de ... lei reprezentand contravaloare avans echipamente si materiale diverse;

- factura nr..../30.06.2006 in valoare totala de ... lei reprezentand contravaloare echipamente si materiale diverse si storno factura nr..../30.05.2006.

Conform anexei nr.1 depusa de catre SC X SRL la contestatie, soldul debitor al clientului SC ... SRL la 31.12.2004 este in suma de ... lei, suma ce nu poate fi probata de catre organele de inspectie fiscala pe baza evidentei contabile

prezentate la control, intrucat pentru perioada 2005 – 2006 aceasta nu a fost organizata pe conturi analitice.

In contestatia depusa, SC X SRL mentioneaza ca avansurile incasate au fost facturate cu facturile nr.../27.05.2005 si nr.../30.12.2005 in suma totala de ... lei, in timp ce avansurile incasate pentru care la inspectia fiscala s-a colectat taxa pe valoarea adaugata sunt in suma totala de ... lei. Pe facturile mentionate (anexate in copie) nu este specificat „contravaloare avans”, **motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au putut corela aceste facturi cu avansurile incasate.**

„ Din situatia prezentata mai sus se poate deduce ca **SC X SRL nu datoreaza, la data controlului, taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta avansurilor incasate cu documentele anexate in copie, aceasta taxa pe valoarea adaugata fiind datorata doar pentru perioadele cuprinse intre data incasarii avansului si data facturarii lui.**”

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila, aceasta a fost diminuata cu suma de ... lei (anexa nr.1) si este compusa din:

- suma de ... lei reprezentand TVA deductibila aferenta facturii nr.../22.09.2006 emisa de SC „, SRL si prezentata la control in copie xerox.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii mai sus mentionate intrucat aceasta a fost prezentata in copie, incalcandu-se prevederile pct.46 alin.(1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea **anexeaza la contestatie factura in original si ca nu poate acorda drept de deducere deoarece factura nu contine elementele obligatorii prevazute la art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ca factura nu este semnata si stampilata de catre furnizor.**

Petenta contesta masura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata deoarece justificarea deducerii taxei s-a facut cu exemplarul original al facturii nr.../22.09.2006, document prezentat la control dar neacceptat de organele de inspectie fiscala pe motiv ca nu poarta semnatura si stampila furnizorului. Petenta precizeaza de asemenea faptul ca la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt stabilite toate elementele pe care trebuie sa le contina factura, iar la art.155 alin.(6) din acelasi act normativ se mentioneaza expres ca „semnarea si stampilarea facturii nu sunt obligatorii”.

- suma de ... lei reprezentand TVA deductibila aferenta facturilor nr.../02.03.2007 in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei si nr.../02.03.2007 in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de ... lei deoarece facturile nu au inregistrat adresa completa si codul de inregistrare fiscala ale cumparatorului, elemente obligatorii prevazute la art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de ... **lei** reprezentand TVA deductibila aferenta unor facturi cuprinzand achizitionari de bunuri, suma ce se compune din urmatoarele documente:

AN 2005

- factura fiscala nr.../27.03.2005 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand chiuveta, aspirator, friteuza perii, lame, tub flexibil, banda adeziva, bec economic;

- factura fiscala nr.../03.09.2005 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand mocheta;

- factura fiscala nr.../20.12.2005 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand pneuri 4 buc., antigel, aeroterma baie, set cutite;

- factura fiscala nr.../20.12.2005 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand Ardo cuptor gaz inox cu grill.

AN 2006

- factura fiscala nr.../10.04.2006 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand masina de spalat Beko, dero surf 12 kg, tigaie Tefal;

- factura fiscala nr.../25.10.2006 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand camera foto Olympus si card memorie;

- factura fiscala nr.../06.12.2006 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand LCD TV Galactic;

- factura fiscala nr.../15.12.2006 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand monitor LCD 15" Horizon - 3 buc., sistem Asus AMD Sempron 3000 - 3 buc., LCD TV Galactic, DVD Player Hyundai, aspirator cu spalare Philips si monitor LCD Philips – 2 buc.

AN 2007

- factura fiscala nr.../16.03.2007 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand pantofi barbati, ghete piele barbati, pantofi piele barbati - 2 buc., sampon auto, rola rezerva poliamid, holzsuruburi, marker;

- factura fiscala nr.../15.06.2007 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand tablou sigurante – 4 buc., frigider Euroline;

- factura fiscala nr.../30.06.2007 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand frigider Bosch;

- factura fiscala nr.../28.09.2007 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand paturi fleece - 2 buc. si damigene - 6 buc.

AN 2008

- factura fiscala nr.../11.01.2008 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand corp suspendat cu vitrina – 2 buc., comoda de colt Sara – 2 buc., cuier Bogdan, vitrina Irina – 2 buc., masuta Dana;

- factura fiscala nr.../22.02.2008 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand LCD TV Vortex;

- factura fiscala nr.../21.07.2008 cu TVA in suma de ... **lei** reprezentand aragaz Indesit si blender Philips.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor mai sus mentionate deoarece bunurile achizitionate nu duc la obtinerea de venituri impozabile, **incalcandu-se astfel**

prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta contesta masura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata motivand ca bunurile achizitionate reprezinta:

- materiale pentru lucrari de instalatii, activitatea principala a societatii din care obtin venituri impozabile;
- piese de schimb pentru autovehiculele din dotare;
- obiecte de inventar aferente organizarii de santier conform deciziei nr.../10.01.2005 care sunt proprietatea societatii si se gasesc la obiectivele tertilor beneficiari unde desfasoara lucrari de instalatii, lucrari care reprezinta obiectul de activitate al contestatoarei, pentru o perioada mai mare de 30 zile sau la depozitul societatii;
- echipament de lucru si echipament de protectie pe care angajatorul este obligat sa-l asigure salariatului conform deciziei nr.../10.01.2005;
- obiecte de inventar pentru dotarea sediului societatii , respectiv obiecte de mobilier, mocheta, monitoare pentru calculatoare, camera foto (folosita pentru fotografierea lucrarilor executate, in vederea intocmirii situatiilor de lucrari), precum si consumabile birotica si pentru intretinere si curatenie, bunuri care se incadreaza in dispozitiile art.145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si cu privire la care considera ca are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata;
- bunurile expediate si instalate cu factura nr.../21.12.2006 (anexata in xerocopie) catre un tert beneficiar, societatea efectuand operatiuni impozabile, veniturile respective fiind inregistrate, declarate si impozitate potrivit prevederilor legale fiind astfel indeplinite conditiile prevazute de Codul fiscal pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata mentionata pe documentele de achizitie a acestor bunuri.

Pentru verificarea afirmatiilor facute de catre contestatoare in cuprinsul contestatiei, Biroul solutionare contestatii a solicitat societatii cu adresa nr.../23.01.2009 sa sustina cu documente precizarile facute. Societatea a dat curs acestei solicitari si cu adresa inregistrata la DGFP sub nr.... din data de 02.02.2009 a depus documente in xerocopii, mentionand ,, ca nu au fost cerute de organele de inspectie fiscala si acestea se afla in arhiva societatii”.

Avand in vedere art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul de solutionare a contestatiei a trimis pentru analiza documentele depuse ulterior de contestatara la organele de inspectie fiscala pentru a se pronunta asupra acestora.

Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si prin adresa nr.../12.02.2009, inregistrata la DGFP sub nr.../12.02.2009, ne-au adus la cunostinta faptul ca analizand documentele depuse de petenta ulterior contestatiei au considerat necesar solicitarea de informatii la ITM, cu privire la situatia contractelor individuale de munca inregistrate de angajatorul SC X SRL in perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008.

In data de 02.03.2009, ITM transmite prin adresa nr.../19.02.2009, inregistrata la AFP sub nr.../02.03.2009 informatiile solicitate de organele de

inspectie fiscala prin adresa nr.../12.02.2009, informatii in baza carora organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

- doamna ... in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste un referat pentru achizitia unor materiale in data de **10.03.2005**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de catre ITM, data incetarii contractului individual de munca este **01.03.2005**;

- doamna ... in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste in data de 07.12.2006 „referatul de necesitate” insotit de bonul de consum nr.../15.12.2006 pentru doua monitoare LCD 17” achizitionate ulterior de la SC ... SRL pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere motivat de faptul ca societatea a achizitionat in perioada verificata **de mai multe ori** astfel de bunuri, asa cum reiese si din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei depusa de SC X SRL;

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonul de consum nr.../20.12.2005**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 15.11.2005**;

- **doamna ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonurile de consum nr.../27.03.2005, nr.../27.03.2005, nr.../03.09.2005** in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 01.03.2005**;

- referitor la bonul de consum nr.../16.03.2007 intocmit de doamna ..., in calitate de salariat al SC X SRL, facem precizarea ca organul de inspectie fiscala a acceptat la deducere TVA aferenta materialelor consumabile invocate, asa cum reiese si din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei depusa de SC X SRL;

- **doamna ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonurile de consum nr.../10.04.2006 si nr.../15.12.2006**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 16.03.2006**;

- referitor la bonurile de consum nr.../25.10.2006, nr.../06.12.2006, nr.../20.12.2005, nr.../11.01.2008, nr.../12.01.2008, nr.../22.02.2008, nr.../21.07.2008 si nr.../16.03.2007, insotite de referatele de necesitate aferente, echipa de inspectie fiscala considerand sumele deduse de societate in mod nejustificat, reprezentand TVA aferenta achizitiei de bunuri ce nu sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile si de asemenea societatea a achizitionat de mai multe ori astfel de bunuri;

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste **bonul de consum nr.../20.12.2005**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 07.09.2005**;

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonurile de consum nr.../15.06.2007 si nr.../30.06.2007**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data inceperii contractului individual de munca este 09.07.2007**;

- referitor la bunurile de consum nr.../28.09.2007 si nr.../28.09.2007 pentru bunuri achizitionate cu factura nr.../28.09.2007 aferenta unui numar de doua paturi si sase damigene de sticla de ... litri, ne mentinem punctul de vedere exprimat prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei depusa de SC X SRL;

- **domnul ... in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste bonul de consum nr.../16.03.2007** insotit de referatul din data de 15.03.2007, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data inceperii contractului individual de munca este 18.04.2007.**

Fata de cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere exprimat prin Raportul de inspectie fiscala nr.../28.11.2008.

In drept,

Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art.145 alin.(1) si alin.(3) lit.a) valabil pana la data de 31.12.2006

„ **(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.**

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

- la art.145 alin.(2) lit.a) valabil incepand cu data de 01.01.2007

„ **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

- **operațiuni taxabile; (...)**”

- la art.145 alin.(8) lit.a)

„**Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

- **pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”**

- la art.155 alin.(8)

„**Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

a) **seria și numărul facturii;**

b) data emiterii facturii;
c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în septembrie 2006, la punctul 51 alin.(1) și (2) din Cap.10 „Regimul deducerilor”, precizează:

„Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.(...)”

În HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, în vigoare în septembrie 2006, la Anexa 1A, se precizează:

„Factura ... se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, la livrarea produselor și a mărfurilor, la executarea lucrărilor și la prestarea serviciilor, de către compartimentul desfacere sau alt compartiment desemnat pe baza dispoziției de livrare, a avizului de însoțire a mărfii sau a altor documente tipizate care atestă executarea lucrărilor și prestarea serviciilor și se semnează de compartimentul emitent.”

În **Ordinul nr.2185/2001** pentru aprobarea unor formulare tipizate cu regim special, anexa nr.4 cuprinde modelul și modul de completare a facturii fiscale:

FACTURĂ FISCALĂ (cod CONSERV 14-4-10/A)

Formular cu regim special de înscriere și numerotare

Se tipărește în seturi cu câte 3 file în culori diferite: negru pe fundal bej-gălbui - exemplarul 1, roșu pe fundal roșu - exemplarul 2, verde pe fundal verde - exemplarul 3. În partea de sus a celor 3 exemplare se va face mențiunea: EXEMPLARUL NR. 1, EXEMPLARUL NR. 2, respectiv EXEMPLARUL NR. 3.

1. Servește ca:

- document pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate;
- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului;
- document de încărcare în gestiunea primitorului;
- document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.

2. Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare, la livrarea produselor și a mărfurilor, la executarea lucrărilor și la prestarea serviciilor, de către compartimentul desfacere sau de alt compartiment desemnat pe baza dispoziției de livrare, a avizului de însoțire a mărfii sau a altor documente care atestă executarea lucrărilor și prestarea serviciilor și se semnează de compartimentul emitent.

(...)”

Referitor la elementele pe care trebuie să le conțină documentele justificative, anexa A, 1 art.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, precizează:

„Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Referitor la faptul generator si la exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 01.01.2007, prevede urmatoarele:

- la art.134 alin.(1) si alin.(5) lit.b)

„ (1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii. Se exceptează de la această prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor și a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se înțelege încasarea parțială sau integrală a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înaintea livrării, respectiv a prestării.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- la art.115 alin.(1) valabil pana la data de 01.01.2007

„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Referitor la rolul activ si dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art.6

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

- la art.7 alin.(2)

„Rolul activ

Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art. 64

**„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile
Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

- la art. 65

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Referitor la solutionarea contestatiei, art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza:

“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Potrivit art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

În acest sens, punctul 102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza: **“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art.216 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara revalidarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei retinem ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se exercita in baza exemplarului original al facturii fiscale completate in mod obligatoriu cu toate datele prevazute de legislatia in vigoare, factura trebuind sa poarte semnatura si stampila furnizorului.

Intrucat factura in cauza nu poarta stampila si semnatura furnizorului, operatiunea economica nefiind astfel confirmata de acesta, societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceasta factura, incalcand dispozitiile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma analizei facturii fiscale nr.../22.09.2006, anexata in original la contestatie, se constata ca factura nu este semnata si stampilata de societatea

furnizoare, petenta motivand ca art.155 alin.(6) din Codul fiscal stipuleaza ca „Semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii.” Codul fiscal a fost completat cu aceasta prevedere incepand cu data de 01.01.2007, astfel ca la data de 22.09.2006 aceasta nu era aplicabila.

Prin urmare, in baza considerentelor prezentate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca masura luata de catre organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere pentru suma de **... lei este legala, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest caput de cerere.**

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta facturilor nr.../02.03.2007 si nr.../02.03.2007, retinem ca potrivit prevederilor legale invocate in drept dreptul de deducere a TVA se justifica prin detinerea unei facturi fiscale care contine in mod obligatoriu datele complete de identificare ale beneficiarului, respectiv numele, adresa, codul de identificare fiscala.

Organele de inspectie fiscala, in urma analizei celor doua facturi, au constatat ca acestea nu au inregistrat adresa completa si codul de inregistrare fiscala ale cumparatorului, nefiind respectate astfel prevederile art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea motiveaza ca bunurile achizitionate duc la obtinerea de venituri impozabile fara sa aduca argumente si prevederi legale care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala referitoare la calitatea de documente justificative a facturilor in cauza.

Avand in vedere cele prezentate retinem ca SC X SRL nu a facut dovada ca a respectat prevederile legale invocate de organele de inspectie fiscala, din documentele depuse la dosarul cauzei si din argumentele contestatoarei nerezultand o alta situatie decat cea constatata la inspectia fiscala, astfel ca **in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.**

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA neadmisa la deducere, retinem ca potrivit prevederilor legale orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata poate beneficia de dreptul de deducere a taxei doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin contestatie petenta motiveaza ca bunurile achizitionate in perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008, reprezentand **chiuveta, aspirator, aspirator Philips cu spalare, friteuza, mocheta, aeroterma baie, cutite, aragaz Ardo, aragaz Indesit, masina de spalat Beko, Dero surf 12 kg, tigaie Tefal, camera foto, card memorie, LCD TV Galactic, LCD TV Vortex, monitoare LCD 17", DVD player, pantaloni, pantofi, ghete, sampon auto, rola rezerva poliamid, holzsuruburi, marker, tablou sigurante, frigider Euroline, frigider Bosch, paturi fleece, damigene, cantar, mobila (corpuri suspendate, comoda colt, cuier, vitrine fag, masuta)** au fost utilizate pentru desfasurarea de operatiuni

impozabile, prezentand in sustinere documente solicitate de Biroul solutionare contestatii prin adresa nr.../23.01.2009, respectiv referate de necesitate, bonuri de consum, note de intrare – receptie.

In ceea ce priveste aceste documente prezentate de contestatoare, ele nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in urma analizei datelor inscrise in aceste documente si in baza informatiilor obtinute de la ITM cu privire la situatia contractelor individuale de munca inregistrate de angajatorul SC X SRL in perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008, s-au constatat urmatoarele:

➤ operatiunile inscrise in unele din referatele de necesitate, bonurile de consum si notele de intrare receptie nu sunt reale deoarece la data intocmirii acestor documente, persoanele care le-au intocmit nu erau salariati ai SC X SRL, respectiv:

1. **doamna ...**, salaria la SC X SRL in perioada **07.09.2001 – 01.03.2005**, a completat un referat de necesitate in data de **10.03.2005**, a semnat de primire pentru materiale consumabile, aspirator, friteuza in data de **27.03.2005**, achizitionate cu factura fiscala nr.../27.03.2005, a intocmit facturile fiscale nr.... si nr.... in data de **09.05.2005** si a semnat de primire pentru mocheta de la sediul societatii in data de **03.09.2005** (achizitionata cu factura fiscala nr.../03.09.2005), toate aceste operatiuni fiind efectuate dupa incetarea contractului de munca, respectiv **01.03.2005**, asa cum rezulta din adresa nr.../19.02.2009 transmisa de ITM la solicitarea organelor de inspectie fiscala;

2. **domnul ...**, salariat la SC X SRL in perioada **15.06.2005 – 15.11.2005**, semneaza de primire pentru patru anvelope si doua bidoane antigigel in data de **20.12.2005**, achizitionate cu factura fiscala nr.../20.12.2005, in conditiile in care acesta inceteaza activitatea in cadrul SC X SRL, in data de **15.11.2005**, asa cum rezulta din adresa nr.../19.02.2009 transmisa de ITM la solicitarea organelor de inspectie fiscala;

3. **doamna ...**, salaria la SC X SRL in perioada **15.06.2005 – 15.11.2005**, semneaza de primire pentru o masina de spalat Beko si o tigaie/caserola Tefal in data de **10.04.2006**, achizitionate cu factura fiscala nr.../10.04.2006 si pentru un aspirator Philips cu spalare in data de **15.12.2006**, achizitionat cu factura fiscala nr....15.12.2006, in conditiile in care aceasta a incheiat activitatea inca din data de **15.11.2005**;

4. **domnul ...**, salariat la SC X SRL in perioada **28.06.2005 – 07.09.2005**, semneaza de primire pentru o aeroterma si un set de cutite in data de **20.12.2005**, achizitionate cu factura fiscala nr.../20.12.2005, in conditiile in care acesta a incheiat activitatea inca din data de **07.09.2005**;

5. **domnul ...**, salariat la SC X SRL incepand cu data de 09.07.2007, semneaza de primire pentru un frigider Euroline in data de **15.06.2007**, achizitionat cu factura fiscala nr.../15.06.2007 si pentru un frigider Bosch in data de **30.06.2007**, achizitionat cu factura fiscala nr.../30.06.2007, in conditiile in care acesta a inceput activitatea din data de **09.07.2007**;

6. **domnul ...** salariat la SC X SRL in perioada **18.04.2007 – 01.07.2007**, intocmeste un Referat de necesitate pentru dotarea cu echipament de protectie

compus din pantofi de lucru in data de **15.03.2007** si in data de **16.03.2007** **semneaza de primire pentru o pereche de pantofi piele barbati achizitionati cu factura fiscala nr.../16.03.2007**, in conditiile in care acesta a inceput activitatea in data de **18.04.2007**;

- referitor la achizitiile de bunuri din factura fiscala nr.../16.03.2007, retinem ca organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentand roller poliacryl, marker schneider, rola rezerva poliamid, info notes, holzsuruburi, servetele, sampon auto, plasa rafie (pentru o parte din aceste bunuri doamna ..., in calitate de salariat al SC X SRL a intocmit bonul de consum nr.../16.03.2007), asa cum reiese din anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala (TVA aferent facturii era in suma totala de ... lei si organul de inspectie fiscala a trecut in anexa nr.1 ca TVA neadmis la deducere suma de ... lei). Pentru TVA in suma de ... lei aferenta bunurilor reprezentand o pereche pantaloni barbati, o pereche ghete piele barbati si o pereche pantofi piele barbati, din analiza documentelor depuse ulterior contestatiei de petenta, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere deoarece acestea au fost date spre utilizare ca echipament de protectie domnului ..., in calitatea sa de salariat, la data de 16.03.2007, insa acesta isi inceteaza activitatea in data de 30.04.2007, societatea nefacand niciun fel de referire la faptul ca echipamentul de protectie ar fi fost predat societatii sau ar fi fost achitata contravaloarea lui, fapt care nu rezulta nici din documentele prezentate de societate;
- referitor la achizitiile de bunuri din factura fiscala nr.../15.06.2007, retinem ca organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentand trei tablouri sigurante, asa cum reiese din anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala (TVA aferent facturii era in suma totala de ... lei si organul de inspectie fiscala a trecut in anexa nr.1 ca TVA neadmis la deducere suma de ... lei);
- referitor la achizitiile din factura fiscala nr.../28.09.2007 reprezentand doua paturi si sase damigene de sticla de ... litri, aceste bunuri nu se regasesc in lista obiectelor de inventar la data de 31.12.2007 (anexata la contestatie), iar din documentele prezentate nu rezulta necesitatea achizitionarii lor in folosul realizarii de operatiuni taxabile. Conform listei de inventariere la data de 31.12.2007 se regaseste o singura patura cu pretul de achizitie in suma de ... lei care nu face obiectul prezentei contestatii;
- referitor la factura fiscala nr.../15.12.2006 in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, petenta contesta intreaga suma aferenta taxei pe valoarea adaugata, insa facem mentiunea ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere doar pentru TVA in suma de ... lei aferenta achizitionarii unui DVD player Hyundai (anexa nr.1), unui aspirator cu spalare Philips si a unui monitor LCD Philips, bunuri ce nu reprezinta marfuri vandute conform facturii fiscale nr.../21.12.2006 asa cum sustine petenta. Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei aferenta achizitionarii a trei unitati centrale impreuna cu monitoarele LCD aferente si a unui LCD TV Galactic, organele

de inspectie fiscala au acordat drept de deducere deoarece au fost achizitionate pentru a fi utilizate in folosul unor operatiuni taxabile.

➤ referitor la:

- factura fiscala nr..../20.12.2005 privind achizitionarea unui **aragaz Ardo** si a bonului de consum aferent nr..../20.12.2005;
- factura fiscala nr..../25.10.2006 privind achizitionarea unei **camere foto Olympus si a unui card de memorie sandisk** si a bonului de consum aferent nr..../25.10.2006;
- factura fiscala nr..../06.12.2006 privind achizitionarea unui **LCD TV Galactic** si a bonului de consum aferent nr..../25.10.2006;
- factura fiscala nr..../11.01.2008 privind achizitionarea de mobilier reprezentand **doua corpuri suspendate cu vitrina, doua comode de colt, un cuier, doua vitrine si o masuta** si a bonurilor de consum aferente nr..../11.01.2008 si .../12.01.2008;
- factura fiscala nr..../22.02.2008 privind achizitionarea unui **LCD TV Vortex** si a bonului de consum aferent nr..../22.02.2008;
- factura fiscala nr..../21.07.2008 privind achizitionarea unui **aragaz Indesit** si a unui cantar si a bonului de consum aferent nr..../21.07.2008,

precizam ca simplul fapt ca bunurile au fost achizitionate pe baza unor documente emise pe numele societatii nu demonstreaza ca aceste bunuri au fost utilizate integral la dotarea si amenajarea spatiilor utilizate strict in interesul societatii, astfel ca societatea sa beneficieze de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor aprovizionari.

Referitor la afirmatia petentei cu privire la faptul ca unele dintre „bunurile achizitionate au fost expediate si instalate cu factura fiscala nr..../21.12.2006 catre un tert beneficiar”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece dintre bunurile prezentate in anexa nr.2 depusa la contestatie de petenta, in aceasta factura se regasesc doar trei sisteme de calcul AMD Semprom si monitoarele LCD Horizon aferente, bunuri achizitionate cu factura fiscala nr..../15.12.2006, pentru care organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere.

Organele de inspectie fiscala au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscala pentru un anumit contribuabil astfel incat sa adopte solutia legala bazata pe constatarile complete asupra aspectelor verificate.

Actele normative prevad in mod evident că agentul economic are sarcina de a dovedi actele si faptele care stau la baza declaratiilor si a cererilor sale adresate organului fiscal, in cazul de față că bunurile pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata au participat la realizarea de operatiuni taxabile. Simpla detinere a unor documente de aprovizionare emise pe numele societatii nu demonstreaza necesitatea achizitionarii acestora pentru buna desfasurare a activitatii si nici utilizarea lor exclusiva in intereseul societatii.

Avand in vedere cele prezentate, intrucat motivele invocate de petenta in contestatie si documentele depuse ulterior contestatiei nu sunt de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, masura stabilita de acestea de a nu acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de

... lei este legala, motiv pentru care **se respinge contestatia petentei ca neintemeiata.**

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

In perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008, SC X SRL a colectat taxa pe valoarea adaugata la data emiterii facturilor catre la SC ... SRL si nu la data incasarii avansurilor, incalcannd prevederile art.134 alin.(5) lit.b) care precizeaza ca exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine **la data încasării avansului.**

Prin contestatie petenta motiveaza ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta suplimentara de TVA, taxa colectata pentru avansurile incasate de la SC ... SRL, intrucat a colectat TVA la data emiterii facturilor in cursul anului 2005.

Urmare solicitarii DGFP prin Biroul solutionare contestatii, efectuata in sensul clarificarii cauzei, organele de inspectie fiscala au intocmit un proces - verbal de cercetare la fata locului si in urma analizei documentelor prezentate de petenta s-au pronuntat in sensul ca **aceasta nu datoreaza, la data controlului, taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta avansurilor incasate in perioada verificata, aceasta taxa pe valoarea adaugata fiind datorata doar pentru perioadele cuprinse intre data incasarii avansurilor si data facturarii acestora.**

Avand in vedere cele prezentate, intrucat petenta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata la data incasarii avansurilor de la SC ... SRL, dar a colectat-o la momentul facturarii, iar organele de inspectie fiscala s-au pronuntat, urmare cercetarii la fata locului, in sensul ca taxa pe valoarea adaugata se datoreaza doar pentru perioadele cuprinse intre data incasarii avansurilor si data facturarii acestora, retinem **ca masura organelor de inspectie fiscala privind stabilirea in sarcina SC X SRL a unei diferente de TVA in suma de ... lei nu este legala, urmand a se admite contestatia pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar la inspectia fiscala si a se anula mentiunile referitoare la aceasta suma din Decizia de impunere nr..../28.11.2008 si cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr..../28.11.2008, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP.**

Necolectarea TVA de societate la data emiterii facturilor catre SC ... SRL si nu la data incasarii avansurilor de la acest beneficiar are drept consecinte fiscale calculul de majorari de intarziere.

4. Referitor la accesoriile in suma de ... lei aferente diferentei de TVA in suma de ... lei contestate, intrucat nu s-a facut o departajare a majorarilor de intarziere pe sume contestate nici de organele de inspectie fiscala si nici de contestatoare si avand in vedere ca societatea datoreaza majorari de intarziere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate pentru perioadele cuprinse intre data incasarii avansurilor si data emiterii facturilor catre SC ... SRL, **se vor desfiinta mentiunile referitoare la majorarile de intarziere in suma de ... lei,** urmand ca majorarile de intarziere sa fie recalulate de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a intocmit actele atacate functie de obligatiile

de plata ce vor rezulta in urma reverificarii taxei pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate si ulterior facturate, precum si de solutiile de respingere si admitere pronuntate prin prezenta decizie privind taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere principul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”.

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1), (2) si (3) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../28.11.2008 emisa de Biroul de Inspectie Fiscala din cadrul AFP.

2. Admiterea contestatiei formulate de **SC X SRL**, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la inspectia fiscala si anulara mentiunilor referitoare la aceasta suma din Decizia de impunere nr.../28.11.2008 precum si cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../28.11.2008, intocmite de Biroul de Inspectie Fiscala din cadrul AFP.

3. Desfiintarea mentiunilor din Decizia de impunere nr.../28.11.2008 precum si cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../28.11.2008, intocmite pentru **SC X SRL** de Biroul de Inspectie Fiscala din cadrul AFP privind calcularea obligatiilor accesorii in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca acestea sa fie recalulate pentru aceeasi perioada verificata, cu luarea in considerare a celor retinute prin prezenta decizie.

Punctele 1 si 3 din decizia de solutionare a contestatiei pot fi atacate la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.