

DECIZIA NR. 87/2007
privind soluționarea contestației formulate de
SC A SRL Telesti, inregistrata la D.G.F.P. Gorj
sub nr. 46983/01.10.2007

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de catre S.A.F.-Activitatea de Inspecție Fiscala, prin adresa nr. 5968/11.10.2007, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.49421/12.10.2007 asupra contestatiei formulate de SC A SRL cu sediul in Telesti, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.I.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. 600 / 29.06.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.06.2007.

SC A SRL Telesti contesta suma totala de ... lei compusa din urmatoarele:

- impozit pe profit: ... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit: ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata de plata:... lei
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata: ... lei;

Facem mentiunea ca SC A SRL Telesti contesta si suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, suma ce nu face parte din suma totala contestata, nefiind stabilita prin titlul de creanta susceptibil de a fi atacat, respectiv Decizia de impunere nr. 600 / 29.06.2007.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC A SRL Telesti.

I. SC A SRL Telesti contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-AIF Gorj prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.06.2007, raport care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 600 / 29.06.2007.

Societatea contestatoare precizeaza ca nu se face raspunzatoare fata de masurile si concluziile stabilite de organul fiscal, mentionand ca a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor facturi fiscale emise de SC V SRL Matasari si SC C SRL Tg-Jiu, fara a avea cunostiinta de faptul ca, respectivele societati nu au depus declaratii privind obligatiile fiscale datorate la bugetul general consolidat si nici deconturi de TVA, fiind cumparator de buna credinta si ca atare considera ca nu se justifica masura luata de echipa de inspectie fiscala, de neacceptare ca documente justificative a facturilor respective.

Referitor la neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu marfa aferente adeverintelor de primire si plata prezentate in tabelul nr.2 la raportul de inspectie fiscala, deoarece respectivele adeverinte nu contin elementele obligatorii a fi completate, respectiv nu sunt completate rubricile privind data emiterii, B.I. sau C.I., ori CNP, agentul economic considera ca lipsa acestor elemente nu constituie un motiv de neadmitere la deducere a cheltuielilor cu marfurile, ci eventual o contraventie.

Prin contestatia formulata, societatea contestatoare solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal, pana la solutionarea prezentei contestatii.

In concluzie societatea contestatoare solicita anularea debitelor stabilite suplimentar in suma totala de... lei, respectiv impozit pe profit in suma de ... lei si majorari aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precum si penalitati de intarziere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, desi prin Decizia de impunere nr. 600/29.06.2007 nu au fost stabilite penalitati de de intarziere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, iar respectiva suma nu intra in componenta sumei totale contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr. 600 / 29.06.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 29.06.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, s-au stabilit în sarcina SC A SRL Telesti, obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala au marit baza impozabila cu suma de ... lei careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei, profit impozabil rezultat din:

- ... lei, din neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu marfa, inregistrate in evidenta contabila a societatii, cheltuieli ce reprezinta contravaloarea

facturilor emise de SC V SRL Matasari si SC C SRL Tg-Jiu, considerand ca respectivele facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

- ... lei, din neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu marfa, inregistrate in evidenta contabila a societatii, aferente adeverintelor de primire si plata prezentate in tabelul nr.2 la raportul de inspectie fiscala, deoarece respectivele adeverinte fie nu contin elementele obligatorii de a fi completate, respectiv nu sunt completate rubricile privind data emiterii, B.I. sau C.I., ori CNP, fie nu contin deseul reciclabil predat sau semnatura persoanei fizice detinatoare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi emise de societati comerciale considerate ca fiind contribuabili inactivi, considerand ca documentele emise de acesti contribuabili nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Pentru debitele stabilite suplimentar echipa de inspectie a stabilit majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

In fapt, cu ocazia controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. 600 / 29.06.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 29.06.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC A SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

A) impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

B) taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

SC A SRL contesta si suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA, desi aceasta suma nu a fost stabilita prin titlul de creanta susceptibil de a fi atacat, respectiv Decizia de impunere nr. 600 / 29.06.2007.

Referitor la acest aspect cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Gorj se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA nu a fost stabilita prin actul administrativ fiscal atacat.

In drept, conform prevederilor art.205 alin.(1) coroborat cu art.206 alin.(2) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Art. 205 Posibilitate de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

Art. 206 Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat (...) .

Intrucat suma contestata in cuantum de 2.836 lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA, nu este stabilita de organul fiscal prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere nr. 600/29.06.2007, conform prevederilor pct.12.1 lit.c) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: *“Contestatia poate fi respinsa ca: c) fiind fara obiect in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat(...)”* , pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect

A) Cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control, aceasta provine din:

a) - suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit impozabil suplimentar in suma de ... lei.

b) suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit impozabil suplimentar in suma de ... lei.

a) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit impozabil suplimentar in suma de ... lei se retine faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuielile cu marfa, inregistrate in evidenta contabila a societatii, cheltuieli ce reprezinta contravaloarea facturilor emise de SC V SRL Matasari si SC C SRL Tg-Jiu, considerand ca respectivele facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.06.2007, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.600/29.06.2007, echipa de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile, la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu marfuri aprovizionate pe baza de facturi fiscale emise de SC V SRL Matasari si SC C SRL Tg-Jiu, intrucat respectivele facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform prevederilor art.21, alin.4

lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

In drept, conform prevederilor art.21, alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”, iar art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata precizeaza:

“Orice operatiune economica-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”

Avand in vedere textele de lege citate mai sus, precum si aspectele prezentate anterior, se retine faptul ca, agentul economic prin contestatia formulata nu aduce in sustinere, documente sau argumente care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, rezultand astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca deductibile, la calculul profitului impozabil, cheltuielile aferente facturilor fiscale in speta, urmand ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

b) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent unui profit impozabil in suma de ... lei, se retine faptul ca echipa de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuielile cu marfa inregistrate in evidenta contabila a contribuabilului ce reprezinta contravaloarea adeverintelor de primire si plata prezentate in tabelul nr.2 la raportul de inspectie fiscala, intrucat aceste adeverinte nu contin elemente obligatorii prevazute de legislatia privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, respectiv nu contin toate datele de identificare ale detinatorului si deseul predat (fie nu contin actul de identitate, seria si numarul, codul numeric personal, fie nu contin deseul reciclabil predat sau semnatura persoanei fizice detinatoare).

In drept, conform prevederilor art.7 alin.(5) din Legea nr.16/2001, republicata, privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, care precizeaza:

“(5) Agenții economici care colectează deșeuri industriale reciclabile de la persoane fizice sunt obligați să elibereze deținătorilor adeverința de primire și plată, care va conține în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) denumirea agentului economic colector;

b) datele de identificare a deținătorului:

- numele și prenumele;

- actul de identitate, seria și numărul, codul numeric personal;

- domiciliul;

c) deșeul reciclabil predat și definirea naturii acestuia;

d) cantitatea, prețul, valoarea;

e) proveniența deșeurii, declarată de deținător pe propria răspundere;

f) semnătura agentului colector și a persoanei fizice deținătoare.”

coroborat cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza ca nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil: “f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Societatea contestatoare invoca in sustinere faptul ca, necompletarea acestor adeverinte de primire si plata nu constituie un motiv de neadmitere la deducere a cheltuielilor cu marfurile, argumentatie ce nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatie, intrucat din textele de lege citate mai sus, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres obligativitatea completarii de catre agentii economici a adeverintelor de primire si plata cu elementele mentionate, prin intocmirea si inregistrarea corecta a acestora, agentul economic facand dovada efectuarii operatiunii in gestiune.

Avand in vedere aspectele prezentate precum si textele de lege citate incidente speței, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil contravaloarea adeverintelor de primire si plata prezentate in tabelul nr.2 la raportul de inspectie fiscala, drept pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va respinsa ca neintemeiata.

In ce priveste capatul de cerere referitor la majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.600/29.06.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului “*accesoriul urmeaza principalul*” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

B) Referitor la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de SC V SRL Matasari si SC C SRL Tg-Jiu, considerand ca respectivele facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala din 29.06.2007, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.600/29.06.2007, echipa de inspectie nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC V SRL Matasari si SC C SRL Tg-Jiu, considerand ca respectivele facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ, agentul economic nerespectand prevederile art.145, alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin. (8) din acelasi act normativ mentionat.

In drept, conform prevederilor art.145, alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4)”, iar conform prevederilor art.155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";*
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”*

Avand in vedere textele de lege citate mai sus, precum si aspectele prezentate anterior, analizand documentele existente la dosarul contestatiei, se retine faptul ca, agentul economic prin contestatia formulata nu aduce in sustinere, documente sau argumente care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, rezultand astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de cele doua societati mentionate, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de respingere conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, pana la solutionarea prezentei contestatii, cauzei ii sunt incidente prevederile art.215 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei."

Avand in vedere cele precizate anterior, se retine ca D.G.F.P. Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC A SRL Telesti, referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei, intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente .

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art.231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru:
- suma de ... lei reprezentand impozit pe profit;
- suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata: 36.249 lei
- suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata;

2) respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

3) D.G.F.P. Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza contestatiei formulate de SC A SRL din Telesti, in ceea ce priveste suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei, intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente.

4) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,