

**DECIZIA NR.8/.....2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C."x" S.R.L.din .....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R cu soluționarea contestației formulată de **S.C."x" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../05.12.2007 și procesul verbal de control nr...../05.12.2007, întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu și comunicate petentei în data de .....2007.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrat la organul vamal sub nr...../08.01.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../22.01.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a sumei de ..... lei datorie vamală din care :

- ✓ comision vamal - ..... lei
- ✓ majorări întârziere aferente - .....lei
- ✓ penalități întârziere aferente - .....lei.

**I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele :**

- ✓ la momentul importului, respectiv al reexportului mărfurilor compensatoare rezultate din prelucrarea materiilor prime în regim de perfecționare activă, organul vamal a acordat „liberul de vamă” și prin urmare operațiunea este definitiv încheiată, fără posibilitatea revenirii asupra ei pe „calea controlului ulterior” ;

- ✓ operațiunile vamale efectuate de societate, nu pot fi supuse unui nou control vamal și fiscal.

**II. Organul de control vamal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../05.12.2007 și Procesul verbal de control nr...../05.12.2007 a reținut următoarele :**

S.C."x" S.R.L. a efectuat importuri de piele originară din Brazilia pentru care a depus declarațiile vamale I : .../22.01.2004, ...../26.01.2004, .... /03.02.2004, ...../10.02.2004, ..../23.02.2004, ...../02.03.2004, ...../09.03.2004, ...../16.03.2004, ...../25.03.2004, ...../13.04.2004, ...../31.08.2004, ...../14.09.2004, ...../14.12.2004, ...../08.02.2005, .... /22.02.2005, ...../15.03.2005, ...../25.05.2005, ...../15.06.2005 în regim vamal de perfecționare activă.

Mărfurile importate – piele – s-au folosit pentru obținerea produselor compensatoare destinate exportului în Comunitatea Europeană, reexport pentru care s-a solicitat și obținut o dovadă de origine Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.

Având în vedere această situație, organul de control vamal, în baza prevederilor art.15 paragraful 1 lit.a) din Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, anexă la Acordul European, a întocmit A.C. nr...../2005, prin care s-au calculat taxele vamale pe care societatea le achită.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de organul de control vamal nr...../05.12.2007 și Procesul verbal de control nr...../05.12.2007, s-a calculat în sarcina petentei și comision vamal datorat pentru aceleași importuri din perioada 22.01.2004 -15.06.2005, menționate mai sus.

Calculul comisionului vamal s-a efectuat în baza aceluiași PROTOCOL 4, art.15 paragraful 2 întrucât societatea a importat materiale neoriginare ce au fost folosite la obținerea de produse compensatoare care au fost exportate în C.E. și pentru care la momentul exportului s-a solicitat și obținut dovada de origine EUR 1.

Pentru nevirarea la termen a comisionului vamal, societatea datorează accesorii aferente în conformitate cu art.119 – 120 din O.G.92/2003 R.

**III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :**

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă petenta datorează comision vamal pentru importurile de mărfuri neoriginare încorporate în produsele compensatoare exportate în Comunitatea Europeană și pentru care există dovada de origine EUR 1.

În speță, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.15 paragraful 1 lit.a și paragraful 2 din PROTOCOLUL referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și statele Comunității Europene, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. 192/2001 unde se precizează :
 

*“1. a). Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau din una din celelalte țări la care se face referire la art.3 și 4, pentru care o dovadă a originii este eliberată, sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.*

(.....)

*2. Interdicția prevăzută la paragraful 1 se va aplica oricărei înțelegeri de restituire, remitere sau neplată, parțială sau completă a taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent, aplicabile în Comunitate sau în România materialelor folosite în fabricație (...), dacă astfel de restituiri, remiteri sau neplată de aplică expres sau în fapt atunci când produsele obținute din materialele menționate sunt exportate și nu atunci când sunt reținute pentru consumul intern”.*

Având în vedere textele legale citate, rezultă că materialele neoriginare – din afara spațiului Comunității Europene – folosite la fabricarea produselor compensatoare originare din România, pentru care s-a eliberat dovada de origine, nu beneficiază de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent atunci când aceste produse sunt exportate, situație în care se află petenta.

În categoria taxelor având efect echivalent taxelor vamale intră și comisionul vamal.

Așadar, comisionul vamal este o taxă având efect echivalent, distinct de taxele vamale și trebuie perceput atunci când exportul s-a realizat.

În acest sens, în mod întemeiat organul vamal a stabilit în sarcina petentei comisionul vamal și accesoriile aferente acestuia, sume datorate ca urmare a controlului ulterior efectuat în conformitate cu art.61 (1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României

deoarece "autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal al operațiunilor".

Pentru considerentul reținut în baza art.211(5) din O.G. 92/2003 R, se

## **DECIDE :**

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei datorie vamală reprezentând :

- ..... lei - comision vamal
- ..... lei - majorări de întârziere aferente
- ..... lei - penalități întârziere aferente.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**V I Z A T ;**  
**SERV. JURIDIC,**  
**cons. jur.**