

DECIZIA

Nr. 703/26.06.2009

privind soluționarea contestației denumită „plângere” formulată de

XXXX

înregistrată la D.G.F.P. a județului Xxxx

sub nr. **xxxxx/22.04.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/16.04.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxxx/22.04.2009 asupra contestației formulate de

xxxxxxxxxxx

cu domiciliul în xxxx

având sediul procesual ales la «xxxxxxxxxxx» - Cabinete de avocat asociate

din Xxxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. x ap. x, jud. Xxxx

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/13.04.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxxx sub nr. xxxxx/22.04.2009 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Petentul xxxxxxxxxxxx formulează contestație, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/23.02.2009 și a procesului verbal de control nr. xxxx/23.02.2009, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx.

A. Referitor la capatul de cerere prin care contestatarul s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/23.02.2009 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, s-a reținut următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de **xxxxx lei** reprezentând:

- xxxxx lei taxe vamale de import;
- xxxx lei taxă pe valoarea adăugată;
- xxxx lei majorări de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petentul xxxxxxxxxxxx, conform

prevederilor art. 206 din același act normativ.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

I. În contestație petentul precizează că „motivele de drept și de fapt pt. care am depus plângerea sunt că autoturismul marca xxxxxxxxxx serie sasiu: xxxxxxxxxx an de fabricație 2004 ce a făcut obiectul autorizației de admitere temporară nr. xxxxx/14.08.2008, emisă de vama Xxx, a fost pus în liberă circulație de către vama xxxxx din xxxxxxxxxx, unde s-au plătit drepturile vamale aferente. Am procedat astfel deoarece autoturismul sus menționat se afla de mai bine de 4 luni în xxxxxxxxxx, unde intenționez să-l înmatriculez definitiv.” Solicită „anularea procesului verbal de control nr. xxxxx/23.02.2009 și a deciziei nr. xxxxx/23.02.2009 deoarece nu-și mai justifică obiectul autoturismului fiind pus în liberă circulație într-un alt stat al comunității europene. În susținerea plângerii mele anexez copii după documentele emise de vama xxxxxxxxxx care atestă plata drepturilor vamale”.

În data de 15.05.2009, cu adresa nr. xxxxx, în temeiul prevederilor Codului de procedură fiscală, republicat, și a prevederilor punctului 2.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx, a solicitat petentului ca „în vederea emiterii unei decizii motivate (.....) vă solicităm ca în termen de 5 zile de la data primirii prezentei să completați dosarul contestației **cu temeiuri de drept care să refere la fondul cauzei**, în condițiile în care dvs. în contestația formulată nu invocați nici un temei de drept care să refere la fondul cauzei și pe care să vă întemeiați susținerile din contestație, precum și cu dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să justifice susținerile din contestația formulată în legătură cu faptul că <<autoturismul marca xxxxxxxxxx serie sasiu: xxxxxxxxxx an de fabricație 2004 ce a făcut obiectul autorizației de admitere temporară nr. xxxxx/14.08.2008, emisă de vama Xxx, a fost pus în liberă circulație de către vama xxxxxxxxxx din xxxxxxxxxx, unde s-au plătit drepturile vamale aferente>>;

- În data de 22.06.2009, petentul, prin reprezentant - Cabinetele de avocat asociate «xxxxxxxxxxx», a completat dosarul cauzei cu adresa înregistrată la D.G.F.P. A jud. Xxx sub nr. xxx, în care s-a precizat:

- În luna aprilie 2009 petentul a dus autoturismul în xxxxxxxxxx în vederea înmatriculării acestuia în această țară, iar autoritățile vamale au permis ieșirea acestuia din România;

- Vama xxxxxxxxxx a eliberat petentului certificatul cu nr. xxx în data de 07.04.2009 în vederea înmatriculării autoturismului în xxxxxxxxxx;

- Vama xxxxx a mai eliberat și un document de lichidare din oficiu a importului temporar în care a precizat că petentul a achitat suma de 1.658 EUR în data de 07.04.2009, reprezentând datorie vamală;

În finalul dresei au fost citate dispozițiile art. 215 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 cu concluzia: "Având în vedere că petentul a înmatriculat autoturismul în xxxxxxxxxxxx și că vama xxxxxxxxxxxx a închis din oficiu operațiunea de import temporar încasând datoria vamală, petentul nu mai datorează și în România această taxă".

II. Organele vamale, precizează că dl. xxxxxxxxxxxx a adus din SUA și a introdus în Comunitate, prin administrația vamala germană, în data de 06.08.2008 un autoturism xxxxxxxxxxxx. De la vama xxxxx autoturismul a fost tranzitat în ROMANIA sub acoperirea declarației vamale de tranzit MRN xxxx, care indica în rubrica 53 ca birou vamal de destinație, Xxxx. Termenul acordat pentru prezentare la biroul vamal de destinație în vedere îndeplinirii formalităților de vămuire fiind 13.08.2008;

- în data de 14.08.2008 dl. xxxxxxxxxxxx s-a prezentat la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx solicitând aprobarea admiterii temporare a autoturismului. Cererea a fost aprobată, autoturismul fiind admis temporar, în scutire totală de drepturi de import, până la data de 14.02.2009, dar xxxxxxxxxxxx nu s-a prezentat în cadrul termenului stabilit la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx pentru a solicita o nouă destinație vamală sau un alt regim vamal, iar unitatea vamală nu a fost înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

Organele vamale au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii vamale. Valoarea în vama s-a stabilit în temeiul prevederilor pct. 8, din Normele privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor aprobate prin H.G. nr. 945/2006 și prevederilor OMFP nr. 1076/2006, la suma de xxxxx lei.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare se reține ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx au stabilit în sarcina d-lui xxxxxxxxxxxx drepturi vamale de import și majorări de întârziere aferente în suma totală de **xxxxx lei**.

În fapt, dl. xxxxxxxxxxxx a introdus din S.U.A., în Comunitatea Europeană, prin administrația vamală germană, în data de 06.08.2008 un autoturism xxxxxxxxxxxx. De la vama Bremenhaven autoturismul a fost tranzitat în ROMANIA sub acoperirea declarației vamale de tranzit MRN xxxxx, care indică în rubrica 53 ca birou vamal de destinație, Xxxx.

Termenul acordat pentru prezentare la biroul vamal de destinație în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire fiind 13.08.2008.

În data de 14.08.2008 dl. xxxxxxxxxx s-a prezentat la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx și a solicitat, plasarea sub regim vamal suspensiv de admitere temporară a autoturismului marca xxxxxxxxxx, a depus cererea pentru aprobarea regimului, înregistrată sub nr. xxxx/14.08.2008 (fila 13 dosar). În cerere a solicitat un termen de 6 (șase) luni pentru încheierea regimului. Cererea a fost aprobată cu termenul de încheiere a regimului la data de 14.02.2009.

Autorizarea admiterii temporare s-a acordat în procedura simplificată, ca urmare a declarației verbale a d-lui xxxxxxxxxx, conform art. 8 alin. 1 lit. c) și art. 8 alin. 2 din Ordinul nr. 7789/2007.

Până la expirarea termenului de încheiere, titularul operațiunii nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturismul în cauză conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nu a solicitat prelungirea termenului de admitere temporară conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare, conform art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

După expirarea termenului de valabilitate al autorizației de admitere temporară și bazat pe dispozițiile art. 89 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, reprezentanții D.J.A.O.V. Xxxx au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/23.02.2009, prin care operațiunea vamală au fost încheiate din oficiu, aplicând cotele legale de taxare la valoarea autoturismului, conform dispozițiilor OMFP nr. 1076/2006, în sarcina titularului operațiunii stabilindu-se drepturi de plată în cuantum de 22.294 lei.

În baza art. 119 alin. 1 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 111 lei.

In drept, în cauza sunt incidente următoarele reglementări:

Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar:

“ Articolul 84

(...)

(b) în cazul în care se utilizează expresia „regim vamal cu impact economic”, se înțelege că aplicându-se următoarelor regimuri:

- antrepozit vamal;*
- perfecționare activă;*
- transformare sub control vamal;*
- **admitere temporară;***

- perfecționare pasivă

Articolul 87

1. Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate în autorizație.

2. **Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.**

Articolul 89

1. Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

2. **Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.**

Articolul 137

Regimul de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul vamal al Comunității, cu exonerare totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse măsurilor politicii comerciale a mărfurilor necomunitare destinate **reexportului** fără să fi suferit vreo modificare în afara deprecierei normale datorată utilizării lor.

Articolul 140

1. Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

(...)

3. Cu toate acestea, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea persoanei interesate și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alin. (1) și (2) pentru a permite utilizarea autorizată.”

ORDINUL nr. 7789/2007 (actualizat) pentru aprobarea Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice:

“ SECȚIUNEA 2.2

Procedura simplificată de autorizare

ART. 8

(1) **Autorizarea în procedură simplificată** se face prin:

a) declarația vamală făcută în scris sau prin procedee informatice, cu respectarea procedurii normale de vămuire a mărfurilor;

b) carnetul ATA sau CPD;

c) **declarația verbală**;

d) declarația prin altă acțiune.

(2) Când autoritatea vamală consideră că informațiile ce figurează în cererea de autorizare în procedură simplificată sunt insuficiente, poate cere solicitantului să comunice date suplimentare.

ART. 13

(1) Declarația verbală efectuată potrivit art. 229 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 constituie cerere de autorizare în procedură simplificată de autorizare pentru regimul de admitere temporară.

(2) Declarația vamală verbală poate constitui o cerere de admitere temporară pentru următoarele operațiuni:

(...)

f) admiterea temporară a mijloacelor de transport de folosință comercială sau privată, în condițiile art. 556-561 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993;

(...)

(3) Procedura simplificată de autorizare prin declarație verbală este condiționată de prezentarea documentului prevăzut la art. 16, în două exemplare. După vizare, un exemplar se restituie declarantului și celălalt se păstrează de autoritatea vamală.

ART. 16

Când cererea de autorizare este întocmită pe baza unei declarații scrise sau verbale, autoritatea vamală poate solicita ca aceasta să fie însoțită de un document care să conțină următoarele informații:

a) numele și adresa solicitantului, declarantului și ale operatorului;

b) tipul operațiunii de perfecționare, de transformare sau de utilizare a mărfurilor;

c) descrierea mărfurilor, a produselor compensatoare sau transformate și a mijloacelor de identificare a acestora;

d) codurile referitoare la condițiile economice, în conformitate cu anexa 70 la Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993;

e) rata de randament estimată sau metoda de determinare a acesteia;

f) termenul estimat pentru încheierea regimului;

g) denumirea autorității vamale avută în vedere pentru încheierea regimului;

h) locul de perfecționare, transformare sau utilizare;

i) eventuale formalități de transfer;

j) valoarea și cantitatea mărfurilor, în cazul unei cereri de admitere temporară efectuate printr-o declarație vamală verbală.

ART. 30

(...)

(2) În cazul regimului de admitere temporară, atunci când cererea este făcută verbal sau printr-o altă acțiune prevăzută la art. 13 și 14, autorizația se consideră acordată prin vizarea documentului menționat la art. 16 sau prin simpla acțiune de trecere a frontierei teritoriului vamal comunitar, prin folosirea culoarului verde sau

"nimic de declarat" ori prin trecerea frontierei fără declarare voluntară în cazul birourilor vamale ce nu folosesc sistemul cu două culoare de control, în cazul prevăzut la art. 14."

Autorizația de admitere temporară a fost acordată de organele vamale conform dispozițiilor din Ordinul nr. 7789/2007 de aprobare a Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice, în procedură simplificată, ca urmare a «*declarației verbale*» a petentului, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. c) și art. 8 alin. 2 din Ordinul nr. 7789/2007 coroborate cu art. 13 din același act normativ, citate mai sus.

Conform actelor normative mai sus citate este obligatoriu ca la încetarea termenului de încheiere a regimului vamal, bunul importat să-și schimbe destinația sau să fie plasat sub un alt regim.

În condițiile în care termenul de încheiere de șase luni, acordat de DJAOV Xxxx pentru operațiunea vamală 14.02.2009 – prin vizarea documentului înregistrat la DJAOV Xxxx sub nr. 11709/14.08.2008, a încetat, iar titularul operațiunii vamale nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturismul în cauză conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nu a solicitat prelungirea termenului de admitere temporară conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare conform art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, organele vamale au obligația de a stabili din oficiu drepturile vamale aferente bunurilor importate prin întocmirea proceselor verbale de control și a deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Afirmațiile din complotarea la contestație, formulate prin reprezentant, că «autoritățile vamale franceze au eliberat petentului certificatul cu nr. xxxx în data de 07.04.2009 în vederea înmatriculării autoturismului în xxxxxxxxxx și că vama xxxxxxxxxx a mai eliberat și un document de lichidare din oficiu a importului temporar în care a precizat că petentul a achitat suma de xxxx EUR în data de 07.04.2009, reprezentând datorie vamală», nu au suport legal și ignoră în mod voit obligațiile pe care dl. xxxxxxxxxx le avea, în sensul că, până la expirarea termenului de încheiere, nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturismul în cauză, conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nu a solicitat prelungirea termenului de admitere temporară conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare conform art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Referitor la documentele depuse ca anexe la precizarea la contestație, formulată prin reprezentant, în scrisoarea fn, înregistrată la D.G.F.P a jud. Xxxx sub nr. zzzzz/22.06.2009, învederăm că, aceleași documente au fost depuse ca anexă la plângerea formulată inițial de d-l

xxxxxxxxxx, organele vamale le-au analizat și au concluzionat că “Aceste documente nu sunt certificate de administrația vamală din xxxxxxxxxxxx ca fiind CONFORM CU ORIGINALUL” și „Nu se constată din documentele prezentate, plata drepturilor vamale”.

Pe cale de consecință, organele vamale erau în drept să facă aplicarea prevederilor art. 89 alin. 2 din Regulamentul CEE 2913/1992, având în vedere că petentul xxxxxxxxxxxx nu a încheiat Regimul de admitere temporară în condițiile prevăzute în autorizație și anume nu a respectat condiția referitoare la termenul de 6 luni pentru încheierea regimului, astfel încât, pentru aceste motive contestația împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/23.02.2009, va fi respinsă.

Afirmația formulată de reprezentantul petentului cum că “În luna aprilie 2009 petentul a dus autoturismul în xxxxxxxxxxxx (.....), iar autoritățile vamale au permis ieșirea acestuia din România”, nu a fost probată cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, conform art. 65 din același act normativ.

Referitor la majorările de întârziere aferente în sumă de 111 lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere atacată, se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale de import și taxei pe valoarea adăugată, stabilite în sarcina petentului, contestația formulată urmează a fi respinsă, și pentru debitul reprezentând accesorii în sumă de xxxx lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

B. Referitor la capatul de cerere prin care contestatarul s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxx/23.02.2009 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:

În drept,

“CAP. II

**Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ
ART. 7**

Procedura prealabilă

(1) înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să

solicite autoritatii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa în egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este indreptatita sa introduca plangere prealabila și persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).

(4) Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza în termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plangerea prealabila în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite și taxa datorate în cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila în conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

ART. 81

*Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritații publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocarii acestuia” și luand în considerare contestarea de către petent a Procesului verbal de control nr. **xxxx/23.02.2009** incheiat de catre Direcția judeteana pentru Accize și Operatiuni Vamale Xxxx pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare Direcției Județene pentru Accize și Operatiuni Vamale Xxxx, spre competență soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.*

Fața de cele prezentate, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Xxxx nu are competența soluționării contestației având ca obiect Procesul verbal de control nr. **xxxx/23.02.2009** încheiat de către organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control urmand a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 84, art. 87, art. 89, art. 137, art. 140 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art. 8, art. 13, art. 16, art. 30 din Ordinul nr. 7.789 din 30 august 2007 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice, pct. 7, pct. 8, pct. 24 – 27 din HG nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, art. 2 din Ordinul nr. 1.076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, coroborat cu art. 216 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea contestației denumită „plângere” formulată de d-l. xxxxxxxxxxxx cu domiciliul în xxxx xxxx, pașaport nr. xxxxx și sediul procesual ales la «xxxxxxxxxxxxx» - Cabinete de avocat asociate din Xxxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. xxxx, ap. xxxx, jud. Xxxx, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/23.02.2009 emisa de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, pentru suma de xxxxx lei ca neîntemeiată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care d-l. xxxxxxxxxxxx cu domiciliul în xxxxx, pașaport nr. xxxxx și sediul procesual ales la «xxxxxxxxxxxxx» - Cabinete de avocat asociate din Xxxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxx/23.02.2009, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,
xxxxxxxxxxx