

ROMÂNIA
TRIBUNALUL XXXX
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL,
LITIGII DE MUNCA SI ASIGURĂRI SOCIALE
Dosar nr. XXXX/2009

Operator nr. XXXX

SENTINȚA CIVILĂ nr. XXX
Ședința publică din XXXX 2010
PREȘEDINTE XXXX
GREFIER XXXX

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul XXXX împotriva pârâtelor AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE XXXX, pentru anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. XXXX/2009 pentru suma totală de XXXX lei, din care XXXX lei taxe vamale, XXXX TVA și XXXX lei majorări de întârziere; anularea Procesului verbal de control nr. XXXX/2009 și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX/2009, de respingere a contestației reclamantului împotriva actelor administrative emise de DJAOV XXXX.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din XXXX 2010, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Prin serviciul registratură la data de XXXX 2010 pârâta, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale, a depus concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la data de 9 iulie 2009 reclamantul XXXX a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ și fiscal pe pârâtele Autoritatea Națională a Vămile, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX, solicitând anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. XXXX/2009 pentru suma totală de XXXX lei, din care XXXX lei taxe vamale, XXXX lei TVA și XXXX lei majorări de întârziere; anularea Procesului verbal de control nr. XXXX/2009 și Direcția Generală a Finanțelor Publice Județului XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX/2009, de respingere a contestației reclamantului împotriva actelor administrative emise de DJAOV XXXX și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că la data de XXXX 2008 a introdus în țară, în import temporar un autoturism marca HUMMER H2, fabricat în

anul 2004, cu o valoare în vamă stabilită de organele vamale la XXXX lei Deși autoritatea vamală susține că a acordat un termen de 6 luni pentru această operațiune de import temporar, nu a anexat la Decizia de regularizare a situației emise, documentul respectiv.

În luna aprilie 2009 reclamantul arată că a dus autoturismul în Franța în vederea înmatriculării iar autoritățile vamale au permis ieșirea acestuia din România. Vama franceză i-a eliberat Certificatul nr. XXXX/2009 în vederea înmatriculării autoturismului și un document de lichidare din oficiu a importului temporar în care s-a precizat că el a achitat suma de XXXX euro în data de XXXX.2009, reprezentând datorie vamală.

Având în vedere că vama franceză a închis din oficiu operațiunea de import temporar, reclamantul arată că autoritatea vamală română a emis Decizia de regularizare a situației cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, care se aplică pe întreg spațiul comunitar.

Greșit prin decizia de soluționare a contestației pârâta DGFP a jud. XXXX susține că documentele depuse de el nu pot fi luate în considerare, deoarece nu sunt certificate de autoritatea vamală franceză, ca fiind „conform cu originalul”. Susținerile sunt nefondate, deoarece din copia certificatului și chitanța cu seria XXXX nr. XXXX/2009 rezultă că vama franceză a încasat de la el suma de XXXX euro reprezentând taxa de înmatriculare a autoturismului în cauză. De asemenea, legislația vamală comunitară nu prevede că documentele emise de autoritățile vamale franceze trebuie certificate.

Prin întâmpinări pârâtele DGFP a jud. XXXX și DRAOV XXXX, în nume propriu și în reprezentarea pârâtelor ANV și DJAOV XXXX au solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca nefondată, cu motivarea că în data de xxxx.2008 reclamantul a solicitat, în condițiile prevăzute de art. 8 din Ordinul ANV 7789/2007, DJAOV XXXX plasarea sub regim vamal suspensiv de admitere temporară, a autoturismului. Prin declarația înregistrată sub nr. XXXX/2008 reclamantul a solicitat și i s-a acordat termenul de 6 luni pentru încheierea regimului, respectiv până la XXXX.2009.

La împlinirea termenului reclamantul nu a solicitat o nouă destinație vamală pentru autoturism, conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, nici prelungirea termenului de admitere temporară, conform art. 140 alin. 3 din același regulament și nu a înștiințat autoritatea vamală despre factorii care s-au ivit după acordarea admiterii temporare, conform art. 187 alin. 2 din regulament, astfel că DJAOV XXXX a aplicat corect prevederile art. 89 alin. 2 din regulament, încheind din oficiu, regimul vamal suspensiv la data de XXXX 2009, emițând în acest sens și Decizia de regularizare a situației nr. XXXX/2009, ca urmare a constatărilor din Raportul de control fiscal nr. XXXX/2009.

Pârâtele au mai susținut în apărare că documentele prezentat de reclamant cu ocazia depunerii contestației, nu au fost certificate de Administrația vamală franceză și că din ele nu rezultă că drepturile vamale au fost achitate, iar susținerea reclamantului că nu a depus cerere pentru plasarea autoturismului sub regim vamal

suspensiv sunt infirmate de înscrisurile depuse, care emană chiar de la el, cât și din faptul că el a recunoscut că la data de XXXX.2008 a introdus autoturismul în regim de admitere temporară, iar faptul că acesta a dus autoturismul în Franța la data de XXXX.2009 și a încheiat acolo regimul vamal nu poate fi reținut ca o apărare, întrucât termenul de încheiere se împlinise, lucru cunoscut de către reclamant. Prin adresa înregistrată la DJAOV XXXX nr. XXXX/2009, reclamantul arată că a primit plicul prin care i-a fost comunicată decizia, în data de XXXX 2009 la domiciliul său din SUA.

În consecință, la data achitării de către reclamant a taxelor vamale în Franța, regimul vamal suspensiv fusese deja închis de către autoritatea vamală română, ceea ce confirmă faptul că acesta datora valoarea drepturilor de import în România.

Examinând în fapt și drept acțiunea reclamantului, instanța reține din actele și lucrările dosarului că acesta a importat din SUA și a introdus în Comunitatea Europeană, prin Administrația Vamală Germană, în data de XXXX. 2008 un autoturism Hummer H2, cu capacitate cilindrică de 6000 cmc, fabricat în anul 2007.

De la vama Bremenhaven autoturismul a fost tranzitat în România cu Declarația vamală de tranzit MRN XXXX, care indica în rubrica 53 Biroul vamal de destinație XXXX; cu termen de prezentare pentru îndeplinirea formalităților de vămuire la XXXX 2008.

În data de XXXX.2008 reclamantul s-a prezentat la DJAOV XXXX și a solicitat aprobarea admiterii temporare a autoturismului, în condițiile art. 84 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992; cererea fiindu-i aprobată iar autoturismul admis temporar în comunitate, în scutire totală de drepturi de import pe termen de 6 luni, până la data de XXXX.2009, conform art. 562 lit. c) alin. ultim din Regulamentul CEE nr. 2454/1993, coroborat cu art. 140 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/1992. La expirarea termenului reclamantul trebuia să solicite atribuirea unei noi destinații vamale admise pentru autoturismul în cauză.

Prin procesul verbal de control nr. XXXX/2009, DJAOV XXXX a constatat că la expirarea termenului reclamantul nu a încheiat operațiunea de admitere temporară, încălcând astfel prevederile art. 562 lit. c alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2354/1993 și în consecință, în data de XXXX 2009 au încheiat, din oficiu, operațiunea de admitere temporară, emițând în acest sens Decizia pentru regularizarea situației nr. XXXX/2009, prin care a fost obligat să plătească XXXX lei taxe vamale, XXXX lei TVA și XXXX lei majorări de întârziere.

Fără a înștiința autoritățile vamale române, reclamantul a înmatriculat autoturismul la data de XXXX 2009 în Franța.

Reclamantul susține că greșit a fost obligat „prin actele contestate” la plata taxelor vamale cu mențiunea că astfel cum rezultă din Certificatul nr. XXXX și chitanța seria XX nr. XXXX/2009, eliberate de vama franceză, având în vedere că el a închis operațiunea de import temporar în Franța, unde a plătit datoria vamală în sumă de XXXX euro.

Sușinerile reclamantului sunt neîntemeiate, pentru că la data respectivă regimul vamal suspensiv fusese încheiat deja în România, de către DJAOV XXXX, la data de XXXX.2009.

Față de această situația instanța apreciază însă că actele contestate de reclamant au fost legal emise de către DJAOV XXXX și contestația sa corect respinsă de către DGFP a jud. XXXX prin Decizia nr. XXXX/2009, având în vedere că reclamantul a încălcat prevederile art. 562 lit. c) din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 privind termenul maxim de 6 luni ce poate fi acordat pentru utilizarea pe teritoriul comunitar al autovehiculelor necomunitare în scop turistic în regim de admitere temporară; termen despre care reclamantul avea cunoștință, întrucât el a solicitat prin declarația verbală, înregistrată la DJSAOV XXXX (f. 65), dată în condițiile prev. de art. 8 alin. 1 lit. c și art. 8 alin. 2 din Ordinul ANV nr. 7789/2006. Declarația a fost însoțită de copii după pașaportul și permisul de conducere ale reclamantului, care confirmă, contrar susținerilor lui, că el a declarat și a solicitat acest termen.

Reclamantul în loc să înștiințeze la împlinirea termenului autoritățile vamale române, obligați prev. de art. 87 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, având în vedere că în interiorul termenului nu a solicitat o nouă destinație vamală, conform art. 89 alin. 1 din același regulament, sau prelungirea termenului, conform art. 140 din regulament, a deplasat autoturismul în Franța și l-a înmatriculat la data de 7 aprilie 2009, deși avea cunoștință despre închiderea, din oficiu, în România a regimului de admitere temporară, fapt rezultat din corespondența purtată de acesta cu DJAOV XXXX, prin care arată că la data de XXXX.2009 a primit plicul, la domiciliul său din SUA, prin care i-a fost comunicată decizia de impunere.

DJAOV XXXX, nefiind înștiințată în acest sens, corect a încheiat operațiunea de admitere temporară la data de XXXX.2009, conform art. 89 alin. 3 din Regulamentul 2913/1992.

Invocarea de către reclamant a dispozițiilor art. 215 din Regulamentul nr. 2913/1992, nu au relevanță în cauză, având în vedere că autoturismul în speță a fost plasat în România sub regim de admitere temporară și că datoria vamală s-a născut a urmare a încălcării de către reclamant a dispozițiilor vamale arătate.

Conchizând cum un regim vamal deja închis nu mai poate fi închis încă odată, și că reclamantul se face vinovat de încălcarea dispozițiilor legale arătate în cele ce preced, instanța va respinge acțiunea lui pentru anularea actelor administrativ fiscal respective, în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul XXXX, domiciliat în SUA XXXX,

XXX, cu domiciliul procesual ales în XXXX, str. XXXX împotriva pârâtelor AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, cu sediul în București, str. Matei Milo nr. 13, sector 1 și DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE XXXX, cu sediul în XXXX, pentru anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. XXXX/2009 și a Procesului verbal de control nr. XXXX/2009 și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI XXXX, cu sediul în XXXX, pentru anularea Deciziei nr. XXXX/2009, de respingere a contestației.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi XXXX 2010, în ședință publică.

Președinte

Grefier

