

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI  
FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ

DOSAR NR. 14/2008

Ședința publică din data de  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE :  
GREFIER :

Pentru azi fiind pronunțată asupra cererii formulată în baza legii de  
Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C.

S.R.L. în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A  
FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV, și DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU  
ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE BRAȘOV , având ca obiect „ anulare act  
de control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , după care:

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de  
2008, când părțile prezente au pus concluzii scrise, în sensul celor  
consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din  
prezenta sentință, iar instanța pentru a se depune concluzii scrise a amânat  
pronunțarea pentru data de .2008.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. la data de

2008, reclamanta SC SRL BRAȘOV a chemat în  
judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția  
Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov solicitând anularea în parte a  
deciziei emise de pârâta 1, având în vedere că reclamanta nu  
datorează majorări de întârziere.

În fapt, reclamanta arată că, încă de la data de a pus la dispoziția  
Biroului Vamal Brașov suma de lei conform O.P. și, din  
acest motiv, nu datorează majorări de întârziere.

Reclamanta mai arată că, natura juridică a majorărilor de întârziere, este aceea a unei sancțiuni civile aplicabile celui vinovat de întârziere în efectuarea plății și că ar fi putut fi obligați la plata acestora doar în situația în care suma de lei ar fi folosit-o în interes propriu în această perioadă, 2006-2008.

Din cererile reclamantei de stăruință în efectuarea controlului ulterior nr. 2007 și nr. 2007 se poate observa că aceasta nu are nicio vină în faptul că ANV abia în anul 2008 a emis adresa nr. 2008.

De altfel, legiuitorul, prin art. 124 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală a stabilit că, pentru sumele de restituit, contribuabilii au dreptul la dobânzi egale cu majorările de întârziere. Prin urmare, eventualele majorări de întârziere la plata sumei de lei se sting prin compensare cu dobânzile la care avea reclamanta dreptul pentru aceeași sumă, pentru toată perioada 2006-2008 în care reclamanta a fost lipsită de posibilitatea folosirii acestor bani.

În drept, reclamanta invocă dispozițiile art. 8 al. 1 din Legea contenciosului administrativ Nr. 554/2004, art. 267 din Codul Vamal, art. 188 al. 2 și art. 124 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

În dovedire, reclamanta a depus decizia atacată, OP, cererile de stăruință, contestația administrativă.

Reclamanta a achitat taxa judiciară de timbru și timbru judiciar în cuantum legal, potrivit înscrisurilor de la filele 11,12 dosar.

Prin întâmpinare (fila 18), pârâta Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov arată că reclamanta, în data de 2006 a efectuat un import de produse electronice GPS din Spania, pentru care s-a prezentat certificatul de origine EUR 1, nr. 2006, pentru care a beneficiat de preferințe tarifare, respectiv de exceptare de la plata taxelor vamale. Deoarece la control s-a constatat că pe produse era inscripționată „Made in China”, s-a solicitat instituirea unei garanții reprezentând taxele vamale plus diferența de TVA, în cazul în care preferințele tarifare ar fi invalidate, iar certificatul EUR 1 a fost transmis în vederea verificării ulterioare, conform procedurii prevăzute de Protocolul 4 încheiat între România UE, valabil la acea dată. În urma acestei verificări, Autoritatea Vamală din Spania a concluzionat că bunurile vizate prin certificatul arătat anterior nu sunt de origine comunitară și nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial acordat.

În aceste condiții, inspectorii vamali au constatat încălcarea art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, luând astfel naștere o datorie vamală cf. art. 223 al. 1 din Leg. 86/2006 care se stinge, cf. art. 256 lit. a. În conformitate cu art. 100 din Leg. 86/2006, inspectorii vamali au stabilit diferențe de drepturi vamale de import în sumă de lei reprezentând taxe vamale în sumă de lei, TVA în sumă de lei și comision vamal în sumă de lei, la care s-au calculat majorări de întârziere aferente de lei.

Ulterior, prin procesul-verbal de revocare nr. 2008 și prin Decizia pentru regularizarea situației de revocare nr. 2008 s-a stabilit în sarcina petentului că suma datorată este de lei, reprezentând taxe vamale în sumă de lei, TVA în sumă de lei și comision vamal în sumă de lei.

lei, la care s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă totală de lei.

Pârâta invocă în drept dispozițiile art. 100 al. 1,3,4,5,6 și 8, art. 223 al. 1,2,3 din Leg. 86/2003 din Codul Vamal și pct. 124 din HG 1050/2004.

În contradovadă, pârâta a depus adresa nr. ....2008, adresa autorității vamale Spaniole înregistrată la ANV sub nr. ....2008, proces-verbal de revocare nr. ....2008, decizii de regularizare nr. ....2008 și nr. ....2008.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov arată că, în urma unui control ulterior unui import efectuat în .....2006 de reclamantă, s-a stabilit că produsele importate, nefiind de proveniență comunitară, nu li se aplică regimul vamal preferențial. În aceste condiții, majorările de întârziere au fost calculate asupra diferențelor de drepturi vamale stabilite suplimentar, conform Decizie de regularizare nr. ....05.2008 și în conformitate cu dispozițiile art. 115 și 116 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală. Pârâta susține că motivația reclamantei că nu datorează majorări de întârziere întrucât a fost instituită garanția bănească în sumă de .....lei cu OP ..... nu poate fi luată în considerare de instanța de judecată întrucât garanțiile asigurătorii solicitate de autorități nu înseamnă plata efectivă în contul bugetar al drepturilor datorate statului, drept pentru care, cf. art. 119 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală se datorează majorări de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență. Garanția s-a constituit în conformitate cu prevederile art. 127 lit. a din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

În contradovadă, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a depus dovezile de comunicare, adresa nr. .... Decizia nr. .... Proiectul Deciziei nr. .... adresa nr. .... declarația vamală nr. .... adresa nr. .... , adresa nr. .... , plângerea prealabilă înregistrată sub nr. .... , decizia de regularizare nr. .... OP ..... , cererea adresată de reclamantă Biroului Vamal Brașov.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

**Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

În luna decembrie a anului 2006, reclamanta a efectuat un import de produse electronice GPS din Spania, pentru care s-a prezentat certificatul de origine EUR 1 ..... , beneficiind astfel de preferințe tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale.

Ulterior, în urma demersurilor făcute de ANV și a verificărilor efectuate de autoritățile vamale spaniole, s-a stabilit că produsele importate de reclamantă nu sunt originare din Uniunea Europeană motiv pentru care aceasta nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial ( adresa nr. ....2008 ).

Având în vedere această situație, D.J.A.O.V. Brașov, prin Decizia nr. .... pentru regularizarea situației de revocare privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal la DVD nr. ....2006 a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a următoarelor sume: ..... lei taxă vamală, ..... lei

comision vamal, lei TVA, lei penalități de întârziere calculate pentru perioada 19/12/2006 - 15/05/2008.

Împotriva acestei decizii, reclamanta a formulat contestație administrativă, soluționată prin Decizia nr. 2008 de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov în sensul admiterii parțiale doar pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere calculate pentru perioada 02/2008 - 05/2008, anulându-se parțial procesul-verbal de control nr. 2008 și decizia pentru regularizare nr. 303/2008 pentru suma de lei. A fost respinsă contestația pentru suma de lei reprezentând taxe vamale în sumă de lei cu majorări de întârziere de lei, TVA în sumă de lei cu majorări de întârziere de lei și comision vamal de lei, cu majorări de întârziere de lei.

Prin prezenta acțiune reclamanta contestă doar penalitățile de întârziere ce i-au fost calculate, susținând că nu le datorează.

Potrivit dispozițiilor art. 119 1 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează, după acest termen, majorări de întârziere.

Deoarece la momentul întocmirii declarației vamale au existat suspiciuni din partea pârâtei Direcția Regională pentru accize și Operațiuni Vamale Brașov cu privire la proveniența comunitară a bunurilor importate de reclamantă, nu se poate aprecia că acea declarație vamală a fost acceptată la momentul depunerii ei, respectiv la data de 2006 pentru a se naște o datorie vamală în sarcina reclamantei potrivit dispozițiilor art. 223 din Leg. 86/2006.

Având în vedere că verificările cu privire la proveniența bunurilor importate de reclamantă urma să dureze, pârâta Direcția Regională pentru accize și Operațiuni Vamale Brașov a impus reclamantei să achite o garanție în sumă de sumă care reprezintă, de fapt, taxa vamală ( lei), TVA ( lei) și comision vamal ( lei) - stabilite, ulterior, prin decizia de regularizare. Reclamanta s-a conformat aceste obligații și a achitat, prin OP / 12.2006, suma de lei, sumă de care a fost lipsită în perioada 2006-2008.

În condițiile în care în sarcina reclamantei nu s-a stabilit în mod clar obligația de plată a taxelor aferente importului efectuat în decembrie 2006 (constând în taxă vamală, TVA și comision), acestea nefiind scadente decât în momentul în care autoritățile spaniole au confirmat faptul că bunurile importate nu erau de origine comunitară, nu se poate aprecia că sunt incidente dispozițiile art. 119 al. 1 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală referitoare la calculul majorărilor de întârziere. Este adevărat că din acea garanție constituită de reclamantă nu s-a îndestulat pârâta Direcția Regională pentru accize și Operațiuni Vamale Brașov, dar este de necontestat și faptul că reclamanta a fost lipsită mai bine de 2 ani de o sumă importantă de bani, egală cu sumele stabilite în sarcina sa cu titlu de obligații vamale.

Raportat considerentelor de fapt și de drept expuse, apreciind că reclamanta nu datorează majorări de întârziere, în temeiul dispozițiilor art. 218, 119 și urm. din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală și art. 223 din Leg. 86/2006,

va fi admisă acțiunea formulată de reclamantă și va anula, in parte, Decizia Nr.  
emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov sub  
aspectul sumelor stabilite cu titlu de majorări de întârziere, care vor fi înlăturate.

În temeiul dispozițiilor art. 274 Cod Procedură Civilă, vor fi obligate pârâtele  
la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, constând in taxă judiciară  
de timbru, timbru judiciar și onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu  
sediul ales in Brașov, Str. Fundătura Hârmanului, Nr. 7 in contradictoriu cu pârâtele  
Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, cu sediul in Brașov, B-dul M.  
Kogălniceanu, Nr. 7 și Direcția Regională pentru accize și Operațiuni Vamale  
Brașov, cu sediul in Brașov, Str. Stadionului, Nr. 15 și, in consecință:

Anulează in parte Decizia Nr. [redacted].2008 emisă de pârâta Direcția  
Generală a Finanțelor Publice Brașov sub aspectul sumelor stabilite cu titlu de  
majorări de întârziere, pe care le înlătură.

Obligă pârâtele la plata sumei de [redacted] lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, [redacted].08.

PREȘEDINTE,

GREFIER.