

Decizia nr. 14 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata, de Activitatea de inspectie fiscala, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL Hateg**, cu sediul in Hateg, Str. ..., nr. ... judetul Hunedoara.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../2007, privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare invoca in sustinerea acesteia, urmatoarele:

La inchiderea exercitiului financiar al anului 2004, in vederea calcularii costului marfii vandute, societatea a utilizat coeficientul mediu de repartizare a diferentelor de pret.

Prin aceasta regula, costul marfii vandute se determina global, ca diferenta intre volumul total al vanzarilor, taxa pe valoarea adaugata si adaosul comercial.

In mod eronat si nefundamentat, organele de control constata faptul ca, societatea a inregistrat un cost al marfurilor mai mare cu suma de ... lei, diminuand astfel baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit.

Desi, in raportul de inspectie fiscala se consemneaza ca, la inchiderea exercitiului financiar al anului 2004, societatea a inregistrat un cost mai mare al marfurilor vandute, datorita calcularii eronate a valorii adosului comercial, pentru perioada ...2005 - ...2007, organele de inspectie nu au constatat diferente privind costul marfurilor vandute in aceasta perioada.

In aceasta situatie, este cert ca diferenta privind costul marfurilor (constatata la ...2004) a fost reglata la data de ...2005, cand a fost micorat costul marfurilor vandute si implicit majorata baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit.

Societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei, asa cum a fost formulata, anulara Deciziei de impunere nr. .../2007 privind impozitul

pe profit si majorarile aferente, precum si anulara Raportul de inspectie fiscala nr. .../2007.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

In anul 2004, societatea comerciala a calculat si inregistrat eronat, in evidenta contabila, costul marfurilor vandute.

Urmare controlului efectuat, organele de inspectie au recalculat adaosul comercial aferent marfurilor vandute si implicit cheltuielile privind marfurile, utilizand metoda pretului cu amanuntul.

In urma recalcularii, a rezultat ca, societatea comerciala a majorat, nejustificat, cheltuielile privind marfurile, cu suma de ... lei.

Cu suma inregistrata, in plus, in contul 607 „Cheltuieli privind marfurile”, organele de inspectie au majorat profitul impozabil, pe anul fiscal 2004, calculand totodata impozit pe profit suplimentar, in suma de ... lei.

Pentru nevirarea impozitului pe profit, stabilit suplimentar, s-au calculat majorari si penalitati de intarziere, in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se desprind urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente in conditiile in care organele de inspectie au procedat la descarcarea din gestiune a marfurilor pe perioada anilor 2004 - 2005 pe baza unui coeficient K (altul decat cel calculat de societate) cu influente asupra impozitului pe profit determinat pe aceasta perioada.

In fapt, urmare controlului efectuat, s-a constatat ca, in anul 2004, societatea comerciala a calculat si inregistrat in mod eronat, in evidenta contabila, costul marfurilor vandute.

In aceste conditii, organele de inspectie au recalculat adaosul comercial aferent marfurilor vandute si implicit cheltuielile privind marfurile, utilizand metoda pretului cu amanuntul.

In urma recalcularii, a rezultat ca, societatea comerciala a majorat, nejustificat, cheltuielile privind marfurile, cu suma de ... lei.

Cu suma inregistrata in plus in contul 607 „Cheltuieli privind marfurile”, organele de inspectie au majorat profitul impozabil afferent anului 2004, calculand totodata impozit pe profit, suplimentar, in suma ... lei (... lei x 25%).

Prin contestatia formulata, petitionara sustine ca, organele de inspectie au interpretat eronat prevederile legale referitoare la repartizarea diferentelor de pret cu ocazia descarcarii gestiunii de marfa, in sensul ca,

nu au luat in considerare continutul economic si functia contabila a contului 378 „Diferente de pret la marfuri.”

Societatea contestatoare sustine ca, diferenta privind costul marfurilor inregistrata in plus (constatata la ...2004), a fost reglata la data de ...2005, cand a fost micorat costul marfurilor vandute (urmare repartizarii adaosului comercial ramas in sold la finele anului 2004) si implicit majorata baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit.

Urmare celor sustinute de contestatoare, precum si a reanalizarii documentelor din dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala procedeaza la o noua recalculare a diferentelor de pret, aferente marfurilor iesite din gestiune, in anul perioada anilor 2004 - 2005.

In drept, pct. 4.63 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*), precizeaza urmatoarele:

„În funcție de specificul activității, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, în activitatea de producție sau metoda prețului cu amănuntul, în comerțul cu amănuntul.

Costul standard ia în considerare nivelurile normale ale materialelor și consumabilelor, manoperei, eficienței și capacității de producție. Aceste niveluri trebuie revizuite periodic și ajustate, dacă este necesar, în funcție de condițiile existente la un moment dat.

Diferențele de preț față de costul de achiziție sau de producție trebuie evidențiate distinct în contabilitate, fiind recunoscute în costul activului.

Repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează cu ajutorul unui coeficient care se calculează astfel:

$$\text{Coeficient de repartizare} = \frac{\text{Soldul inițial al diferențelor de preț} + \text{Diferențe de preț aferente intrărilor în cursul perioadei, cumulat de la începutul anului}}{\text{Soldul inițial al stocurilor la preț de înregistrare} + \text{Valoarea intrărilor în cursul perioadei la preț de înregistrare, cumulat de la începutul anului}} \times 100$$

Acest coeficient se înmulțește cu valoarea bunurilor ieșite din gestiune la preț de înregistrare, iar suma rezultată se înregistrează în conturile corespunzătoare în care au fost înregistrate bunurile ieșite.

Coeficienții de repartizare a diferențelor de preț pot fi calculați la nivelul conturilor sintetice de gradul I și II, prevăzute în planul general de conturi, pe grupe sau categorii de stocuri.

La sfârșitul perioadei, soldurile conturilor de diferențe se cumulează cu soldurile conturilor de stocuri, la preț de înregistrare, astfel încât aceste conturi să reflecte valoarea stocurilor la costul de achiziție, respectiv de producție, după caz.

Diferențele de preț astfel stabilite la recepția bunurilor respective se înregistrează proporțional atât asupra valorii bunurilor ieșite, cât și asupra stocurilor.

Metoda prețului cu amănuntul este folosită în comerțul cu amănuntul pentru a determina costul stocurilor de articole numeroase și cu mișcare rapidă, care au marje similare și pentru care nu este practic să se folosească altă metodă.

Costul bunurilor vândute este calculat prin deducerea valorii marjei brute din prețul de vânzare al stocurilor. Orice modificare a prețului de vânzare presupune recalcularea marjei brute.”

Dupa cum rezulta din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, inregistrat in data de ...2008, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit, stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../2007, tinand seama de cheltuiala cu costul marfurilor rezultata in urma recalcularii si repartizarii diferentelor de pret aferente marfurilor vandute.

In urma acestei recalcularii, a rezultat ca, societatea comerciala a majorat, nejustificat, cheltuielile privind marfurile (la ...2004) cu suma de ... **lei**, pentru care s-a calculat impozit pe profit, suplimentar, in suma de ... **lei** (... x 25%).

Totodata, in vederea recalcularii costului marfurilor aferent volumului de vanzari, obtinut in anul 2005, soldul de la inceputul anului 2005 al contului 378 „*Diferente de pret la marfuri*” a fost diminuat cu suma de ... lei (suma nerepartizata cu care a fost majorat profitul anului 2004).

Intrucat, pentru anul 2005, organele de inspectie nu au constatat diferente fata rulajul contului 607 „*Cheltuieli privind marfurile*”, in urma diminuarii soldului contului 378 „*Diferente de pret la marfuri*”, rezulta o majorare a costului marfurilor si respectiv o diminuare a profitului impozabil aferent anului 2005, cu suma de ... **lei**, astfel ca, societatea a calculat, in plus, impozit pe profit, aferent anului 2005, in suma de ... **lei** (... **lei** x 16%).

Prin referatul din data de 12.02.2008, organele de inspectie propun **admiterea partiala** a contestatiei formulata de petenta.

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, societatea contestatoare datoreaza impozit pe profit aferent anilor 2004 - 2005 in suma de ... **lei** (... **lei** – ... **lei**).

De asemenea se retine ca, stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere, aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de **majorari si penalitati de intarziere**, in suma totala de **...lei**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiei de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de **... lei**, reprezentand:

- **... lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **...lei** - majorari aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

2. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiei de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de **... lei**, reprezentand:

- **... lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **... lei** - majorari aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul Hunedoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale in vigoare.