

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 136 din 23.07.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul fiscal in loc. S, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../28.05.2009 si reinregistrata sub nr...../04.06.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../04.06.2009 asupra contestatiei formulate de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./04.06.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziilor de impunere nr. ... din data de 24.04.2009 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.04.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe venit;

..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X precizeaza urmatoarele:

Pentru anii 2004 si 2005, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile de medicamente, materiale sanitare si o factura de prestari servicii, pe care contestatorul le considera corecte.

In anii 2006 si 2007 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile facturile fiscale reprezentand cumpararea in leasing a unui autoturism, contestatorul precizand ca a platit pentru autoturism lei, pe o perioada de 3 ani si nu intelege de unde a reiesit ca deductibila doar suma de lei/luna.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.04.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2004 -31.12.2007.

Contribuabilul isi desfasoara activitatea in cadrul unui cabinet medical individual, prin prestarea de servicii medicale pentru populatia din zona localitatii Salsig.

Pentru anul 2004, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr...../05.05.2005, X a declarat un venit net in suma de lei pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de lei.

Din declaratia rectificativa depusa la Administratia Finantelor Publice sub nr. .../30.11.2006, rezulta un venit net in suma de lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de ... lei.

In urma verificarii evidentei contabile, respectiv a registrului-jurnal de incasari si plati, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in luna octombrie 2004, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila **suma de lei**, reprezentand contravaloarea unei mese ginecologice, fara documente justificative.

Avand in vedere art. 49 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au considerat aceasta cheltuiala ca nedeductibila fiscal intrucat nu este justificata cu documente.

De asemenea, in perioada 01.05.2004 - 31.12.2004, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in **suma de lei**, reprezentand medicamente de urgenta, materiale sanitare si

prestari servicii tamplarie, in baza unor facturi fiscale care nu furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare pentru dobandirea calitatii de document justificativ, respectiv nu sunt completate cu datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate, incalcandu-se prevederile cap. II lit. B pct. 13 - 15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1040/2004, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea nu sunt deductibile.

Aceste cheltuieli nu sunt deductibile si pentru ca din evidenta contribuabilului nu rezulta ca s-ar fi realizat venituri pe seama acestora, fiind incalcate astfel prevederile art. 49 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferenta de venit impozabil in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, de la data de 12.12.2006, data emiterii deciziei de impunere anuala in baza declaratiei rectificative, conform Titlului VIII, cap. III din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru anul 2005, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr...../15.03.2006, X a declarat un venit net in suma de lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de lei.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.04.2005 - 31.12.2005 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli **in suma de lei**, reprezentand medicamente si materiale de urgenta, rechizite de birou si materiale reparatii, in baza unor facturi fiscale care nu furnizeaza toate informatiile prevazute de cap. II lit. B pct. 13-15 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1040/2004, respectiv nu sunt completate cu datele cantitative si

valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate, astfel ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile.

In luna iunie 2005, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli considerate deductibile in suma de lei, reprezentand avans partial leasing autoturism si suma de lei, reprezentand avans leasing autoturism, in baza facturilor fiscale seria BV nr. /29.06.2005 si seria BV nr. /31.07.2005, emise de RCI Leasing Romania SRL B.

In perioada 01.08.2005 - 30.11.2005, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei, reprezentand rate leasing autoturism, in baza facturilor fiscale emise de RCI Leasing Romania SRL B.

Avand in vedere art. 24 alin. (11) si 49 alin. (5) lit. I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca din cheltuielile cu achizitionarea autoturismului in suma totala de lei, inregistrate de contribuabil, este deductibila fiscal doar suma de lei, reprezentand amortizarea mijlocului fix aferenta lunilor septembrie - decembrie 2005, calculata tinand cont de valoarea de inventar a autoturismului de lei, durata normala de functionare a acestuia de 60 de luni si de data darii in folosinta a autoturismului, respectiv luna august 2005, iar **diferenta in suma de lei** este cheltuiala nedeductibila.

Pentru diferenta de venit net in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Pentru anul 2006, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr. /15.05.2007, contribuabilul a declarat un venit net in suma de lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de lei.

In urma verificarii concordantei dintre datele din declaratia depusa la Administratia Finantelor Publice si evidenta contabila rezulta ca acesta a declarat cheltuieli in **suma de lei** fara documente justificative, reprezentand diferenta intre cheltuielile din declaratie in suma de lei si cheltuielile din registrul jurnal in suma de lei,

acestea fiind nedeductibile fiscal conform art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna aprilie 2006, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in **suma de lei** reprezentand medicamente, materiale sanitare de urgenta si prestari servicii de tamplarie, in baza unor facturi fiscale care nu furnizeaza toate informatiile prevazute de cap. II lit. B pct. 13-15 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1040/2004, respectiv nu sunt completate cu datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate, astfel ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile.

In perioada 01.01.2006 - 31.12.2006, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila **suma de lei**, in baza unor facturi fiscale reprezentand contravaloarea consumului de gaz de la domiciliul persoanei fizice LV din localitatea G, nr... si nu de la Cabinetul Medical Individual Dr. LV din localitatea S nr. ..., organele de inspectie fiscala stabilind ca aceasta suma este nedeductibila fiscal conform art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

In perioada 01.01.2006 - 30.11.2006, contribuabilul a inregistrat in contabilitate suma de lei, reprezentand rate leasing auto, organele de inspectie fiscala stabilind ca in conformitate cu prevederile art. 48 alin. (5) lit. I din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal este deductibila fiscal doar suma de lei, reprezentand amortizarea mijlocului fix aferenta anului 2006 (amortizarea lunara in suma de lei x 12 luni), **diferenta in suma de lei** nefiind deductibila fiscal.

Pentru diferenta de venit net in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Pentru anul 2007, conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr. /14.05.2008, contribuabilul a declarat un

venit net in suma de lei pentru care s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

In urma verificarii concordantei dintre datele din declaratia depusa la Administratia Finantelor Publice si evidenta contabila rezulta ca acesta a declarat cheltuieli in **suma de lei** fara documente justificative, reprezentand diferenta intre cheltuielile din declaratie in suma de lei si cheltuielile din registrul jurnal in suma de lei.

In perioada ianuarie - decembrie 2007, contribuabilul a inregistrat cheltuieli considerate deductibile in **suma de lei**, reprezentand contravaloare combustibil, fara documente justificative.

Astfel suma totala de lei este nedeductibila fiscal conform art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In lunile iunie, octombrie si decembrie 2007, contribuabilul a considerat deductibile cheltuielile cu impozitul pe venit in **suma de lei**, achitat cu chitantele nr...../12.06.2007 in suma de lei, nr./05.10.2007 in suma de lei si nr./17.12.2007 in suma de lei. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta suma este nedeductibila conform art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna noiembrie 2007 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli considerate deductibile in **suma de lei**, reprezentand medicamente si materiale sanitare, in baza unei facturi care nu furnizeaza toate informatiile prevazute de cap. II lit. B pct. 13-15 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1040/2004, respectiv nu sunt completate cu datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate, astfel ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile.

In perioada 01.02.2007 - 31.12.2007, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila **suma de lei**, in baza unor facturi fiscale reprezentand contravaloarea consumului de gaz de la domiciliul

persoanei fizice LV din localitatea G., nr. ... si nu de la Cabinetul Medical Individual Dr. LV din localitatea S. nr...., organele de inspectie fiscala stabilind ca aceasta suma este nedeductibila fiscal conform art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

In perioada 01.01.2007 - 31.12.2007, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila suma de lei, reprezentand rate leasing auto, organele de inspectie fiscala stabilind ca in conformitate cu prevederile art. 48 alin. (5) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal este deductibila fiscal doar suma de lei, reprezentand amortizarea mijlocului fix aferenta anului 2007 (amortizarea lunara in suma de lei x 12 luni), **diferenta in suma de lei fiind nedeductibila fiscal.**

Pentru diferenta de venit net in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si majorari de intarziere in suma de lei.

Prin deciziile de impunere nr. emise in data de 24.04.2009 pentru perioada 2004 - 2007, in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.04.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei si precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei, stabilit suplimentar prin deciziile de impunere nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala la data de 24.04.2009 pentru perioada 2004-2007.

In fapt, in perioada verificata, X a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati si a considerat deductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei, fara sa aiba la baza documente justificative, astfel:

In luna octombrie 2004, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si a considerat deductibila suma de lei, reprezentand contravaloarea unei mese ginecologice, fara sa aiba la baza documente justificative, respectiv documentul de achizitie si cel de plata.

Conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr...../15.05.2007, X a efectuat in anul 2006 cheltuieli in suma de lei dar in registrul-jurnal de incasari si plati au fost inregistrate cheltuieli in suma de lei, pentru diferenta de lei neexistand documente justificative.

Conform declaratiei depuse la Administratia Finantelor Publice sub nr. /14.05.2008, contribuabilul a declarat cheltuieli efectuate in anul 2007 in suma de lei dar in registrul-jurnal de incasari si plati au fost inregistrate cheltuieli in suma de lei, pentru diferenta de lei neexistand documente justificative.

De asemenea, in perioada ianuarie - decembrie 2007, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile suma de lei, reprezentand contravaloare combustibil, fara documente justificative.

In drept, art. 49 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, devenit in urma modificarilor si completarilor acestui act normativ art. 48 alin. (1) si alin. (4) lit. a), precizeaza:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si art. 51.

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat cheltuielile in speta nu au la baza documente justificative de provenienta, sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă ca fiind deductibile fiscal cheltuieli reprezentând medicamente de urgență, materiale sanitare, servicii de tamplărie, rechizite birou și materiale reparatii, în sumă totală de lei din care sumă de lei în anul 2004, sumă de lei în anul 2005, sumă de lei în anul 2006 și sumă de lei în anul 2007, în baza unor facturi fiscale care nu au completat rubricile privind datele cantitative și valorice.

Pct. 13 - 15 din Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1040/2004 prevede:

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

În temeiul prevederilor legale citate se reține că facturile fiscale în cauză nu pot dobândi calitatea de document justificativ deoarece nu conțin datele cantitative și valorice aferente operațiunilor efectuate.

Astfel, cheltuielile în sumă totală de lei nu sunt deductibile fiscal întrucât nu au la bază documente justificative conform prevederilor legale.

Mai mult, referitor la cheltuielile cu medicamente și materiale sanitare se reține că întrucât X furnizează servicii de asistență medicală primară, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) lit. f) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în

cadrul sistemului de asigurari sociale de sanatate, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1485/2003 care precizeaza:

“(1) In relatiile contractuale cu casele de asigurari de sanatate furnizorii de servicii medicale in asistenta medicala primara au urmatoarele obligatii:

f) sa furnizeze tratamentul adecvat si sa prescrie medicamentele prevazute in Nomenclatorul de produse medicamentoase de uz uman, conform reglementarilor in vigoare” si ale contractelor-cadru ulterioare, acesta doar prescrie medicamente si nu le si elibereaza, aceasta obligatie cazand in sarcina farmaciilor acreditate.

De asemenea, contribuabilul a inregistrat ca deductibile fiscal, cheltuieli reprezentand avansul in suma totala de lei, achitat in lunile iunie si iulie 2005 la cumpararea in leasing a unui autoturism, precum si ratele de leasing in suma totala de lei, achitate in baza facturilor fiscale emise de RCI Leasing Romania SRL, din care suma de lei in anul 2005, suma de lei in anul 2006 si suma de lei in anul 2007.

Art. 48 alin. (5) lit. l) si alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

l) cheltuielile efectuate de utilizator, reprezentand chiria - rata de leasing - in cazul contractelor de leasing operational, respectiv cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing financiar, stabilite in conformitate cu prevederile privind operatiunile de leasing si societatile de leasing;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca intrucat cheltuielile privind achizitionarea bunurilor amortizabile sunt nedeductibile fiscal, contribuabilul a dedus in mod eronat contravaloarea avansului achitat la achizitionarea in leasing a autoturismului si ratele de leasing, la calculul venitului impozabil fiind

deductibile doar cheltuielile cu amortizarea autoturismului in suma de lei in anul 2005 si in suma de lei, atat in anul 2006 cat si in anul 2007.

Astfel, suma de lei din care: suma de lei pentru anul 2005, suma de lei pentru anul 2006 si suma de lei pentru anul 2007, reprezentand diferenta dintre avansul achitat la achizitionarea in leasing a autoturismului si ratele de leasing, in suma totala de lei, inregistrate de contribuabil in evidenta contabila si cheltuielile cu amortizarea autoturismului, in suma de lei, este nedeductibila la calculul venitului impozabil si al impozitului pe venit.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca nu stie de unde a reiesit ca deductibila suma de lei/luna in conditiile in care a platit pe o perioada de 3 ani suma de lei, se retine ca aceasta suma lunara reprezinta amortizarea autoturismului, calculata tinand cont de valoarea de inventar a acestuia de lei si durata normala de functionare de 60 luni.

X a inregistrat in evidenta contabila suma de lei in anul 2006 si suma de lei in anul 2007, in baza unor facturi fiscale reprezentand contravaloarea consumului de gaz de la domiciliul persoanei fizice L V din localitatea G, nr.

Art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

**“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:
a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca facturile fiscale reprezinta contravaloarea consumului de gaz de la domiciliul persoanei fizice L V, din localitatea G, nr.... si nu de la X, din localitatea S nr., se retine ca acesta nu avea dreptul sa deduca cheltuielile efectuate pentru uzul personal, in suma de lei, respectiv in suma de lei.

X a achitat in lunile iunie, octombrie si decembrie 2007 impozitul pe venit in suma de lei, considerand deductibila aceasta suma.

Art. 48 alin. (7) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:
c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat in strainatate;”**

Astfel, conform prevederilor legale citate se retine ca impozitul pe venit in suma de lei achitat de X nu este deductibil la calculul venitului impozabil.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca, X datoreaza impozitul pe venit suplimentar in suma totala de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei stabilite prin deciziile de impunere nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala la data de 24.04.2009 pentru perioada 2004 - 2007.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X impozitul pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 13.12.2006 - 24.04.2009.

In drept, art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, devenit in urma republicarii acestui act normativ art. 119 precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, devenit in urma republicarii art. 120 alin. (1) si (7) prevede:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru impozitul pe venit neachitat la termen in suma de lei, X datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc. S., nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR