

D E C I Z I A NR. 69/ _____ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate
de d-l B D din Tg Jiu,
inregistrata la Biroul Vamal Tg Jiu
sub nr..../24.08.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Craiova-Biroul Vamal Tg Jiu , prin adresa nr.../29.08.2006, asupra contestatiei formulate de d-l B D cu domiciliul in Tg Jiu .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu prin Decizia nr.../24.07.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit in sarcina petentului majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de ... RON.

In raport de data comunicarii deciziei contestate, respectiv data de 27.07.2006, contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , fiind inregistrata la Biroul Vamal Tg Jiu in data de 24.08.2006, asa cum rezulta din stampila aplicata pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 si art.177 din OG nr.92/2003 , republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

I.Prin contestatia formulata , d-l B D solicita anulara majorarilor de intarziere calculate de organele vamale prin Decizia nr.../24.07.2006 privind obligatiile de plata accesorii pentru perioada 05.07.2006- 24.07.2006, motivand ca ,, nu se face vinovat” de calcularea eronata a obligatiilor fiscale, fiind instiintat de acestea pe data de 27.07.2006.

II.Prin Actul constatator nr.../24.07.2006 si Decizia nr.../24.07.2006 privind obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la recalcularea drepturilor vamale si a majorarilor de intarziere aferente datoriei vamale , stabilind in sarcina petentului urmatoarele obligatii (RON) :

	Suma	Majorari de intarz.
-datorie vamala

Diferentele de drepturi vamale in suma de ... RON au fost achitate de d-l B D cu chitantele nr... si nr.../23.08.2006.

III.Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organelor vamale si reglementarile legale in vigoare , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca d-lui Burlan Dragos Iliuta ii sunt aplicabile prevederile OMFP nr.1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial nr.577/04.07.2006, in conditiile in care , data de 04.07.2006 este data la care contestatorul a efectuat formalitatile vamale de import, respectiv daca pentru diferentele de drepturi vamale stabilite de organele vamale datoreaza majorari de intarziere.

In fapt, in data de **04.07.2006** s-au efectuat formalitatile vamale de introducere in tara , de catre d-l B D, a unui autoturism , fapt pentru care s-a intocmit chitanta vamala nr.../04.07.2006 si au fost achitate drepturi vamale in suma de ... RON calculate la valoarea in vama pentru autoturisme cu capacitate cilindrica cuprinsa intre 1801-1900 cmc de 4.906 EURO, conform anexei nr.3 la OMF nr.687/2001 .

Concomitent intocmirii formalitatilor vamale, au fost operate modificari asupra valorilor in vama a bunurilor importate prin **OMFP nr.1076 /04.07.2006 pentru aprobarea valorilor in vama**, publicat in Monitorul Oficial nr.577/04.07.2006.Conform ultimelor reglementari valoarea in vama pentru autoturisme cu capacitate cilindrica cuprinsa intre 1801-1900 cmc a fost stabilita la 6.525 EURO.

Potrivit art.100 alin.(1) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :

„(1)Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(...)

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”

Tinand seama de modificarile survenite, in urma controlului ulterior efectuat in conformitate cu prevederile legale mentionate anterior, s-a constatat ca incepand cu data de 04.07.2006, OMFP nr.687/2001 a fost abrogat si inlocuit cu OMFP nr.1076/2006, publicat in Monitorul Oficial nr.577/

04.07.2006, drept pentru care , organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la recalcularea drepturilor vamale prin intocmirea Actului constatator nr.../24.07.2006 prin care au fost calculate diferente de drepturi vamale de incasat in suma de ... RON si a Deciziei nr.../24.07.2006 prin care au fost calculate majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de ... RON.

In drept, art.4 si art.5 din OMFP nr.1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in **Monitorul Oficial nr.577/04.07.2006**, precizeaza :

Art.4

„Prezentul ordin intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I.”

Art.5

„La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei , Partea I, nr.207 din 24 aprilie 2001, precum si orice prevedere contrara .”

Intrucat din prevederile legale mentionate anterior rezulta , in mod evident, data intrarii in vigoare a Ordinului ministrului finantelor publice nr.1076 pentru aprobarea valorilor in vama, respectiv 04.07.2006, data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei , care in speta corespunde cu data efectuarii formalitatilor vamale de import de catre d-l B D, organele vamale , in mod corect au recalculat drepturi vamale in suma de ... RON la valoarea in vama a autoturismului de 6.525 EURO , drepturi vamale achitate de petent cu chitantele nr.... si nr.... din 23.08.2006.

Pentru neachitarea la scadenta a diferentelor de obligatii fiscale calculate in sarcina d-lui B D , prin Decizia nr.../24.07.2006 au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 05.07.2006 - 24.07.2006, majorari de intarziere ce fac obiectul contestatiei .

In drept, potrivit art.115 alin.(1) si art.116 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

Art.115

„(1)Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art.116

„(1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Intrucat, in sarcina petentului s-au retinut , prin Actul constatator nr.../24.07.2006, drepturi vamale in suma totala de ... RON , iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale sus mentionate si a principiului de drept potrivit caruia „ *accesoriul urmeaza principalul*”, acesta datoreaza majorari de intarziere in suma de ... RON.

Avand in vedere faptul ca petentul nu depune in sustinerea cauzei situatia de calcul sau sa probeze calcularea eronata a accesoriilor si , intrucat accesoriile se calculeaza de la data la care sunt scadente obligatiile de plata principale, contestatia urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul actelor normative citate si a art.186 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de d-l B D din Tg Jiu.

2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.