



DECIZIA nr.83 - 27.06.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de S.C.CONSTANTA S.R.L., persoană juridică cu sediul în Constanța, str....., nr....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J....., CUI cu atribut fiscal R.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile stabilite prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2005, document în baza căruia s-a întocmit Decizia de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentar stabilite.

Suma contestată are valoarea totală de lei, compusă din:

- lei - baza la care s-a determinat suplimentar taxă pe valoarea adăugată;
- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Referitor la termenul de depunere al contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că Raportul de inspecție fiscală din2005, împreună cu Decizia de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, au fost transmise prin poștă la data de2005 (conform copie plic anexat la dosar).

Contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../2005 a fost transmisă prin poștă la data de2005, conform plic cu ștampila poștală din această dată existent la dosarul cauzei, respectându-se astfel termenul legal prevăzut la art.176(1) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată.

Contestația este semnată și poartă ștampila petentei, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1), lit.e) din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile de procedură prevăzute la art.175 și 178(1), lit.a) din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din

cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să analizeze pe fond cauza, să soluționeze și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa transmisă prin poștă la data de2005, înregistrată la S.A.F. - Activitatea de control fiscal sub nr...../2005, S.C.CONSTANTA S.R.L., unitate cu sediul în Constanța, str....., nr....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J..... și având CUI R, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, document emis în baza Raportului de Inspecție Fiscală încheiat în data de2005.

Actele atacate au fost încheiate urmare răspunsurilor solicitate de organul fiscal la încheierea procesului-verbal din data de2004, care a avut ca obiect soluționarea cererii de rambursare TVA pentru luna ianuarie 2004.

Prin adresa nr...../2004 și nr...../2004 emise de D.G.F.P. Galați și înregistrate la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2004, respectiv/2004, D.G.F.P.Galați precizează că S.C.CONSTANTA 1 S.R.L., firmă cu care petenta a avut relații comerciale și pentru care s-a solicitat efectuarea verificării încrucișate, nu a fost identificată la sediul social declarat, motiv pentru care a fost solicitat în acest sens, sprijinul Inspectoratului de Poliție Galați.

Cât privește stocul de deșeuri de fier vechi de la punctul de lucru Giurgiu în sumă de lei (cu TVA aferent în sumă de lei), prin adresa nr...../2004 înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../2004, D.C.F. Giurgiu comunică faptul că nu există stoc de deșeuri fier vechi.

Potrivit Raportului de Inspecție Fiscală din2005 în baza căruia a fost emisă Decizia de Impunere nr...../2005, se precizează faptul că S.C.CONSTANTA S.R.L. datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei. Având însă în vedere faptul că unitatea verificată figura cu TVA de recuperat în sumă de lei, organul fiscal stabilește că aceasta datorează bugetului de stat diferența de TVA în sumă de lei (..... lei - lei).

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, respinsă la rambursare, pentru care s-a acordat dreptul de preluare prin actul de control din data de2004, este aferentă stocului de marfă (deșeuri de fier vechi) de la punctul de lucru din Giurgiu.

Solicitând anularea Deciziei de impunere nr...../2005, prin contestația formulată, **S.C.CONSTANTA S.R.L. precizează următoarele:**

-înainte de efectuarea verificării, societatea avea de recuperat taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei;

-în timpul controlului a fost stabilit un debit suplimentar reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei;

-urmare controlului efectuat, conform evidenței rezultă TVA de plată în sumă de lei (..... lei - lei), la care se adaugă dobânzi (..... lei) și penalități de întârziere (..... lei);

-baza la care a fost determinată taxă pe valoarea adăugată suplimentar, este eronat estimată întrucât nu există în acest sens o bază de impunere legală, precum și pentru faptul că organul de control a stabilit situația de fapt fiscală, instrumentând mijloace de probă incomplete;

-potrivit adresei nr...../2004 emisă de D.G.F.P.Giurgiu și înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2004, se comunică faptul că urmare verificărilor efectuate, nu s-a constatat existența stocului de marfă (deșeuri de fier vechi), la punctul de lucru din Giurgiu al societății CONSTANTA S.R.L. Constanța;

-acest fapt a determinat calcularea debitului suplimentar reprezentând taxă pe valoarea adăugată, dar este în concepția petentei, un mijloc de probă incomplet, întrucât inventarierea respectivei gestiuni ar fi trebuit să se facă în conformitate cu prevederile O.M.F. nr.2388/1995 sau ale O.M.F nr.1753 - 22.11.2004 pentru aprobarea normelor privind organizarea efectuării inventarierii elementelor de activ și pasiv;

-având în vedere faptul că nu cunoaște data la care a fost efectuată inventarierea, petenta invocă prevederile O.M.F. nr.2388/1995 și O.M.F.nr.1753 - 22.11.2004 și susține faptul că inventarierea este o operațiune care are ca obiectiv stabilirea situației reale a unei gestiuni, care presupune parcurgerea unor etape și formalități bine stabilite, ori în speță inventarierea s-a efectuat în absența administratorului, gestionarul legal al patrimoniului societății;

-rezultatul inventarierii nu a fost transmis societății, motiv pentru care nu se cunoaște dacă procedurile legale referitoare la inventariere au fost sau nu respectate, cert fiind faptul că declarația scrisă care trebuia luată gestionarului înainte de începerea inventarierii, nu a fost luată;

-minusul în gestiune a fost stabilit de organul fiscal cu încălcarea prevederilor art.35 și art.36 din Normele privind inventarierea, întrucât datele constatate faptic nu au fost comparate cu cele înscrise în evidența tehnico-opertivă și cele din contabilitatea societății;

-dacă comparația ar fi fost efectuată, s-ar fi constatat că în evidența contabilă a societății nu figura nici un stoc scriptic la această gestiune și ca atare nu putea fi vorba de nici o lipsă de gestiune;

-inventarierea nu a fost finalizată conform prevederilor legale, neexistând procesul-verbal privind rezultatele inventarierii, prevăzut la art.40, respectiv art.47 din Normele de inventariere;

-organul de control a apreciat astfel o lipsă în gestiune în valoare de lei, sumă care a fost preluată în procesul verbal întocmit la data de2003 și căreia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei;

-petenta menționează în subsidiar faptul că în luna decembrie 2004, s-a constatat faptul că sistemele de rețele de la punctul de lucru Giurgiu, au fost eronat înregistrate în contabilitate în contul 371 - "Mărfuri", dar cu ocazia inventarierii la 31.12.2004 s-a efectuat corecția, prin înregistrarea respectivelor active în contul 212 - "Construcții".

Contestatară susține faptul că baza de impunere stabilită de organul fiscal nu este reală și nu este confirmată de situația de fapt a societății, nu există nici creanța fiscală așa cum a stabilit organul fiscal.

Finalul contestației cuprinde concluzia petentei potrivit căreia în absența bazei de impunere prevăzute de art.23 din Codul de procedură fiscală și art.137 din Codul fiscal, trebuie anulată Decizia nr...../2005 emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Baza legală prezentată în contestație, respectiv art.174 și 176 din O.G.nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, precum și O.M.F nr.2388/1995 și O.M.F.nr.1753 - 22.11.2004 reprezintă temeiul pe care petenta precizează că își susține contestația.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de2005, reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au stabilit:

Verificarea finalizată prin Raportul de Inspecție Fiscală din2005, a avut ca obiect răspunsul primit de organul fiscal, de la D.C.F. Giurgiu și Galați.

Prin procesul-verbal încheiat la data de2004, ce a avut ca obiect soluționarea cererii de rambursare TVA pe luna ianuarie 2004, s-a stabilit faptul că taxa pe valoarea adăugată care îndeplinește condițiile de rambursare este în sumă de lei, iar TVA în sumă de lei a fost respinsă, cu drept de preluare.

Cu adresa nr...../2004, D.G.F.P.Constanța a solicitat D.C.F. Galați efectuarea unei verificări încrucișate la S.C.CONSTANTA 1 S.R.L. Galați și S.C.CONSTANTA 2 S.R.L. Galați.

Potrivit actului de verificare întocmit la data de2004, S.C.CONSTANTA S.R.L. se obligă ca în cazul în care se constată neconcordanțe la verificarea prin încrucișare, să achite TVA, împreună cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

Prin adresele nr...../2004 și nr...../2004, înregistrate la S.A.F.Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2004, respectiv nr...../2004, D.C.F. Galați comunică faptul că S.C.CONSTANTA 1 S.R.L. nu a fost identificat la sediul social, iar în acest sens a fost solicitat sprijinul Inspectoratului de Poliție Galați. Cât privește firma CONSTANTA 2 S.R.L., D.C.F. Galați precizează că aceasta nu are întocmită evidență, nu a depus la A.F.P. Galați deconturi TVA, bilanțuri contabile și nu a efectuat plăți reprezentând impozite și taxe către bugetul de stat.

Prin adresa nr...../2004, înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2004, D.C.F. Giurgiu comunică faptul că urmare verificării efectuate, la punctul de lucru Giurgiu a firmei S.C.CONSTANTA S.R.L., nu există stoc de deșeuri fier vechi.

În baza celor prezentate, organul fiscal a stabilit faptul că unitatea verificată datorează TVA aferent stocului de deșeuri fier vechi de la punctul de lucru Giurgiu, în valoarea de lei. Debitul datorat bugetului de stat a fost influențat cu suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată de recuperat, astfel încât suma concretă de plată are valoarea de lei (..... lei - lei), la care se adăugă dobânzi (..... lei) și penalități de întârziere aferente (..... lei).

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor fiscale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Raportul de inspecție fiscală din2005, a fost încheiat de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal, ca urmare a faptului că solicitările de a se efectua verificări prin încrucișare de către D.G.F.P. Galați și D.C.F.Giurgiu, au primit răspunsuri.

Ținând cont de precizările menționate prin adresa nr...../2004 și nr...../2004 emise de D.C.F. Galați, dar și de cele din adresa nr...../2004 emisă de D.C.F.Giurgiu, organul fiscal a stabilit faptul că suma de lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă.

Recapitulația Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de2005 cuprinde următoarele obligații fiscale de plată la bugetul de stat de către S.C.CONSTANTA S.R.L. :

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Sumele stabilite suplimentar, care se regăsesc în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../2005, au următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Decizia de impunere nr...../2005, iar debitele suplimentar stabilite, au fost contestate împreună cu baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată, respectiv lei.

Întrucât organele fiscale nu au competența materială de a se pronunța cu privire la faptul că cele constatate în timpul controlului sunt sau nu fapte de natură penală prevăzute de Legea nr.31/1990 republicată, prin adresa nr...../2005 existentă la dosarul cauzei, S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța a transmis Raportul de inspecție fiscală încheiat la2005, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru a cerceta și stabili dacă cumpărătorul S.C.CONSTANTA S.R.L. a fost de bună

credință sau este implicat în acte și fapte de comerț cu marfă (deșeuri fier vechi) a căror proveniență nu poate fi probată, să se pronunțe în acest sens și să se comunice soluția pronunțată în cauză.

Împreună cu Raportul de inspecție fiscală din2005, organul fiscal a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, adresele prin care s-au primit răspunsurile de la D.C.F.Galați și D.C.F.Giurgiu cu privire la realitatea aprovizionărilor cu marfă (deșeuri de fier vechi) efectuate de S.C.CONSTANTA S.R.L. de la S.C.CONSTANTA 2 Galați, S.C.CONSTANTA 1 S.R.L. Galați și a stocului factual de deșeuri de fier vechi de la punctul de lucru din Giurgiu.

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța se poate investi cu analiza pe fond, în condițiile în care cauza a fost transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru a se cerceta și stabili dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală.

În drept, potrivit art.183 din O.G.nr.92 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

"(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

În speță, având în vedere cele prezentate, pentru o mai bună administrare a cauzei și pentru evitarea pronunțării unei soluții contradictorii, în cauză se impune suspendarea analizei pe fond în condițiile prevederilor legale invocate, până la definitivarea cercetărilor de către organele de cercetare și urmărire penală.

Împrejurarea că actele de control contestate fac obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice, constituie suficient temei pentru suspendarea legală.

Conform art.183(3) din Codul de procedură fiscală:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.178(1), coroborate cu cele ale art.179, 183(1) a) și 185(4) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța împotriva constatărilor stabilite de către organele de control din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin Raportul de inspecție fiscală din

.....2005 și Decizia de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, **pentru suma totală de lei, din care:**

-..... lei - baza de calcul pentru stabilirea debitului suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

-..... lei - taxa pe valoarea adăugată;

-..... lei - dobânzi întârziere TVA;

-..... lei - penalități întârziere TVA.

Procedura administrativă va fi suspendată până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală și va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2.Transmiterea dosarului organului de control care a întocmit actele atacate, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac potrivit art.179(2) din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.187 (2) din același act normativ și ale art.11 (1) din Legea nr.554 - 02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.D. / 4 ex.
22.06.2005