



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 5
din 1 februarie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de către S.C. _____ S.R.L. cu sediul social în loc. _____, str. _____ nr. _____, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____ d-na _____ administrator al S.C. _____ S.R.L solicită reanalizarea contestatiei făcută împotriva procesului verbal de control încheiat la data de _____ de către inspectori din cadrul Directiei Controlului Fiscal Sălaj, arătând că prin Rezolutia _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infractiunilor prevăzute de art.: 11 din Legea 87/1994, 215[^]1 alin. 1 C.p., 178 din Legea 141/1997-totul cu aplicarea cu aplicarea art. 33 lit. a) C.p.

În conformitate cu art. 214 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede "procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea" și în conformitate cu Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care la pct. 10.8 prevede "La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regasesc la dosarul contestatiei" D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra contestatiei formulată de către S.C. _____ S.R.L.

Contestatia are ca obiect debite stabilite prin procesul verbal de control încheiat la data de _____ de către inspectori din cadrul D.C.F Sălaj reprezentând, impozit pe profit în sumă de _____ lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ precum și majorările și penalitățile de întârziere aferente acestora în sumă de _____ lei.

I. S.C. _____ S.R.L formulează contestație împotriva concluziilor și măsurilor luate cu ocazia controlului fiscal având ca obiectiv legalitatea aprovizionării cu mărfuri de la _____, legalitatea plăților și încasărilor derulate între _____ și _____ respectiv _____, influența acestor operațiuni asupra obligațiilor datorate bugetului de stat. În același context societatea consideră că aceste concluzii și măsuri au condus la stabilirea eronată a următoarelor obligații:

- impozit pe profit _____ lei
- taxă pe valoarea adăugată _____ lei
- dobânzi de întârziere _____ lei
- penalități de întârziere _____ lei

În susținerea contestatiei aduce următoarele argumente:

1. Organul de control a inclus în procesul verbal de control concluzii rezultate din verificarea unor aspecte solicitate de către organele de poliție, aspecte pentru care nu s-a finalizat cercetarea.

Impozitele și taxele stabilite de organul de control nu derivă și nu au legătură cu aspectele cercetate de organele de poliție pe relația intern de S.C. S.R.L. ci sunt rezultate din operațiile desfășurate la bazându-se pe

Organul de control nu a evaluat corect operațiunile economice de comercializare prin magazinul cu amănuntul al societății în perioada controlată date și valori inexistente în evidența contabilă.

S.C. S.R.L. conduce evidența de gestiune prin metoda global valorică, înregistrarea mărfurilor în contabilitate se efectuează la preturi de achiziție și preturi de vânzare cu adaos comercial.

Pretul mărfurilor vândute de societate este elastic și ține seama de adaptabilitatea la piață și nu există reglementări legale cu privire la stabilirea unui quantum minim sau maxim de pret.

Astfel nu este de acord cu constatarea potrivit căreia societatea a avut o creștere a pretului de vânzare la intern față de pretul de achiziție de 5,9 %, respectiv practicarea unui adaos comercial de 83,20%, respectiv o creștere de 9,6 % prin practicarea unui adaos comercial de 80%. Aceste preturi au fost folosite pentru aproximativ 5% din mărfurile vândute.

Din contabilitatea societății rezultă că peste 95% din mărfurile vândute au avut un adaos comercial de aproximativ 20%.

Cu privire la importul și exportul de mărfuri.

Mărfurile de natura: mochetă parchet, radiatoare, usi, mobilier, părți de mobilier au fost achiziționate exclusiv de la în perioada iulie-decembrie 2001 o parte din aceste mărfuri fiind exportate către

Referitor la acest punct administratorul societății, prin nota explicativă, arată că aceste mărfuri au fost retrimise în țara de origine datorită faptului că au fost necorespunzătoare calitativ sau nu au avut desfacere.

Faptul că societatea a aplicat adaos comercial pentru recuperarea cheltuielilor facute și că acesta a fost acceptat de către beneficiar nu contravine legilor fiscale.

Intrările de mărfuri au fost înregistrate corect în contabilitatea primară și sintetică a societății stocul de marfă al gestiunii din magazin fiind cel din listele de inventar și nu cel stabilit de către organul de control. De asemenea pretul de vânzare prin magazin a fost de 1,88 lei și nu de 10 lei așa cum afirmă organul de control. Prin folosirea de către organul de control a pretului de 10 lei/mp pentru întreaga cantitate vândută care nu rezultă sub nici o formă din evidentele și documentele de vânzare ale magazinului și nu celui real de 1,88 lei/mp se ajunge la rezultate denaturate față de evidența reală dată de documentele societății.

Referitor la diferența de stoc de (lipsă în gestiune) stabilită de către organul de control aceasta este infirmată de către acesta prin analiza valorică a intrărilor și ieșirilor de mărfuri care arată că mărfurile la pret de achiziție au fost înregistrate în contul 607 " Cheltuieli cu mărfurile". În urma acestei analize rezultă că societatea a achiziționat cantitatea de 0 mp mochetă și a vândut cu documente legale cantitatea de mp.

Aceeași cantitate vândută rezultă și din verificarea componentei contului 707 " Venituri din vânzarea mărfurilor". Diferența de stoc de mp (mp reiesiti din calcul- mp stoc din inventarul efectuat de către societate) rezultă din influențe de calcul.

Societatea nu este de acord cu, constatările organului de control referitor la următoarele:

- societatea ar avea o diferență de mp mochetă;
- această diferență de mp de mochetă ar fi fost vândută fără documente legale și la un pret mediu de 8,41 lei față de cel înregistrat în recepții sau decontate prin contul 707.

Pentru anul 2002 arată că societatea a vândut din stocul de mp cantitatea de mp. Aceeași cantitate rezultă și din verificarea componentei contului 707.

Astfel nu este de acord cu, constatările organului de control potrivit cărora:

- societatea ar fi avut o diferență cantitativă de mp mochetă;

- această diferență de mp mochetă ar fi fost vândută fără documente legale și la un pret mediu de 8,41 lei față de cel înregistrat în receptii sau decontat în contul 707.

Pentru anul 2003 constatările organului de control referitor la diferențele cantitative de mochetă sunt infirmate de organul de control prin analiza valorică a intrarilor, iesirilor de mărfuri.

Societatea a vândut cu documente legale din stocul de mp mochetă cantitatea de mp.

Aceeași cantitate vândută rezulta și din verificarea componentei contului 707. Aceste date sunt conforme cu evidenta operativă și contabilă și sunt recunoscute de organul de control.

Astfel, că societatea nu este de acord cu constatările organului de control referitoare la:

- faptul că societatea a înregistrat o diferență cantitativă de mp mochetă;
- că această diferență de mp de mochetă ar fi fost vândută fără documente legale și la un pret mediu de 8,41 lei/mp față de cel înregistrat în receptii sau în contul 707.

Parchet stratificat

În ceea ce privește această marfă constatările organului de control sunt infirmate chiar de către acesta prin analiza valorică a intrarilor și iesirilor de mărfuri rezultând că societatea a achiziționat cantitatea de mp parchet stratificat și a vândut cu documente legale mp.

În aceste condiții, societatea nu este de acord cu diferența cantitativă de mp și că această diferență ar fi fost vândută fără documente legale și la un pret mediu de 16,81 lei/mp față de cel înregistrat în receptii.

Parchet laminat:

Referitor la această marfă arată, că, nu este de acord cu constatările organului de control care a stabilit o diferență cantitativă de mp și că această diferență ar fi fost vândută fără documente legale întrucât vânzările atât cele efectuate prin magazin cât și cele pe bază de factură au fost înregistrate în evidentele operative și contabile.

Radiatoare:

Și pentru acest produs se infirmă constatările organului de control.

Din documentele de import rezultă că s-a achiziționat cantitatea de bucăți radiatoare în valoare de lei.

Din documentele de export și din evidenta contabilă reiese că s-a livrat cantitatea de bucăți radiatoare, iar cu factura nr. / 2001 s-au vândut bucăți. Valoarea de descărcare a gestiunii a fost de lei.

În aceste condiții nu este de acord cu constatările organului de control referitoare la diferența cantitativă și valorică de lei și că radiatoarele corespunzătoare diferenței valorice ar fi fost vândute fără documente legale.

Arată că din cele expuse rezultă că societatea, pe parcursul anilor 2001, 2002, 2003 nu a vândut mărfuri fără documente justificative, evidențiind toate operațiunile economice în contabilitatea societății.

Societatea nu a săvârșit infracțiuni cu privire la gestiunile sale, în aprovizionările și vânzările efectuate, care să justifice aplicarea art.19 din Legea nr.87/1994 de către organul de control și justificarea, în acest fel, a estimărilor făcute cu privire la prețurile practicate. Prețul de vânzare practicat în toată perioada a fost prețul de înregistrare fără TVA în proporție de 95%.

II. Din procesul verbal încheiat la data de iunie de către inspectorii Direcției Controlului Fiscal, rezultă următoarele:

Controlul a fost dispus prin adresa Inspectoratului de poliție - Serviciul de investigare a fraudelor nr. și a vizat următoarele:

- legalitatea aprovizionării cu mărfuri de la societatea (în perioada) și modul de valorificare a acestora;

- legalitatea plăților și încasărilor derulate între SC SRL și SLOVACIA, respectiv societatea ;

- influența acestor operațiuni asupra obligațiilor datorate bugetului de stat;

- perioada vizată de control: .

1. Importul de mărfuri:

In perioada _____ - societatea s-a aprovizionat cu o serie de mărfuri din import furnizor fiind societatea _____, valoarea totala a mărfurilor achizitionate fiind de _____ lei.

Cantitatile de mărfuri intrate în gestiunea SC _____ SRL se prezintă astfel:

-mochetă	mp
-parchet laminat	mp
-parchet stratificat	mp
-usi	paleti
-părți mobilier	buc.
-mobilier	buc.
-radiatoare	paleti + buc.

Organul de control a procedat la analiza preturilor de achizitie a mărfurilor importate de la societatea _____, pentru care au fost identificate si vânzari la intern constatând următoarele:

Denumire produs	Pret achizitie cf. DVI DM/mp	Valoare receptie fără TVA DM/mp	Pret estimativ de vânzare în tară DM/mp
mochetă			
parchet stratificat			
Parchet laminat			

La analiza preturilor de achizitie a produselor de mai sus s-a constatat o crestere a pretului de vânzare la intern față de pretul de achizitie cu 600% respectiv 1200% față de pretul de achizitie.

Exportul de marfuri catre societatea _____

Din verificarea efectuată a rezultat faptul ca mărfurile: mocheta, parchet, radiatoare, usi, mobilier, parti mobilier au fost achizitionate exclusiv de la societatea _____ în perioada iulie - decembrie _____.

In aceasta perioadă S.C. _____ SRL a exportat o parte din mărfurile achizitionate de la societatea _____ către societatea _____, o parte au fost identificate în stocul societatii sau au fost vândute pe piata internă, rămânând a categorie de mărfuri pentru care nu au fost identificate documente de iesire din gestiune, acestea negasindu-se nici în inventarele factice si valorice efectuate in perioada anilor _____.

Analitic, situatia intrărilor si iesirilor de mărfuri se prezintă astfel:

Mochetă:

Din anexa 1 la procesul verbal rezultă că SC _____ SRL a achizitionat printr-un număr de 8 importuri cantitatea _____ mp mocheta. Din aceasta cantitate au fost exportati în anul _____, _____ mp mocheta, iar la intern s-a livrat cantitatea de _____ mp în aceeași perioadă.

Intrucât cu ocazia contolului s-au constatat diferente între stocul valoric al acestui produs determinat de către societate si cel determinat de organul de control s-a procedat la stabilirea stocului de mocheta pe baza intrărilor si iesirilor conform documentelor justificative.

Organul de control a procedat la stabilirea cantității de mocheta vandută (anexa nr.8 la procesul verbal) constatând ca în anul _____ ponderea vânzărilor prin magazin îl detine acest produs. Determinarea s-a facut tinându-se cont de pretul practicat de societate pentru aceeași marfă în cazul vânzărilor pe baza de factură, si anume 10 lei/mp inclusiv tva.

In sinteză, situatia se prezintă astfel:

- cantitate mocheta achizitionată	mp
- cantitate mocheta livrată	
- stoc stabilit de organele de control	mp
- stoc stabilit de societate	
confirmat prin bilant, balantă si liste de inventar.	mp
Diferenta	mp

S-a constatat că pentru diferența de mp nu au fost întocmite documente de livrare și nici nu a fost identificată faptic prin inventarul efectuat de societate.

Situația analitică a livrărilor de mocheta pentru anul este redată în anexa nr.1 a procesului verbal.

În cursul anului nu se mai înregistrează intrări de mocheta. Cantitatea de mocheta vândută în cursul anului este de mp pe baza de facturi și de mp prin magazin. Cantitatea de mocheta comercializată prin magazin (anexa nr.10 la procesul verbal) a fost determinată pe baza ponderii acestui produs în totalul vânzărilor de produse achiziționate de la societatea folosindu-se același algoritm de calcul folosit pentru determinarea mochetei vândute prin magazin în anul .

În concluzie	
stoc inițial la	mp
intrări	-
iesiri pe factură	mp
iesiri prin casă	mp
Stoc stabilit de către organul de control la	mp
Stoc stabilit de societate la confirmat	
prin bilanț, bilanț, liste de inventar	mp
Diferența	mp

Se concluzionează că pentru diferența de mp mocheta nu au fost întocmite documente de livrare, și nici nu a fost identificată faptic prin inventarul efectuat de societate.

În cursul anului , se vinde cantitatea de mp mocheta - anexa nr.9 la procesul verbal.

A fost determinată după același algoritm folosit în anul și cantitatea de mocheta vândută prin magazin ca fiind de mp - anexa nr.12 la procesul verbal.

În concluzie:

stoc inițial la 01.	mp
Intrări	-
iesiri pe factură	mp
iesiri prin casă	mp
stoc stabilit de organele de control la	mp
stoc stabilit de societate la confirmat prin	
bilanț, bilanț, liste de inventar	mp
Diferența	mp

Se concluzionează că pentru această diferență nu au fost întocmite documente de livrare și nici nu a fost identificată faptic la inventarul efectuat de societate.

În baza art.19 din Legea nr.87/1 994 republicată s-a procedat la estimarea venitului aferent mărfurilor livrate fără documente justificative . Estimarea s-a făcut pe baza pretului de vânzare practicat de societate stabilit ca fiind de 10 lei /mp.

În baza aceluși articol s-a procedat și la estimarea impozitelor și taxelor datorate în cazul mărfurilor livrate fără documente justificative.

Sintetic situația acestora se prezintă astfel:

An	Venit suplimentar -lei-	TVA -lei-	Diferența între venit și pretul de achiziție- lei-

2.Parchet stratificat

Societatea a efectuat în cursul anului un număr de două importuri de parchet stratificat furnizorul fiind societatea Cantitatea totală importată a fost de mp.

În cursul anului , societatea exportă către societatea cantitatea de 726 mp și livrează la intern pe baza de factură cantitatea de mp.

Situatia analitică a intrărilor si iesirilor de parchet este redată In anexa nr. 2 la procesul verbal.

Situatia comparativa a miscărilor de parchet stratificat se prezintă astfel:

intrări	mp
iesiri	mp
stoc stabilit de organul de control	mp
stoc stabilit de societate	-
diferenta	mp

Organul de control constată că, cantitatea de mp a fost livrată de către societate fără a întocmi documente justificative, respectiv fără a evidenta veniturile aferente acestor livrări în evidenta financiar- contabilă.

In anul , respectiv nu au fost identificate livrări, respectiv stocuri de parchet stratificat.

In conformitate cu art.19 din Legea nr.87/1 994, republicată, s-a procedat la estimarea veniturilor din vânzarea celor mp parchet, precum si la stabilirea influentelor fiscale aferente acestei operatiuni.

Estimarea s-a făcut pe baza pretului practicat de societate pentru vânzările efectuate pe baza de facturi, respectiv 16,81 lei/mp exclusiv TVA.

Veniturile estimate realizate din vânzarea celor mp parchet stratificat sunt de 100141 lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta este de lei.

3.Parchet laminat:

In cursul anului , societatea a achizitionat prin intermediul a două operatiuni de import cantitatea de mp parchet laminat. Până la finele anului nu au fost identificate iesiri ale acestui tip de marfa.

Stocul stabilit de organul de control corespunde la finele anului cu cel stabilit de societate respectiv mp, situatie redată în anexa nr. 6 a procesului verbal.

In cursul anului 2002 au fost întocmite facturi de vânzare la intern pentru cantitatea de 1140 mp parchet laminat. Vânzările prin magazin au fost de 314 mp cantitate stabilită pe baza ponderii vânzarilor din acest produs si a pretului practicat în suma de 20 lei /mp inclusiv TVA.

Situatia se prezintă astfel;

stoc initial la	mp.
intrări	-
iesiri	mp
stoc stabilit de organul de control	mp
stoc stabilit de societate	-
diferenta	mp

In anul nu au fost identificate livrări , respectiv stocuri de parchet laminat.

Se concluzionează ca pentru diferenta de mp parchet laminat societatea nu face dovada întocminii documentelor de livrare si a evidentierii veniturilor realizate din această livrare.

In conformitate cu art.19 din Legea nr.87/1 994, republicată, s-a procedat la estimarea veniturilor respectiv determinarea obligatiilor fiscale rezultate în urma livrării fără documente justificative a cantității de mp parchet laminat.

Pretul estimativ utilizat este de 16,8 lei / mp, exclusiv TVA pret practicat de societate pentru vânzările la intern pe baza de factura fiscală. Veniturile estimate au fost de lei, tva aferentă în suma de lei.

4.Radiatoare

In cursul anului , societatea achizitionează printr-un numar de două operatiuni de import radiatoare in valoare de lei. Societatea livrează la export cât si la intern raadiatoare in valoare de lei.

Situatia intrărilor si iesirilor de radiatoare în anul se prezintă astfel:

Intrări	lei
Iesiri	lei
stoc stabilit de societate la	-

stoc stabilit de organul de control la
diferenta

lei
lei

Stabilirea diferentelor s-a făcut pe baza pretului de achizitie deoarece nu au putut fi determinate cantitățile respectiv sortimentatia radiatoarelor achizitionate, având în vedere diversitatea acestora.

Se concluzionează ca pentru diferenta de lei, livrarea radiatoarelor s-a făcut fără întocmirea documentelor justificative.

În baza art.19 din Legea nr.87/1 994, republicata, s-a procedat la estimarea veniturilor prin livrarea fără documente justificative a radiatoarelor neregăsite în inventarul efectuat de societate. Estimarea veniturilor s-a făcut pe baza adaosurilor înscrise de societate în notele de receptie.

În baza celor constatate prin procesul verbal, organul de control a analizat din punct de vedere valoric intrările-iesirile, respectiv stocurile de marfă achizitionate de la societatea astfel:

Anul

Analizând valoarea din receptie pentru mărfurile prezentate cu valoarea descarcată în gestiune se constată că în acest an societatea a înregistrat în plus pe cheltuieli diferenta de lei. Această constatare se bazează pe faptul că la înregistrarea cheltuielilor nu s-a avut la baza documente de vânzare.

În conformitate cu prevederile art. 4 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicată, diferenta de lei este nedeductibilă fiscal.

Anul

Procedând la aceeași analiză s-a constatat că în anul , societatea a înregistrat nejustificat pe cheltuieli suma de lei și că aceste cheltuieli nu au avut la bază documente de vânzare a mărfurilor descărcate din gestiune.

În conformitate cu prevederile art. 4 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicată, cheltuiala în sumă de este nedeductibilă fiscal.

Anul

În anul , organul de control a constatat o majorare nejustificată a cheltuielilor cu suma de lei. Cheltuiala cu descărcarea din gestiune nu a fost înregistrată pe baza unor documente de vânzare a mărfurilor.

Organul de control a procedat la stabilirea influențelor fiscale determinate de diferențele stabilite în timpul controlului.

Analizată pe ani, situația veniturilor suplimentare și a influențelor se prezintă astfel:

Produs livrat fără documente justificative	Venit estimat -lei-	Tva estimată -lei-	Diferențe venit/preț de achizitie -lei-
--------------------------------------------	---------------------	--------------------	-----------------------------------------

mochetă			
parchet			
radiatoare			
Total			

mochetă			
parchet			
Total			

Mochetă total			
---------------	--	--	--

De asemenea au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de lei astfel:

Conform actelor normative în vigoare s-a stabilit ca pentru perioada controlată taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar este de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, s-au calculat dobânzi în suma de lei și penalități în suma de lei (anexa nr.17 a procesului verbal).

În conformitate cu actele normative, în vigoare, s-a calculat impozitul pe profit aferent perioadei asupra diferenței dintre veniturile realizate din vânzarea fără documente justificative a mărfurilor și cheltuielile aferente valorii de achiziție a acestora, situația fiind următoarea:

la lei
la lei

De asemenea, s-au luat în calcul și cheltuielile nedeductibile fiscal astfel:

anul lei
anul lei

Urmare recalculării impozitului pe profit, în funcție de constatările din cuprinsul actului de control, s-a constatat că societatea datorează un impozit suplimentar de lei, astfel:

- suma de lei aferentă cheltuielilor nedeductibile;
- suma de lei aferentă livrărilor neevidențiate în contabilitate.

Suma impozitului pe profit stabilit suplimentar a fost influențat cu plățile reprezentând impozit pe profit achitat în perioada controlată.

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, conform reglementărilor în vigoare, au fost calculate dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități în sumă de lei.

În conformitate cu art.1 alin.(1) coroborat cu art. 5 din Ordonanța Guvernului nr.24/2001 cu modificările și completările ulterioare societatea este obligată începând cu la plata unui impozit de 1,5% aplicat asupra veniturilor realizate.

S-a procedat la calculul impozitului pe veniturile microintreprinderilor pentru veniturile realizate fără documente justificative în anul , astfel:

Pentru neplata la termen a impozitului suplimentar, astfel stabilit, s-au calculat dobânzi de întârziere în suma de 15,45 lei și penalități în sumă de 4,60 lei.

La finele controlului, societatea datoră la bugetul de stat următoarele obligații:

- taxa pe valoarea adăugată lei
- dobânzi lei
- penalități taxa pe valoarea adăugată lei
- impozit pe profit lei
- dobânzi impozit pe profit lei
- penalități impozit pe profit lei
- impozit pe venitul microintreprinderilor lei
- dobânzi impozit pe venit microintreprinderi lei
- penalități impozit pe venit microintreprinderi lei

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de către contestatară, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada controlată, referitor la cauza supusă soluționării se rețin următoarele:

În fapt inspectia fiscală parțială efectuată la SC SRL de către inspectori din cadrul D.C.F Sălaj a fost dispusă prin adresa Inspectoratului de poliție - Serviciul de investigare a fraudelor nr. , constatările acestea fiind înscrise în procesul verbal de control, încheiat la data de .

Urmare controlului efectuat s-a constatat că societatea nu a evidențiat în contabilitate venituri realizate prin comercializarea fără documente legale, a unei cantități de marfă achiziționată de la furnizorul său , rezultatul acestei fapte fiind diminuarea impozitului pe profit cu suma de lei, a taxei pe valoarea adăugată cu suma de lei și a impozitului pe venitul microintreprinderilor cu suma de lei. Organul de control a constatat

că fapta sus menționată a întrunit condițiile de infracțiune prevăzute la art 11 lit. c) din Legea 87/1994 republicată cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care procesul verbal de control încheiat la data de _____ a fost înaintat I.P.J. Sălaj pentru continuarea cercetărilor.

Societatea nu a fost de acord cu aceste constatări și a formulat contestație împotriva procesului verbal încheiat la data de _____ iunie _____.

D.G.P.F. Sălaj, cu Decizia nr. _____ a suspendat soluționarea contestației formulate de către societate întrucât organul, care a efectuat activitatea de control, a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, urmând să reia procedura administrativă de soluționare a contestației la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____ d-na _____ administrator al S.C. _____ S.R.L a solicitat reanalizarea contestației făcută împotriva procesului verbal de control, încheiat la data de _____ de către inspectori din cadrul Direcției Controlului Fiscal Sălaj, arătând că prin Rezoluția _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 11 din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 33 lit. a) C.p.

Din rezoluția de scoatere de sub urmărire penală a administratorului societății în motivarea acestei decizii se reține că "faptele reținute în sarcina învinuitei _____ nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală, delapidare și contrabandă, deoarece acesta a înregistrat în mod corect în evidențele contabile operațiunile comerciale efectuate".

Întrucât contestația formulată împotriva procesului verbal din _____ a cărei soluționare a fost suspendată prin decizie are ca obiect sume reprezentând:

- impozit pe profit _____ lei
- taxă pe valoarea adăugată _____ lei
- dobânzi de întârziere _____ lei
- penalități de întârziere _____ lei

procedura administrativă de soluționare a acestei contestații va fi reluată pentru aceste sume.

1.Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În fapt organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. _____ S.R.L. a achiziționat în perioada _____ de la _____, prin operațiuni de import, mărfuri în valoarea totală de _____ lei, cantitățile de mărfuri intrate în gestiunea societății prezentându-se astfel

- mochetă _____ mp
- parchet laminat _____ mp
- parchet stratificat _____ mp
- usi _____ paleti
- părți mobilier _____ buc.
- mobilier _____ buc.
- radiatoare _____ paleti + _____ buc.

Tot cu ocazia controlului s-a constatat că marfa a fost valorificată atât la export cât și la intern. Din analiza stocurilor la produsele sus menționate pe baza documentelor puse la dispoziție de către societate constând în recepții, facturi, monetare, liste de inventar s-au constatat diferențe cantitative între stocurile stabilite de către organul de control și stocurile prezentate de către societate pe baza listelor de inventar, în perioada controlată, astfel:

- mochetă _____ mp
- parchet stratificat _____ mp
- parchet laminat _____ mp.
- radiatoare diferentă valorică în sumă de _____ lei

Având în vedere aceste diferențe organul de control a constatat că societatea a valorificat aceste categorii de mărfuri fără documente justificative și fără evidențierea în contabilitate a

veniturilor realizate, în baza art. 19 din Legea 1994 republicată cu modificările și completările ulterioare procedând la estimarea veniturilor astfel:

În cazul cantității de mp mochetă estimarea veniturilor s-a făcut la pretul de vânzare practicat de societate în cazul vânzărilor pe bază de factură, respectiv de 10 lei/mp din care tva 1.59 lei. Astfel venitul suplimentar, estimat, stabilit de către organele de control pentru perioada este de lei taxa pe valoarea adăugată aferentă acestuia este în sumă de lei.

În cazul cantității de mp parchet stratificat estimarea veniturilor s-a făcut la pretul de vânzare practicat de societate în cazul vânzărilor pe bază de factură, respectiv de 16,81 lei/mp din care tva 3,20 lei. Astfel venitul suplimentar estimat, stabilit de către organele de control este de lei, taxa pe valoarea adăugată aferentă acestuia fiind în sumă de lei.

În cazul cantității de 1931 mp parchet laminat estimarea veniturilor s-a făcut la pretul de vânzare practicat de societate în cazul vânzărilor la intern pe bază de factură, respectiv de 16,80 lei inclusiv tva. Astfel venitul suplimentar, estimat, stabilit de către organele de control este de 32440 lei taxa pe valoarea adăugată aferentă acestuia fiind în sumă de lei.

În cazul diferenței valorice reprezentând sold valoric al mărfii reprezentând radiatoare în sumă de lei din procesul verbal de control s-a reținut că nu au putut fi determinate cantitățile respectiv sortimentul acestora datorită diversității acestora. Din contabilitatea respectiv inventarul prezentat de societate a rezultat o diferență valorică de stoc în sumă de lei.

Estimarea veniturilor în acest caz s-a făcut pe baza datelor înscrise de contribuabil în notele de recepție, calculându-se în acest caz adaosul estimat, venitul astfel estimat fiind de si taxa pe valoarea adăugată aferentă acestuia de lei.

Recapitulând veniturile estimate de către organul de control aferente livrărilor fără documente justificative este în sumă de lei taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora fiind de lei.

Pentru neachitarea la scadență a taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în perioada controlată, au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În drept potrivit art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale "În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare".

Având în vedere faptul că prin Rezoluția din data de a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj nu s-au constatat infracțiuni în cauză, marfa a fost recepționată în gestiunea firmei și în evidentele contabile ale societății, cantităților de marfă lipsă din gestiunea societății îi sunt aplicabile prevederile Legii 82/1991 cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile reglementărilor contabile elaborate în acest sens de către Ministerul Finanelor Publice referitoare la lipsa stocurilor din gestiune, evaluarea diferențelor cantitative având în vedere pretul de înregistrare în gestiune.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă stocurilor lipsă potrivit Ordonanței nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, art. 4, alin. (6), lit. h) "**cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune** sau degradate și neimputabile, precum și pentru activele corporale pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, **taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli**, taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor, altele decât cele din producția proprie, acordate salariaților sub forma unor avantaje în natura, precum și taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă aferentă cheltuielilor care depesc limitele prevăzute de lege" **este nedeductibilă fiscal**. Această prevedere legală se regăsește și la art. 9, alin. (7) lit. f din Legea 414/2002 cu modificările și completările ulterioare aplicabilă în perioada controlată.

Având în vedere considerentele arătate, urmează să se desființeze cap. II.J litera a) al procesului verbal de control urmând să se recalculeze taxa pe valoarea adăugată aferentă

bunurilor constatate lipsă în gestiune, cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, avându-se în vedere cele precizate în conținutul deciziei și prevederile legale aplicabile în speță.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar.

În fapt prin actul de control s-a constatat că societatea a înregistrat în contul 607 "Cheltuieli privind mărfurile" contravaloarea mărfurilor achiziționate de la livrate la intern și extern după cum urmează:

- anul	lei;
- anul	lei;
- anul	lei.
Total	lei

Organul de control a procedat la calculul cheltuielilor pentru aceeași marfă livrată, pe baza preturilor de achiziție facturate de partenerul extern, metoda de evaluare a ieșirilor de marfă fiind metoda FIFO, rezultând următoarele:

- anul	, lei;
- anul	lei;
- anul	lei.
Total	lei

Organul de control a constatat o diferență de cheltuieli înregistrată în plus, aferentă anilor în sumă de lei arătând că includerea acestor sume pe cheltuieli nu se justifică acestea neavând corespondent în veniturile realizate de către societate.

Astfel avându-se în vedere veniturile și cheltuielile stabilite suplimentar de către organul de control s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de societate în sumă de lei din care lei aferent livrărilor neevidențiate în contabilitate.

S.C. S.R.L. prin contestația formulată arată că la descărcarea de gestiune a mărfurilor a folosit pretul de achiziție susținând, astfel, că societatea nu a vândut marfă fără documente legale, fără a documenta cele afirmate cu recepții, note contabile, balante de verificare care să ateste că cele susținute în contestație sunt conforme cu evidențele operative și contabile.

Avându-se în vedere faptul că diferența cantitativă de marfă stabilită de către organul de control este rezultatul diferenței dintre cantitatea de marfă intrată și cea stabilită de către societate cu ocazia inventarelor anuale (existente în copie la dosarul cauzei) și nu ca urmare a pretului de estimare folosit de către organul de control, așa cum se susține în contestație, precum și a faptului că societatea nu susține cu documente afirmațiile referitoare la cheltuielile înregistrate în plus în contul 607 "Cheltuieli privind mărfurile" urmează să se mențină constatările organului de control referitor la acest capăt de cerere al contestației.

În ceea ce privește veniturile suplimentare, stabilite de către organul de control așa cum s-a aratat la punctul 1 a considerentelor deciziei, urmează să fie recalculat, urmând să fie recalculat și influențele fiscale aferente acestora.

Sursa de proveniență a acestor venituri suplimentare o constituie lipsa cantitativă din gestiunea societății a mărfurilor așa cum s-a aratat la punctul anterior al considerentelor deciziei.

Prin urmare la calculul impozitului pe profit organele de control trebuiau să aibă în vedere atât veniturile suplimentare cât și cheltuielile aferente acestor venituri. Fata de cele prezentate rezultă că organul de control cu ocazia recalculării profitului impozabil a stabilit venituri suplimentare fără a stabili și nivelul cheltuielilor corespunzătoare.

În consecință neputându-se determina concret impozitul pe profit datorat de către societate se va desființa cap. II.J litera b) al procesului verbal de control urmând să se recalculeze impozitul pe profit aferent perioadei controlate cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, avându-se în vedere cele precizate în considerentele deciziei și prevederile legale aplicabile în speță.

Asa cum s-a aratat în conținutul deciziei impozitul pe profit aferent livrărilor neevidențiate în contabilitate este în sumă de lei.

Societatea contestă în întregime impozitul pe profit stabilit suplimentar de către organul de control și anume suma de lei rezultând o diferență de lei, aferentă unor

cheltuieli nedeductibile, pentru care nu aduce argumente de drept si de fapt, nu prezintă documente justificative motiv pentru care urmează să se mențină constatările organului de control.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

1.Desfiintarea cap.II.J-Influente fiscale, litera a) si b) a procesului verbal întocmit la data de si recalcularea taxei pe valoarea adăugată, a impozitului pe profit precum si a majorărilor si penalităților de întârziere aferente acestora, avându-se în vedere strict considerentele deciziei de solutionare si prevederile legale în vigoare în perioada controlată.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV