

**DECIZIE nr. .. din ....**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL din Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de inregistrare RO ...., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, B-dul ....., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH ..... si are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH ..... precizand ca s-a solutionat in mod eronat decontul cu sume negative privind taxa pe valoarea adaugata si, prin urmare, s-a dispus masura respingerii la rambursare a sumei de ..... lei, cu titlu de TVA de rambursat.

Astfel, precizeaza ca in vederea obtinerii de finantari nerambursabile in cadrul ... – masura 121 a incheiat contractul nr..... cu SC M SRL, obiectul contractului constand in prestarea de servicii de specialitate privind managementul investitiei ce se va executa si anume implementarea proiectului „ infiintare ferma de crestere ecologica de pui de carne ” incluzand intocmirea si depunerea documentelor necesare, realizarea planului de afaceri consolidat in vederea obtinerii finantarii, intocmirea dosarelor de achizitie.

Tot cu acelasi furnizor s-a incheiat contractul de prestari servicii nr.....din data de 27.07.2011 avand ca obiect realizarea pentru beneficiar a documentatiei PT si asigurarea verificarii tehnice a proiectarii privind infiintarea fermei.

De asemenea, SC X SRL a incheiat cu SC Z SRL contractul de prestari servicii din data de 18.10.2010, obiectul contractului constand in „ *incheierea unei colaborari durabile intre parti in vederea atribuirii clientului unui certificat pentru produsele sale conforme cu modul de productie ecologica potrivit regulamentelor CE .....* ”.

Mentioneaza ca cei doi furnizori de servicii de specialitate au dus la indeplinire sarcinile contractuale primite astfel, ca la data de 04.05.2011 s-a primit Notificarea privind selectarea cererii de finantare si semnare a contractului de finantare de catre Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale ca prima etapa in obtinerea finantarii nerambursabile. In acest sens a fost incheiat Contractul de Finantare numarul ..... din data de 20.05.2011 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil in conditiile Programului National pentru Dezvoltare Rurala.

Conform contractului de finantare valoarea finantarii obtinute este in suma de .... EUR, adica ..... lei, din care ..... EUR (.... lei) reprezentand partea nerambursabila din valoarea totala eligibila a proiectului.

Precizeaza ca masurile stabilite de organele de control nu au fundament, sunt insuficient explicate, nemotivate iar inspectia fiscala s-a aflat intr-o confuzie privind obiectul contractelor de prestari de servicii. Astfel, in loc sa se procedeze la analiza realitatii si a modului de materializare a serviciilor de consultanta si asistenta de specialitate, organul de control a analizat aspecte care nu au nicio legatura cu obligatiile contractuale ori cu prestatiile furnizorilor de servicii respectiv, au analizat stadiul de executie al proiectului ce urmeaza a fi realizat de SC X SRL.

Sustine, de asemenea ca masurile luate de organul de control trebuie sa vizeze deductibilitatea TVA-ului aferent prestatiilor contractuale de la cei doi furnizori de servicii si nu modul de realizare a investitiei de catre societate, controlul realizarii acesteia revenindu-i exclusiv finantatorului prin organele sale competente.

In concluzie, mentioneaza ca serviciile prestate de catre cei doi furnizori au fost reale, efective, eficiente si performante atata timp cat finantarea a fost obtinuta astfel ca, in aceste conditii constatarile organului de control nu sunt corecte, argumentele sunt neintemeiate si nu au legatura cu aspectele supuse controlului, motive pentru care solicita anularea deciziei de impunere F-MH ..... si a Raportului de inspectie fiscala F-MH .....

**II.** Prin Decizia de impunere nr. F-MH ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F- MH ....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o obligatie suplimentara in suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Controlul a vizat perioada 01.07.2011-31.12.2011 si a avut in vedere solutionarea decontului de TVA nr..... prin care societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative aferent lunii decembrie 2011 in suma de ..... lei.

In perioada verificata societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza facturilor de prestari servicii emise de furnizorii:

- SC M SRL Bucuresti – contract cadru de prestari servicii nr..... care consta in: *„prestatorul se obliga sa realizeze pentru beneficiar documentatia PT si detalii de executie si sa asigure verificarea tehnica a proiectarii pentru toate specialitatile de constructii si instalatii, conform cu tema de proiectare pentru obiectivul „Infiintare ferma ecologica pui de carne” , respectiv contractul de prestari de servicii FN din data de 01 aprilie 2011 care consta in „executia de catre Consultant in beneficiul Clientului a serviciilor de management al investitiei ”.*

- SC Z SRL Bucuresti - contractul de prestari de servicii FN din data de 18.10.2010 care consta in: *„incheierea unei colaborari durabile intre parti, in vederea atribuirii Clientului a unui Certificat pentru produsele sale conforme cu modul de productie ecologica potrivit regulamentelor CE .....*

Din verificarea evidentei primare si contabile organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila pana la data de 31.12.2011 imobilizari corporale in curs de executie.

Conform ordinului de serviciu nr..... organele de inspectie fiscala s-au deplasat la Primaria comunei J in vederea unei cercetari la fata locului. Astfel, s-a constatat ca societatea reprezentata de X a achizitionat de la X si Y un teren arabil in suprafata de ..... mp situat in extravilanul comunei ..., sat ..., conform contractului de vanzare – cumparare nr..... si actului de alipire pentru teren arabil extravilan nr.....

Din investigatiile efectuate pe teren s-a constatat ca pana la data de 22.11.2012 societatea nu a demarat lucrarile de investitii.

Urmare celor aratate, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin deducerea nejustificata a TVA in suma de ..... lei, motiv pentru care societatea nu are drept la rambursare pentru aceasta suma.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH .... prin care au fost stabilite obligatii in suma de ..... lei reprezentând,*

*taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti prin adresa nr..... a inaintat Sesizarea Penala impotriva numitei X, administrator si asociat al SC X SRL, catre DIICOT Biroul Teritorial Mehedinti.*

**In fapt**, prin adresa nr. ...., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala catre DIICOT Biroul Teritorial Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitei X, administrator si asociat al SC X SRL.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de prestari servicii consultanta in vederea obtinerii finantarii proiectului „Infiintare ferma de crestere ecologica de pui de carne”, emise de furnizorii SC M SRL Bucuresti si SC E SRL Bucuresti , iar in urma investigatiilor efectuate pe teren in ceea ce priveste realizarea investitiei s-a constatat ca nu s-a inceput nicio lucrare in acest sens, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de ..... lei, potrivit prevederilor art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH ....., contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la intentia de a pune in practica proiectul aprobat spre finantare au constatat ca, in speta, se ridica problema necesitatii

tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive atata timp cat lucrarile de investitii nu au fost demarate, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Biroul Teritorial Mehedinti cu adresa nr. ....pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.8 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin sesizarea penala inaintata, Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti a mai mentionat ca SC X SRL a emis catre Z CIPRU o factura de prestari servicii consultanta, in valoare totala .... lei, prestare care nu a putut fi verificata din punct de vedere al realitatii, in conditiile in care societatea nu avea salariati care sa le presteze, iar din raspunsul primit de la autoritatile din Cipru cu privire la societatea Z CIPRU unde se precizeaza ca „ *societatea nu are niciun angajat si intrucat contabilitii sunt unicii reprezentanti de contact ai societatii, nu putem stii cu certitudine daca serviciile mentionate au fost realmente prestate* ”, se retine ca exista suspiciuni cu privire la serviciile raportate de societatea contestatoare, pentru care aceasta nu colecteaza TVA, acestea fiind asimilate livrarilor intracomunitare de servicii pentru care locul prestarii este in tara in care persoana care primeste serviciile isi are stabilit sediul activitatii sale economice.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ *penalul tine in loc civilul* ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ *Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214* ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu*”.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH .... ce are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.