

DECIZIA nr. din **.2013** privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC PG SA**,
cu sediul in str. Pictor Daniel Rosenthal, nr. 1, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. 366237/20.05.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2013 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.M.B. - Serviciul inspectie fiscala ... contribuabili mijlocii cu privire la contestatia formulata de SC PG SA inregistrata sub nr./2013.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-X YYY/2013, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-X ZZZ/2013 si comunicata sub semnatura in data de2013 prin s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA si respinsa la rambursare in suma de R lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC PG SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.M.B. - Serviciul inspectie fiscala 1 contribuabili mijlocii au efectuat inspectia fiscala partiala la SC PG SA, pentru perioada 01.08.2011-31.05.2012, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr./.....2012.

Constatările inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-X ZZZ/2013, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-X YYY/2013, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de R lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de R lei si la aprobarea la rambursare a TVA in suma de A lei.

II. Prin contestatia formulata SC PG SA solicita anulara raportului de inspectie fiscala nr. F-X ZZZ/2013 pentru respingerea dreptului de deducere a TVA in suma de R lei, aratand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au retinut eronat ca societatea a dobandit deseuri metalice si nemetalice de la SC AB SA (denumita pe scurt AB) intrucat activele au fost dobandite de subscrisa in scopul valorificarii acestora catre potentiali cumparatori. Faptul ca, la achizitia activelor, intentia vadita a subscrisei a fost de a vinde activele catre societati cu profil energetic – CET H, RA si AD – rezulta din contractul nr. xx1/zz.06.2011 incheiat cu AD, dar situatia economica generala a condus la abandonarea vanzarilor de active si la valorificarea lor ca deseuri.

Aceste tratative demonstreaza ca tranzactia realizata de societate cu AB a avut un scop economic real, la un pret real de piata, iar reconsiderarea tranzactiei nu se justifica avand in vedere ca ambele societati sunt supuse unui regim fiscal similar si nu exista un prejudiciu real, partile neurmarind eludarea vreunor obligatii fiscale.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca pentru achizitiile de bunuri destinate dezmembrarii ce au fost valorificate ca deseuri metalice si nemetalice nepregatite, pe picior societatea cumparatoare avea obligatia aplicarii masurilor de simplificare, cu consecinta colectarii TVA concomitent cu exercitarea dreptului de deducere.

In fapt, potrivit deciziei de impunere nr.F-X YYY/2013 si raportului de inspectie fiscala nr. F-X ZZZ/2013 organele de inspectie fiscala au constatat ca SC PG SA a achizitionat de la SC AB SA (denumita pe scurt AB) diverse active cu facturile nr. F1/2011, nr. F2/2012, nr. F3/2012 si nr. F4/2012. Aceste active au fost revandute ca deseuri metalice si nemetalice catre SC RC SRL, SC RY SRL si SC RM SRL.

Deoarece societatea contestatara nu a facut dovada ca a intentionat sa revanda activele ca atare, acestea fiind dezmembrate/taiate imediat dupa achizitie si revandute ca deseuri, iar datorita relatiilor de afiliere cu AB, achizitia activelor in scopul valorificarii ca deseuri a fost efectuata in deplina cunostinta de cauza, in temeiul art. 11 alin. (1) din Codul fiscal organele de inspectie fiscala au reincadrat tranzactiile dintre societate si furnizoarea AB ca achizitii de deseuri, pentru care era obligatorie aplicarea masurilor de simplificare si au colectat TVA aferenta in suma de R lei.

In drept, potrivit art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la momentul realizarii achizitiilor:

“Art. 160. – (1) Prin excepție de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile **persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2)**. Condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153.

(2) **Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:**

a) livrarea următoarelor categorii de deșuri:

1. **livrarea de deșuri feroase și neferoase**, deșuri de materiale reciclabile și materiale reciclabile uzate constând în hârtie, hârtie cartonată și carton, material textil, cauciuc și plastic, cioburi de sticlă și sticlă;

2. livrarea materialelor prevăzute la pct. 1, după prelucrarea acestora prin operațiuni de curățare, polizare, selecție, tăiere, fragmentare, presare sau turnare în lingouri;

[...]

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri/prestările de servicii prevăzute la alin. (2) furnizorii/prestatorii nu vor înscrie taxa colectată aferentă. **Beneficiarii vor determina taxa aferentă, care se va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă.** Beneficiarii au drept de deducere a taxei în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹.

(4) **De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. Prin norme se stabilesc responsabilitățile părților implicate în situația în care nu s-a aplicat taxare inversă**”.

În aplicarea acestor prevederi legale, pct. 82 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare stabilesc următoarele:

“82. (3) În cazul livrărilor de bunuri prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii emit facturi fără taxă și înscriu în aceste facturi o mențiune referitoare la faptul că au aplicat taxarea inversă. **Taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă.** Din punct de vedere contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.

(4) **Înregistrarea taxei de către cumpărător atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. Colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator.** Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplică taxarea inversă.

(5) Persoanele impozabile cu regim mixt care sunt beneficiari ai unor achiziții supuse taxării inverse, conform art. 160 din Codul fiscal, vor deduce taxa în decontul de taxă în limitele și în condițiile stabilite la art. 145, 145¹, 146, 147 și 147¹ din Codul fiscal.

(7) **În cazul neaplicării taxării inverse prevăzute de lege, organele de inspecție fiscală vor dispune măsuri pentru obligarea**

furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la corectarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor prezentelor norme metodologice. În cadrul inspecției fiscale la beneficiarii operațiunilor, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere că beneficiarul avea obligația să colecteze TVA la momentul exigibilității operațiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere”.

Totodata, conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Art. 11. – (1) **La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.** [...]”.

In speta, contestatara SC PG SA a achizitionat de la AB diverse active, pe care le-a revandut ca deseuri catre terti. Prin contestatia formulata societatea sustine ca a intentionat sa revanda activele ca atare si invoca tratativele comerciale cu potentiali beneficiari, in timp ce in urma inspectiei fiscale organele de control au considerat ca, in fapt, societatea a intentionat de la bun inceput sa achizitioneze activele pentru a le dezmembra si a le vinde ca deseuri.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Societatea contestatara a achizitionat de la AB 8 transportoare cu banda si 2 masini de incarcat cu cupe in baza contractului nr./.....2011 si a facturii nr. F1/2011. Conform art. 6.1, 6.3, 7.1 si 7.2 din contract durata contractului este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii si a fost stabilita avand in vedere durata estimata pentru demontarea si preluarea de facto a activelor cumparate, iar vanzatoarea AB va pune la dispozitia cumparatoarei o suprafata de teren pentru organizarea de santier, in conditiile in care demontarea din instalatii a activelor este in sarcina exclusiva a cumparatoarei. **In aceeasi zi**, societatea contestata a incheiat cu SC RC SRL contractul nr./.....2011 prin care a vandut circa 1.200 tone deseuri feroase si neferoase nepregatite, pe picior, rezultate din dezmembrarea celor 8 transportoare cu banda si 2 masini de incarcat cu cupe mentionate in anexa nr. 1 la contract.

Sustinerea contestatarei SC PG SA din adresele nr./.....2013 si nr./.....2013, anexate raportului de inspectie fiscala in sensul ca s-a intentionat, in realitate, vinderea acestor bunuri ca active avand in vedere contractul nr./.....2011 incheiat cu AD nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei intrucat **acest contract a fost incheiat direct** intre AB si AD, **fara nicio implicare a contestarei, iar din modul de derulare ulterioara a tranzactiilor a reiesit ca societatea contestatara a achizitionat bunurile cu scopul de a le revinde ca deseuri.** In acest sens, **sustinerea contestarei** precum ca a incheiat contractul nr./.....2011 cu SC RC SRL ca o promisiune de vanzare si cu

scopul de a avea o societate care sa asigure demontarea activelor **este contrazisa atat de prevederile contractului, din care rezulta ca obiectul acestuia il reprezinta vanzarea deseurilor rezultate din dezmembrarea activelor in discutie, partile convenind inclusiv pretul pe tona de deșeu si nicidecum vreun tarif pentru serviciul de demontare, cat si din faptul ca in aceeasi zi contestatara a si emis factura proforma nr. 003/.....2011 pentru a incasa de la SC RC SRL un avans de H lei conform contractului nr./.....2011.**

Referitor la activele achizitionate de la AB cu facturile nr. F2/2012, nr. F3/2012 si nr. F4/2012 din explicatiile contestarei date prin adresele nr.//.....2013 si nr.//.....2013 reiese ca acestea sunt **parti din structura cazanului nr. 3** si reprezinta instalatii diverse (degazare, tunel dezghet, distributie curent, camera de comanda si reglare), gratare cu bare rotative, tablouri diverse, statii, baterii, redresor etc. Toate aceste bunuri au fost valorificate ca deseuri metalice feroase si neferoase nepregatite, pe picior, rezultate din cazanul nr. 3 in baza contractelor incheiate de contestatara cu SC RY SRL (contractul nr.//26.01.2011 – circa 5.500 tone deseuri) si SC RM SRL (contractul nr.//22.02.2012 – circa 400 tone deseuri). Din datele prezentate rezulta in mod evident faptul ca **la data facturarii bunurilor achizitionate (30.04.2012) contestatara cunostea faptul ca le-a achizitionat ca deseuri de vreme ce anterior (26.01.2011 si 22.02.2012) incheiase in acest sens contracte de valorificare a cazanului nr. 3 sub forma de deseuri.**

In consecinta, se retine ca in mod judicios organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC PG SA a achizitionat, in fapt, bunurile respective in scopul dezmembrarii si valorificarii sub forma de deseuri metalice si nemetalice nepregatite, pe picior, motiv pentru care avea obligativitatea aplicarii masurilor de simplificare prevazute de art. 160 din Codul fiscal, respectiv de a colecta TVA concomitent cu exercitarea dreptului de deducere.

Referitor la sustinerea contestatarei privind achizitionarea bunurilor respective ca active, in scopul revanzarii ca atare catre societati cu profil energetic – CET H, RA si AD, se retine ca, in urma demersurilor organelor de inspectie fiscala, cele trei societati au comunicat urmatoarele:

- CET H prin adresa nr. 4637/11.02.2013 sustine ca reprezentantii sai nu au purtat discutii/negocieri in vederea achizitionarii de active (piese, echipamente si instalatii) si nici nu au avut vreo corespondenta cu SC PG SA;

- RA prin adresa nr. 649/06.02.2013 sustine ca nu a prefectat niciun contract si nici nu au fost purtate discutii/negocieri prin reprezentantii sai legali cu SC PG SA, nici in perioada mentionata (august 2011 – mai 2012) nici in afara ei;

- AD prin adresa nr. 130/01.02.2013 sustine ca in luna iunie 2011 a contractat de la SC PG SA o masina de stivuit 1200t/h nr. 1, fara materializarea achizitiei.

Astfel, din raspunsurile primite de organele de inspectie fiscala rezulta cu claritate faptul ca **sustinerea contestatarei privind intentia vadita**

de a vinde activele catre diversi beneficiari cu profil energetic este fara niciun suport, partenerii nominalizati confirmand fie inexistenta tratatelor comerciale, fie faptul ca au contractat un cu totul alt activ (masina de stivuit) decat cele in discutie (benzi transportatoare, masini de incarcat cu cupe etc.).

In ceea ce priveste sustinerea faptului ca tranzactia realizata de societate cu AB a avut un scop economic real, la un pret real de piata, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au pus in discutie realitatea si pretul tranzactiei, ci au reincadrat forma ei economica, din achizitie de active in scop de revanzare in achizitie de bunuri destinate dezmembrarii si valorificarii sub forma de deseuri metalice si nemetalice, pentru care art. 160 alin. (1) din Codul fiscal stabileste in mod expres obligativitatea aplicarii masurilor de simplificare in care persoana obligata la plata TVA este cumparatorul si nu furnizorul, ca in cazul tranzactiilor obisnuite.

De asemenea, faptul ca cele doua societati nu au urmarit eludarea obligatiilor fiscale si nu au produs niciun prejudiciu nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere ca normele legale anterior citate stabilesc in mod expres masurile ce trebuie dispuse de organele de inspectie fiscala in cazul neaplicarii masurilor de simplificare.

In consecinta, avand in vedere ca SC PG SA nu a adus alte argumente sau documente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la aplicarea masurilor de simplificare in cazul bunurilor achizitionate de la AB, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru TVA colectata suplimentar in suma de R lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 11 alin. (1) si art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 82 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia SC PG SA formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-X YYY/2013, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-X ZZZ/2013 de catre A Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.M.B. - Serviciul inspectie fiscala 1 contribuabili mijlocii pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de R lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.