

DECIZIA nr. 144/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabilul
x, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 3 cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x asupra contestatiei formulata de contribuabilul x, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la A.F.P. Sector 3 sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. x, comunicata petentului cu scrisoarea recomandata nr. x/15.01.2007, prin care organul fiscal a calculat o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei.

Avand in vedere prevederile art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul x.

I. In sustinerea contestatiei, petentul aduce urmatoarele argumente:

- a fost eronat incadrat in prevederile art. 47 alin. (3) din Codul fiscal, corect fiind incadrarea in dispozitiile art. 53 alin. (1) lit. e);
- cota de impozitare de 16% a fost aplicata eronat de organul fiscal;
- nu avea obligatia depunerii declaratiei de venit global si nici a declaratiei speciale, intrucat aceasta obligatie apartine platitorilor de venituri, care calculeaza, retin si vireaza impozitul prin retinere la sursa;
- impozitul pe venitul anual global datorat in suma de x lei este eronat calculat, intrucat contine erori scriptice prin omiterea inregistrurilor privind obligatiile pentru platile anticipate in suma de x lei inscrise la randul 14, precum si erorile scriptice si procedurale pentru obligatiile stabilite privind platile anticipate in suma de x lei inscrise la randul 15;
- decizia de impunere incalca prevederile O.G. nr. 65/1994, aprobata prin Legea nr. 42/1995;
- organul fiscal a aplicat dubla impozitare a veniturilor realizate in anul 2005, astfel ca decizia contestata are caracter neconstitucional; asupra venitului brut in suma de x lei s-a aplicat la sursa cota de impozit de 10%, rezultand un impozit de x lei, iar prin aplicarea cotei de 16% , organul fiscal a intrat in conflict cu dispozitiile art. 52 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 138/2004 si art. 14 din O.G. nr. 65/1994;
- contribuabilii care obtin venituri din activitati independente altele decat cele cu retinere la sursa, in baza "*declaratiei de venit global cu defalcarea pe trimestre*", "*organul fiscal calculeaza impozitul prin aplicarea platilor anticipate pe transe trimestriale*", astfel ca, respectivii contribuabili "*vor declara venitul anual la acest nivel*" si nu vor mai plati nimic in plus, spre deosebire de cazul expertului contabil;
- pentru onorariile incasate de la persoane fizice, obligatia stabilirii si virarii impozitului aferent si a celorlalte contributii legale revine expertului contabil care a executat lucrarea, prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului brut.

De asemenea, petentul solicita explicatii cu privire la:

- destinatia sumei de x lei, reprezentand impozit in cota de 10% incasat de petent de la platitorii de venituri;

- suma de x lei, reprezentand impozit virat de catre platitorii de venituri la trezorerie;

- suma de x lei, reprezentand impozit achitat de catre petent la trezorerie;

- suma de x lei, reprezentand impozit pe care platitorii de venituri au refuzat sa-l calculeze, sa-l retina si sa-l vireze.

Potentul precizeaza ca in cursul anului 2005 a obtinut venituri in suma totala de x lei pentru care s-a retinut la sursa un impozit in suma totala de x lei, fata de x cat a considerat organul fiscal.

II. Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. x, A.F.P. Sector 3 a calculat o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei formulate si in raport cu actele normative in vigoare, se desprind urmatoarele considerente:

Cauza supusa solutionarii este daca organul fiscal a procedat corect, cu ocazia determinarii impozitului pe venitul net anual impozabil datorat pentru anul 2005, neluand in considerare suma de x lei considerata de petent a reprezenta obligatii privind platile anticipate pentru veniturile obtinute din desfasurarea activitatii de expertiza contabila si tehnica, judiciara si extrajudiciara, in conditiile in care platitorii acestor venituri nu au retinut la sursa si nici nu au virat impozitul aferent.

In fapt, prin Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. x, organul fiscal a calculat o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei, dupa cum urmeaza:

- venit net din profesii libere	= x lei
- venit net anual	= x lei
- venit net anual impozabil	= x lei
- impozit pe venitul net anual impozabil datorat	= x lei
- obligatii privind platile anticipate	= x lei
- diferenta de impozit anual de regularizat in plus	= x lei

Decizia de impunere sus-mentionata a fost emisa de organul fiscal in baza declaratiei speciale privind veniturile realizate pentru anul 2005 nr. x, prin care petentul a declarat ca a obtinut un venit net din profesii libere in suma de x lei.

Potrivit referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, contribuabilul nu a anexat documentele justificative in baza carora a fost completata declaratia speciala.

In ceea ce priveste obligatiile privind platile anticipate, organul fiscal a avut in vedere datele existente in evidenta fiscala privind impozitul retinut prin stopaj la sursa de catre platitorii de venituri, respectiv cele referitoare la impozitul retinut la sursa de catre Biroul local de expertize tehnice si contabile judiciare, in suma de x lei aferent unui venit brut in suma de x lei.

Intrucat, petentul nu a facut dovada retinerii la sursa si virarii impozitului aferent veniturilor obtinute din activitatea de expertize tehnice si contabile judiciare, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. x,

confirmata de primire in data de 02.05.2007, completarea dosarului cauzei cu documentele justificative respective.

In data de 22.05.2007, contestatarul a transmis adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, la care a anexat o serie de documente care urmeaza a fi analizate la capitolul urmator al prezentei decizii.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 41, art. 46, art. 47, art. 52, art. 53, art. 81, art. 83, art. 84 si art. 93 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si cu Normele metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, in vigoare in anul 2005:

Codul fiscal:

“Art. 41. - Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

a) **venituri din activități independente**, definite conform art. 46 (...).”

“Art. 46. - (1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, **veniturile din profesii libere** si veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual si/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente. (...)

(3) Constituie **venituri din profesii libere** veniturile obtinute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, **expert contabil**, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în conditiile legii.”

“47. Sunt considerate venituri din profesii libere veniturile obtinute din prestări de servicii cu caracter profesional, desfășurate în mod individual sau în diverse forme de asociere, în domeniile stiintific, literar, artistic, educativ si altele, **de către**: medici, avocati, notari publici, executori judecătorești, **experti tehnici si contabili**, contabili autorizati, consultantii de plasament în valori mobiliare, auditori financiari, consultantii fiscali, arhitecti, traducători, sportivi, arbitri sportivi, precum si alte persoane fizice cu profesii reglementate desfășurate în mod independent, în conditiile legii.”

“Art. 52. - (1) Plătitorii următoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:

(...) e) **venituri din activitatea de expertiză contabilă si tehnică, judiciară si extrajudiciară.** “

(2) **Impozitul ce trebuie retinut** se stabileste după cum urmează:

a) în cazul veniturilor prevăzute la alin. (1) lit. a) - e), aplicând o cotă de impunere de **10% la venitul brut** (...).

(3) Impozitul ce trebuie retinut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost plătit venitul (...). “

Norme metodologice:

“80. În cazul contribuabililor ale căror plăți anticipate sunt calculate în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) lit. b)-e) din Codul fiscal pentru veniturile de această natură si care realizează venituri din activități independente si în alte conditii, pentru acestea din urmă au obligatia să le evidentieze în contabilitate separat si să plătească în cursul anului plăți anticipate trimestriale, în conformitate cu art. 88 din Codul fiscal.”

“81. Impozitul anticipat se calculează si se retine în momentul efectuării plății sumelor către beneficiarul venitului.”

Codul fiscal:

“**Art. 53.** - Un contribuabil care desfășoară o activitate independentă are obligația să efectueze plăți anticipate în contul impozitului anual datorat la bugetul de stat, potrivit art. 82, cu **excepția veniturilor prevăzute la art. 52, pentru care plata anticipată se efectuează prin reținere la sursă.**”

“**Art. 81.** - (1) Contribuabilii, precum și asociațiile fără personalitate juridică, care încep o activitate în cursul anului fiscal sunt obligați să depună la organul fiscal competent o **declarație referitoare la veniturile și cheltuielile estimate** a se realiza pentru anul fiscal, în termen de 15 zile de la data producerii evenimentului. **Fac excepție de la prevederile prezentului alineat contribuabilii care realizează venituri pentru care impozitul se percepe prin reținere la sursă.**”

“**Art. 83.** - (1) **Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a)** și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, **au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal.** Declarația de venit se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.”

“**Art. 84.** - (1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, **prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.**”

“**Art. 93.** - (1) **Plătitorii de venituri, cu regim de reținere la sursă a impozitelor, sunt obligați să calculeze, să rețină și să vireze impozitul reținut la sursă și să depună o declarație privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit,** la organul fiscal competent, până la data de 30 iunie a anului curent pentru anul expirat.

(2) **Fac excepție de la termenul prevăzut la alin. (1) plătitorii de venituri din activități independente, menționate la art. 52, pentru care impozitul pe venit se reține la sursă, pentru care depunerea declarației se efectuează până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului curent pentru anul fiscal expirat.**”

Potrivit OMFP nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Contribuabilii care desfășoară următoarele activități:

(...) - alte activități cuprinse în Codul comercial, precum și **pentru veniturile din profesii libere** și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală **pot întocmi**, în funcție de natura activității, de frecvența încasării sau de felul serviciilor prestate, precum și de alte elemente specifice activității desfășurate, **formularele Factură** (cod 14-4-10/aA), respectiv Factură fiscală (cod 14-4-10/A), Chitanță (cod 14-4-1) sau alte formulare cu regim special de tipărire, înscriere și numerotare, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.

În relațiile cu persoanele juridice contribuabilii sunt obligați, pentru sumele încasate atât pe bază de chitanță, bon fiscal etc., cât și prin bancă, **să întocmească factură.**

În relațiile cu persoanele fizice contribuabilii sunt obligați, pentru sumele încasate prin bancă, **să întocmească factură.**”

Totodată, conform prevederilor aceluiași ordin, plățile efectuate de platitorii de venituri către persoane fizice, în speta reprezentând contravaloarea serviciilor de expert contabil prestate, se efectuează pe baza unui borderou de plăți care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu o serie de informații, precum: numele și prenumele beneficiarului de venit; codul numeric

personal/numarul de identificare fiscala; venitul brut la care se aplica cota de impozit de 10% ; alte contributii obligatorii retinute în momentul platii de catre platitorul de venituri, dupa caz; impozitul pe venit retinut prin stopaj la sursa; suma achitata; semnatura beneficiarului de venit.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca veniturile obtinute din **activitatea de expertiză contabilă si tehnică, judiciară si extrajudiciară**, reprezinta, potrivit prevederilor art. 52 din Cap. II din Codului fiscal, venituri din activitati independente, pentru care platitorii acestor venituri au obligatia, in cursul anului, de a calcula, de a retine si de a vira **impozit prin retinere la sursa, reprezentând plăți anticipate, in cota de 10% din venitul brut**. De asemenea, contribuabilii care obtin astfel de venituri au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, în vederea calcularii, de catre organul fiscal în a carui raza teritoriala contribuabilul își are domiciliul fiscal, a venitului net anual impozabil si a impozitului pe venitul anual, impozit calculat **prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv**.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele petentului conform carora veniturile realizate de acesta au fost eronat incadrate in categoria celor prevazute de art. 46, in loc de art. 52 din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si eronat impozitate de catre organul fiscal, prin aplicarea cotei de 16%, intrucat, asa cum rezulta din prevederile legale mai sus invocate, contestatarului ii sunt aplicabile atat prevederile art. 46, cat si ale art. 52, ambele referindu-se, in mod expres la contribuabilii care obtin venituri din activitati independente, respectiv la cei pentru care impozitul se retine la sursa de catre platitorii de venituri, prin aplicarea **cotei de 10% asupra venitului brut, in cursul anului**, si a **cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil, in anul urmator celui de realizare a venitului**.

Totodata, mentiunea contribuabilului cu privire la faptul ca organul fiscal i-a aplicat o dubla impozitare a veniturilor obtinute, nu are un temei legal, intrucat, astfel cum reiese si din formularul de decizie de impunere anuala, **diferenta** de impozit anual de regularizat se determina ca diferenta intre impozitul pe venitul net **anual** impozabil datorat si obligatiile privind **platile anticipate**. Prin urmare, contestatarul plateste in anul urmator celui de realizare a veniturilor, doar o diferenta de impozit rezultata ca urmare a aplicarii unei cote de impozitare mai mare.

Referitor la motivatia contestatarului potrivit careia decizia contestata este neconstitutionala, deoarece s-a aplicat o dubla impozitare, de precizat este ca organul fiscal a intocmit aceasta decizie respectand intocmai dispozitiile Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Nemulțumirea petentului vizavi de prevederile legale, respectiv exceptiile de neconstitutionalitate nu pot fi ridicate in calea administrativa de atac, ci numai in fata instantelor judecatoresti sau de arbitraj comercial conform prevederilor art. 146 lit. d) din Constitutia Romaniei.

In ceea ce priveste comparatia petentului cu contribuabilii care obtin venituri din activitati independente, care au obligatia efectuării platilor anticipate cu titlu de impozit pe baza deciziei de impunere emisa de organul fiscal, mentionam ca aceasta nu prezinta relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat legiuitorul a prevazut expres, pentru fiecare categorie de venit obtinut, o modalitate de calculare, retinere si virare a impozitului aferent, care poate fi sau nu poate fi identica cu cea aplicabila cazului in speta.

De asemenea, din prevederile art. 83 din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale OMFP nr. 2017/2005 pentru aprobarea modelului si continutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările

si completările ulterioare, rezulta foarte clar faptul ca **toti contribuabilii care obtin venituri din activitati independente**, atat cei care efectueaza plati anticipate in baza deciziei de impunere emisa de organul fiscal, cat si cei pentru care impozitul anticipat este retinut la sursa de catre platitorii de venituri, **au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului**, singura exceptie prevazuta de lege, fiind cazul persoanelor fizice care, în perioada ianuarie - noiembrie a anului de raportare, au realizat **venituri din activități independente impuse pe bază de norme de venit**.

Mentiunea petentului potrivit careia faptul ca platitorii de venituri din activitatea de expertiză contabilă si tehnică, judiciară si extrajudiciară au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozitul aferent, il scuteste de obligatia de a depune declaratia de venit, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, obligatiile declarative ale contribuabililor - platitori de venituri, prevazute de art. 93 din Codul fiscal, sunt diferite de obligatiile contribuabililor care obtin veniturile respective, prevazute de art. 83 din acelasi cod.

Astfel ca, **platitorii de venituri** au obligatia in cursului anului fiscal de raportare, de a calcula, de a retine si de a vira impozitul reprezentând plati anticipate, in cota de 10% din venitul brut, prin retinere la sursa, iar, in anul urmator celui de impunere, pana la data de 28 februarie, au obligatia depunerii declaratiei privind calcularea si retinerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, in timp ce **contribuabilii care obtin veniturile respective** nu au nicio obligatie declarativa in cursul anului, inasa au obligatia de a depune in anului urmator celui de realizare a venitului, pana la data de 15 mai, o declaratie de venit, in baza careia organul fiscal determina venitul net anual impozabil si impozitul pe venitul anual, impozit calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.

Referitor la modul de stabilire a obligatiilor pentru platile anticipate, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a celor transmise de catre petent in completarea contestatiei, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, s-au constatat urmatoarele:

In anexa nr. 1 a contestatiei formulata, petentul mentioneaza ca, in cursul anului 2005, a obtinut un venit brut in suma de x lei, pentru care a fost retinut la sursa un impozit aferent in suma de x lei, din care: x lei reprezentand "impozit virat trezori", x lei reprezentand "impozit incasat de expert" si x lei reprezentand "impozit refuzat", anexand in acest sens, urmatoarele documente:

A - chitanta nr. x, potrivit careia petentul a incasat de la Asociatia de proprietari x suma de x lei reprezentand "*impozit 10% la contract din 01.11.2005 si factura x nr. x de x lei*".

Referitor la declaratia informativa intocmita de acesta asociatie de proprietari, mentionam ca nu poarta un numar de inregistrare de la organul fiscal competent, drept pentru care, prin adresa nr. x, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB a solicitat, pe de-o parte, Administratiei Finantelor Publice Sector 5, informatii cu privire la depunerea acesteia la organul fiscal, iar, pe de alta parte, Administratiei Finantelor Publice Sector 3, informatii cu privire la existenta in baza sa de date a sumei considerata de catre petent a fi achitata la bugetul de stat.

Astfel ca, prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, A.F.P. Sector 5 a facut urmatoarele precizari:

"Verificarile efectuate au relevat ca Asociatia de proprietari Bloc x, sc. x, cu sediul in x, a depus declaratia informativa privind veniturile cu regim de retinere la sursa pe beneficiari de venit aferenta anului 2005 cu nr. x, pe care o anexam in copie."

Din analiza copiei acestei declaratii, se constata ca domnul x **nu figureaza** pe lista celor care au obtinut venituri de la aceasta asociatie de proprietari si pentru care s-a retinut la sursa impozitul aferent datorat anticipat.

De asemenea, prin adresa nr. x, A.F.P. Sector 3 ne-a comunicat urmatoarele:

*“Referitor la veniturile realizate de domnul x, cu regim de retinere la sursa, pentru care s-a retinut impozit in suma de x de lei, obtinute de la Asociatia de proprietari Bloc x, sc. x, CF x (...), va facem cunoscut faptul ca **acestea nu figureaza in baza noastra de date.**”*

Totodata, pentru a demonstra faptul ca suma de x lei a fost retinuta la sursa si virata la bugetul de stat de catre asociatie, petentul a anexat la dosarul cauzei o foaie de varsamant **neinregistrata, necompletata si nestampilata de vreun organ abilitat** pentru incasarea sumei respective si o declaratie privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferenta lunii decembrie 2005 **neinregistrata** si una inregistrata la A.F.P. Sector 5 sub nr. x, dar care ulterior a fost corectata cu mentiunea **“ANULAT”**.

B - chitanta nr. x, potrivit careia petentul a incasat de la Asociatia de proprietari bl. x suma de x lei reprezentand *“impozit 10% retinut la sursa la contract din 25.02.2005 si factura x nr. x”*.

Referitor la pct. **A** si **B**, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei declaratiile Asociatiilor de proprietari bloc x si bloc x, intrucat acestea nu reprezinta o dovada a retinerii la sursa si a virarii la bugetul de stat a sumei de x lei, respectiv x de lei.

Mai mult, acestea confirma faptul ca petentul a procedat la incasarea impozitului aferent veniturilor platite de catre cele doua asociatii, desi obligatia calcularii, retinerii si virarii impozitului aferent le apartinea lor.

Astfel ca, sumele respective reprezinta pentru petent, venituri incasate si nu impozit virat la bugetul de stat de catre platitorii de venituri, drept pentru care, acestea nu pot fi considerate obligatii privind platile anticipate aferente anului 2005, atata timp cat nu au fost retinute si virate la bugetul de stat, potrivit prevederilor legale.

C - chitanta seria x nr. x, potrivit careia domnul x a achitat suma de x lei, reprezentand *“impozit venit persoane independente”*.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca obiectul activitatii petentului il constituie **numai** activitatea de expertize contabile, motiv pentru care nu are obligatia de a efectua plati anticipate cu titlu de impozit in baza unei decizii emisa de organul fiscal.

Potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedura fiscala, republicat, creanta fiscala, respectiv obligatia de plata a petentului se stabileste si se individualizeaza printr-un titlu de creanta. Astfel, se constata ca petentul a efectuat plata sumei de x lei fara a exista un titlu de creanta care sa stabileasca si sa individualizeze aceasta obligatie.

Prin urmare, in temeiul art. 21 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, republicat, contribuabilul are dreptul la restituirea sumei respective, in măsura în care se constata ca plata acesteia a fost fără temei legal.

De asemenea, astfel cum am precizat si anterior, suma de x de lei nu poate fi considerata drept obligatie privind platile anticipate aferente anului 2005, atata timp cat nu a fost retinuta si virata la bugetul de stat, potrivit prevederilor legale.

D - adeverinta eliberata de Biroul local de expertize tehnice si contabile judiciare, potrivit careia petentul a obtinut in cursul anului 2005 un venit brut in suma de x lei pentru care a fost retinut la sursa un impozit in suma de x, de care **organul de impunere a tinut cont la stabilirea diferentei de impozit anual de regularizat** in plus in suma de x lei, intrucat platitorul

de venituri si-a indeplinit atat obligatiile privind retinerea si virarea impozitului anticipat, in cursul anului, cat si obligatiile declarative.

E - chitanta seria x nr. x, potrivit careia Asociatia de locatari bl. x a achitat suma de x lei, reprezentand "imp. pe v. din exp. contab. tehnica jud. si extraju." si declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferenta lunii august 2005, prin care a fost individualizata obligatia de plata respectiva.

Desi aceste documente fac referire la plata unei sume in contul impozitului aferent veniturilor obtinute din activitatea de expertiză contabilă si tehnică, judiciară si extrajudiciară, nu se poate stabili daca suma de x lei a fost achitata urmare veniturilor platite domnului x.

De mentionat este si faptul ca petentul nu a anexat, in acest sens, nicio adeverinta eliberata de platitorul de venit, nici copia **declaratiei informative aferenta anului 2005 inregistrata la organul fiscal competent**, din care sa rezulte ca suma respectiva il vizeaza.

F - chitanta seria x nr. x si chitanta seria x nr. x, potrivit carora alte doua asociatii de proprietari au achitat suma de x lei, respectiv x lei, reprezentand impozit pe venitul obtinut din activitati contabile.

De precizat este faptul ca, la fel ca si in cazul chitantei de la pct. E, desi aceste documente fac referire la plata unor sume in contul impozitului aferent veniturilor obtinute din activitatea de expertiză contabilă si tehnică, judiciară si extrajudiciară, nu se poate stabili daca acestea au fost achitate in contul veniturilor platite domnului x.

De asemenea, nici in acest caz, petentul nu a anexat, nicio adeverinta eliberata de platitorii de venit, nici copia **declaratilor informative aferente anului 2005 inregistrate la organul fiscal competent**, din care sa rezulte ca sumele respective il vizeaza.

G - referitor la solicitarile petentului adresate asociatiilor de proprietari bloc x, bloc x si bloc x cu privire la transmiterea dovezilor potrivit carora s-au retinut la sursa impozitele aferente veniturilor obtinute din activitatea de expertiză contabilă si tehnică, judiciară si extrajudiciară, mentionam ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei atata timp cat contestatarul nu a anexat la dosarul contestatiei nicio adeverinta eliberata de platitorii de venit, nici copia **declaratilor informative aferente anului 2005 inregistrate la organul fiscal competent**, din care sa rezulte ca sumele respective (x lei, x lei si x lei), il vizeaza si ca au fost retinute la sursa si virate la bugetul de stat, de catre platitorul de venit.

De asemenea, pentru a justifica plata impozitului aferent veniturilor cu retinere la sursa nu este suficienta doar prezentarea facturilor intocmite de petent nr. x, nr. x si nr. x, facturi care, de altfel, reflecta **numai veniturile incasate**, ci este necesara si prezentarea unui document intocmit de platitorul de venit care sa cuprinda datele prevazute de OMFP nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv numele si prenumele beneficiarului de venit, codul numeric personal, venitul brut la care se aplica cota de impozit de 10%, alte contributii obligatorii retinute în momentul platii de catre platitorul de venituri, dupa caz, impozitul pe venit retinut prin stopaj la sursa, suma achitata si documentul de plata.

Faptul ca petentul avea cunostiinta de prevederile OMFP nr. 1040/2004 este confirmat si de prezentarea adeverintei eliberata de Biroul local de expertize tehnice si contabile judiciare din care rezulta ca acesta a obtinut venituri din expertize tehnice si contabile judiciare in suma de x lei pentru care a fost retinut la sursa un impozit (aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut) in suma de x lei.

In conditiile in care contribuabilul nu a dovedit imprejurarea ca sumele pentru care s-au emis facturile reprezinta contravaloarea serviciilor reduse cu sumele reprezentand impozitul datorat, se retine, in consecinta, ca platitorii veniturilor nu au retinut la sursa si nici nu au virat impozitul aferent, respectiv ca petentul a incasat venitul brut.

Totodata, desi petentul sustine ca decizia de impunere incalca prevederile O.G. nr. 65/1994, aprobata prin Legea nr. 42/1995, nu precizeaza in clar motivele pentru care face aceste afirmatii. De altfel, se constata ca acesta nu are cunostinta de faptul ca O.G. nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă si contabililor autorizati, a suferit modificari si completari in timp, **art. 14 initial din aceasta ordonanta** invocat in sustinerea contestatiei, conform caruia pentru onorariile incasate de la persoane fizice, obligatia stabilirii si virarii impozitului aferent si a celorlalte contributii legale revine expertului contabil care a executat lucrarea, **fiind modificat integral prin Cap. II art. IX din O.G. nr. 86/2003** privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, astfel cum a fost modificat prin Legea de aprobare nr. 609/2003.

Referitor la precizarea petentului cu privire la faptul ca in “sistema MFP” exista un “multiplu haos fiscal”, se constata ca organul fiscal de impunere a emis legal si corect decizia contestata, obligatia cunoasterii si respectarii legii revenindu-le in egala masura tuturor contribuabililor indiferent de forma de exercitare a activitatii.

Avand in vedere reglementarile legale in vigoare, precum si faptul ca petentul nu a facut dovada retinerii impozitului de catre platitorii de venituri, ci, in unele cazuri, doar incasarea sumelor respective de catre acesta, rezulta ca, in mod corect, A.F.P. Sector 3 a considerat ca numai suma de x lei reprezinta obligatie privind platile anticipate pentru anul 2005, astfel ca diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei, stabilita prin Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. x, este legal datorata.

Prin urmare, contestatia petentului este neintemeiata si urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 21, art. 108 si art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, O.G. nr. 65/1994, Cap. II art. IX din O.G. nr. 86/2003 , astfel cum a fost modificat prin Legea de aprobare nr. 609/2003, OMFP nr. 2017/2005, OMFP nr. 1040/2004, art. 41, art. 46, art. 47, art. 52, art. 53, art. 81, art. 83, art. 84 si art. 93 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si Normele metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, in vigoare in anul 2005, art. 146 lit. d) din Constitutia Romaniei

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul x impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2005 nr. x, prin care AFP Sector 3 a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.