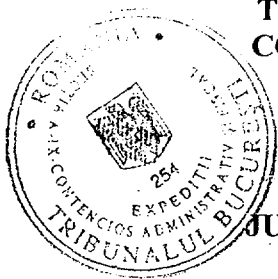


DOSAR NR. [REDACTED]/3/2007



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.783
SEDINTA PUBLICA DE LA: 03.03.2008
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: ROBERT EUGEN MOISE
JUDECATOR: GHEZA ATILA FARMATHY
GREFIER: ELENA SIMA

Pe rol soluționarea cauzei civile formulata de reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu paratii MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 3 BUCUREȘTI, ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. [REDACTED] BDUL [REDACTED] NR. [REDACTED] ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BL. [REDACTED] STR. [REDACTED] NR. [REDACTED] și ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. [REDACTED] STR. [REDACTED] NR. [REDACTED] având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns pârâții ANAF și DGFPMB, prin consilieri juridici cu delegații de reprezentare la dosar, pârâta ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. [REDACTED] STR. [REDACTED] NR. [REDACTED] prin reprezentant [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind reclamantul și ceilalți pârâți.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Reprezentantul pârâtei DGFPMB solicită ca reclamantul să depună la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Tribunalul constată că există la dosarul Curții de Apel București dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Economiei și Finanțelor și a A.N.A.F., asupra excepției inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ cu privire la capătul de cerere privind obligarea pârâților Asociațiile de proprietari la plata plăților anticipate și apoi asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Economiei și Finanțelor solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a instituției pe care o reprezintă și respingerea acțiunii ca fiind introusă împotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Cu privire la excepția inadmisibilitatii actiunii solicita admiterea acestei exceptii.

Reprezentantul paratei Agenția Națională de Administrare Fiscală solicită admiterea excepțiilor, iar pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii.

Reprezentantul paratei DGFPMB solicită admiterea excepțiilor, iar pe fond respingerea acțiunii invocând dispozițiile art. 46 și 52 din Codul fiscal.

Reprezentantul pârâtei Asociația de locatari bl. [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED] lasă la aprecierea instantei soluționarea excepțiilor și a fondului cauzei.

Tribunalul reține dosarul în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberînd, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul CAB sub nr. [redacted]/2/2007, reclamantul [redacted] în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI 3, ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. [redacted]BDUL [redacted] NR. [redacted] ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BL. [redacted]STR. [redacted] NR. [redacted] și ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. [redacted]STR. [redacted] NR. [redacted] a solicitat anularea deciziei de impunere nr. [redacted]/29.12.2006 a AFPS3 și anularea deciziei nr. 144/31.11.2006 a DGFPMB, cu suspendarea executării acestora.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că nu au fost stabilite în mod corect debitele în sarcina sa, fiind aplicată o dublă impozitare.

În drept, reclamantul a invocat disp. C.pr.fisc.

În dovedirea cererii, s-au depus la dosar, în copie, decizia de soluționare a contestației și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pîrîta ANAF a formulat întîmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

Prin sent.civ. nr.2619/25.10.2007, CAB și-a declinat competența în favoarea TB, apreciind că acțiunea vizează în principal, anularea unor acte administrativ-fiscale ale organelor fiscale locale.

Pe rolul acestei secții, dosarul a fost înregistrat sub nr. [redacted]/3/2007.

La termenul din 3.03.2008, tribunalul a pus în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Economiei și Finanțelor și a A.N.A.F. și excepția inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ cu privire la capătul de cerere privind obligarea pârâților Asociațiile de proprietari la plata plăților anticipate

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la *excepția lipsei calității procesuale pasive a ANAF și MEF*, tribunalul consideră că este întemeiată, urmînd a o admite și a respinge acțiunea formulată împotriva acestor pîrîți, avînd în vedere că actele administrative atacate sunt emise de DGFPMB și de AFP Sector 3, calitate procesuală pasivă avînd acești doi pîrîți. Reclamantul nu a avut nici un raport de natură administrativ-fiscală cu pîrîții ANAF și MEF, pentru ca aceștia să poată sta în judecată în cauza de față.

Cît privește *excepția inadmisibilității acțiunii în contradictoriu cu pîrîtele asociației de proprietari*, tribunalul urmează să o admită și să respingă ca inadmisibilă acțiunea formulată împotriva acestora, avînd în vedere că acestea asociații nu sînt autorități administrative, relațiile între reclamant și aceste pîrîte fiind unele de natură contractuală. De altfel, pîrîtele nu au nici o calitate în emiterea actelor administrativ fiscale, fiind terți față de acestea.

Pe fondul acțiunii, tribunalul reține că reclamantul s-a adresat tribunalului pentru anularea deciziei de impunere nr. [redacted]/29.12.2006 a AFPS3 și anularea deciziei nr.144/31.11.2006 a DGFPMB.

Prin decizia de impunere nr. [redacted]/29.12.2006 a AFPS3 s-a stabilit în sarcina reclamantului obligația de plată a sumei de [redacted] lei reprezentînd diferență de impozit anual de regularizat în plus privind veniturile realizate de reclamant în anul 2005.

Reclamantul a formulat contestație împotriva acestei decizii, contestație care a fost respinsă prin decizia nr.144/31.11.2006 a DGFPMB, soluție pe care tribunalul o consideră legală și temeinică.

Astfel, tribunalul consideră că în mod corect a fost respinsă contestația reclamantului, în condițiile în care acesta nu a dovedit că sumele pentru care s-au eliberat facturile reprezintă contravaloarea serviciilor din care s-au reținut sumele reprezentând impozitul datorat.

Rezultă astfel că plătitorii veniturilor (asociațiile de proprietari), nu au reținut la sursă și nici nu au virat impozitul aferent. Simplul fapt că în facturile emise de către reclamant către pârțile asociației de proprietari s-a inserat obligația acestora de a vira la bugetul de stat cota de 10% reprezentând impozit din sumele plătite reclamantului nu face și dovada reținerii impozitului de către asociațiile de proprietari. Mențiunea din facturi este practic o clauză contractuală, iar în cazul în care asociațiile de proprietari nu și-au îndeplinit această obligație reclamantul nu este scutit de plata impozitelor datorate.

Față de prevederile legale aplicabile, menționate în mod corect în decizia de soluționare a contestației, era necesar ca reclamantul să facă dovada reținerii de către asociațiile de proprietari a impozitului aferent veniturilor ce fac obiectul facturilor și virarea acestora către organele fiscale. În realitate, din corespondența purtată de reclamant cu pârțile asociației de proprietari, depusă la dosar, de ex. fila 15, apar doar susțineri privind plata impozitului de către asociațiile de proprietari, însă nici o dovadă în acest sens. De asemenea, în evidențele AFPS5 s-a constatat că reclamantul nu figurează pe lista celor care au obținut venituri de la ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BLOC pentru care aceasta să fi reținut la sursă impozitul datorat.

Din facturile și corespondența purtată de reclamant cu pârțile asociației de proprietari rezultă că acesta a încasat veniturile facturate în întregime, fără ca asociațiile să fi reținut la sursă impozitul aferent, în ciuda mențiunilor din facturi privind această împrejurare.

În ceea ce privește susținerile reclamantului cu privire la aplicarea greșită a cotei de 16%, tribunalul constată că acestea sunt neîntemeiate. Într-adevăr, s-ar fi aplicat cota de 10% asupra venitului brut în cursul anului, în cazul în care impozitul ar fi fost reținut la sursă de către asociațiile de proprietari. După cum am arătat însă, nu există dovezi privind reținerea la sursă și plățile pe care le-ar fi făcut asociațiile de proprietari, așa cum susține reclamantul, în conformitate cu art.52 C.pr.fisc. În aceste condiții, se aplică art.46 din C.pr.fisc., organele fiscale calculând cota de 16% asupra venitului net anual impozabil în anul următor celui în care s-au realizat veniturile.

Nu există o dublă impozitare, așa cum susține reclamantul, întrucât sumele calculate reprezintă o regularizare a diferențelor de impozit anual, pe baza declarației de venit pe care toți contribuabilii care obțin venituri din activități independente au obligația să o depună la organul fiscal.

Prin urmare, nici unul dintre actele contestate de reclamant nu este de natură să producă vreo vătămare drepturilor recunoscute reclamantului, iar cererea dedusa judecatii este considerata de catre tribunal neintemeiata si va fi respinsa, inclusiv în privința cererii de suspendare a executării care are un caracter accesoriu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a paratilor **MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR** și **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, ambii cu sediul în București str. Apolodor nr. 17 sector 5.

Respinge actiunea formulată împotriva acestora ca fiind introdusa împotriva unor persoane fara calitate procesuala pasiva.

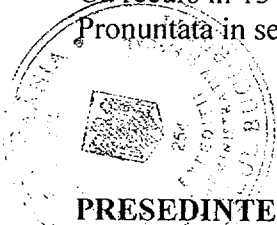
Admite excepția inadmisibilitatii.

Respinge ca inadmisibila actiunea formulată în contradictoriu cu pârâții ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. ~~BDUL~~ NR. ~~NR.~~ cu sediul în București, Bdul ~~nr. bl. sect.~~ ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BL. ~~STR.~~ NR. ~~NR.~~ cu sediul în București, Str. ~~nr. bl. sect.~~ și ASOCIAȚIA DE LOCATARI BL. ~~STR.~~ NR. ~~NR.~~ cu sediul în București, Str. ~~nr. bl. sect.~~

Respinge ca neîntemeiata actiunea formulată de reclamantul ~~cu domiciliul în~~ sector ~~B-DUL~~ nr. ~~bl.~~ sc. ~~et.~~ ap. ~~contradictoriu cu pârâții~~ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 2, STR.PROF.DIMITRIE GEROTA nr. 13, și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 3 BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 3, STR.LUCREȚIU PĂTRĂȘCANU nr. 10.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțata în sedinta publica, azi 03.03.2008.



PRESEDINTE

JUDECATOR

GREFIER