



## DECIZIA NR. .... din .....09.2006

**privind modul de soluționare a contestației formulată de S.C. X S.R.L., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din 27.07.2006.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa din 07.08.2006, asupra contestației formulate de S.C.X SRL Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din 27.07.2006.

Contestația are ca obiect suma de .... lei ron stabilită prin Decizia din 23.06.2006 întocmită de Activitatea de control fiscal comunicată petentei la data de 27.06.2006 conform procesului verbal de îndeplinirea procedurii, existent în copie la dosarul cauzei, alcătuită astfel :

- .... lei ron impozit pe profit,
- ... lei ron dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozit profit,
- ... lei ron TVA,
- .... lei ron dobânzi /majorări și penalități de întârziere aferente TVA,

precum și măsura neadmiterii la deducere a TVA în sumă de .... lei ron și a cheltuielilor în sumă de .... lei ron;

- suspendarea executării Deciziei de impunere pentru sumele contestate .

Contestația este semnată de domnul .... în calitate de reprezentant legal al SC. X SRL Rm.Vâlcea.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

În ceea ce privește cererea petentei privind suspendarea executării Deciziei de impunere pentru debitele contestate, capăt de cerere distinct în cadrul contestației formulate, se rețin următoarele :

În fapt, prin contestația formulată de SC X SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr...../27.07.2006, petenta solicită suspendarea executării silite a actului administrativ fiscal pentru sumele contestate până la soluționarea contestației .

În drept, art.185 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală așa cum a fost modificat de Legea 158/15 mai 2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.165/2005 pentru modificarea OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

“ Suspendarea executării actului administrativ fiscal

**(1)Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, prin organele abilitate să soluționeze calea administrativă de atac exercitată de contribuabil, împotriva Deciziei de impunere din 23.06.2006, nu mai are competență materială de soluționare a acestor cereri, urmând ca potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, SC X SRL să se adreseze instanței judecătorești competente .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. înregistrată sub nr.... din 27.07.2006, pentru suma de... lei ron, precum și măsura neadmiterii la deducere a TVA în sumă de .... lei ron și a cheltuielilor în sumă de .... lei ron, stabilite prin Decizia de impunere din 23.06.2006 și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. S.C.X S.R.L. contestă Decizia de impunere din 27.06.2006, motivând următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de 7.054 lei ron**

Petenta arată că în mod nejustificat s-a reținut că salariul d-lui ... trebuia plătit de către SC Y SRL în baza contractului de administrare încheiat cu aceasta, întrucât acesta nu putea să îndeplinească funcția de administrator conform dispozițiilor art.152 din Legea 31/1999 și că atribuțiile acestuia sunt aceleași cu cele ale societății numite ca administrator, susținând următoarele:

- potrivit dispozițiilor art.139 din Legea 31/1990, persoana fizică desemnată ca reprezentant permanent, are aceleași atribuții ca și administratorul, persoană juridică, răspunzând administrativ, civil sau penal pentru actele de administrare, iar legea nu dispune dacă reprezentantul administratorului trebuie " să fie angajat al societății administrator sau al societății de administrare ";

- dl ... este salariat al SC X SRL, are încheiat contract individual de muncă, iar salariul acestuia nu a făcut obiectul facturilor emise de către SC Y SRL ;

- nu au fost încălcate prevederile art.152 din Legea 31/1990 deoarece dl. ... este director general și nu director executiv, iar potrivit art.143, alin.2 din Legea 31/1990 atribuțiile directorului general se pot întrepătrunde cu atribuțiile administratorului.

- facturarea serviciilor de administrare s-a făcut în baza unui contract de administrare, iar acesta poartă o dată anterioară înființării ca persoană juridică a SC X SRL deoarece judecătorul delegat a apreciat că pentru a admite înmatricularea societății și a actului constitutiv în care era prevăzută administrarea societății printr-o societate comercială, trebuia să existe contractul de administrare.

**2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei ron , TVA în sumă de .... lei ron și accesoriile aferente în sumă de ... lei ron, petenta susține următoarele:**

- în mod eronat organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare documentele prezentate ulterior datei la care i-au fost solicitate, întrucât acestea se aflau la București, unde societatea are deschis punct de lucru și nu la Rm. Vâlcea și acest fapt nu este de natură să ridice suspiciuni asupra operațiunilor derulate în baza acestui proiect ;

- S.C. X SRL a încheiat cu SC A SRL contractul de prestări servicii care avea ca obiect elaborarea unui proiect în vederea sporirea productivității și eficienței activității SC X SRL, în mod eronat organele de inspecție fiscală apreciind că proiectul nu prezintă interes, deoarece acesta vizează integrarea sistemului de căi ferate române în marile coridoare pan europene, structura transportului privat de mărfuri pe calea ferată etc. iar pentru societate are implicații pentru dezvoltarea pe termen lung, aceasta fiind comandată în vederea pregătirii societății pentru aderarea la Uniunea Europeană.

**3. Petenta contestă diminuarea bazei de impunere și implicit a impozitului pe profit și TVA cu sume înscrise în următoarele facturi :**

-factura din 09.10.2004 în sumă de ... lei- montat balustradă ;

-factura din 03.02.2005 în sumă de .... lei - montat tavan fals ;

-factura din 14.01.2005 în sumă de .... lei - decorațiuni interior;

-factura din 15.02.2005 în sumă de .... lei - tâmplărie aluminiu;

-factura din 24.11.2005 în sumă de ... ron - tâmplărie cu geam termopan, deoarece pentru funcționarea punctului de lucru din București erau necesare unele amenajări.

Petenta susține că asociatul societății dl..... a cedat cu titlu gratuit dreptul de folosință asupra unui imobil care a necesitat amenajarea ca birouri și asigurarea securității și confortul salariaților.

**B.** Din actele de control contestate rezultă următoarele :

S.C. X S.R.L. are obiect principal de activitate "Transportul pe calea ferată".

Prin adresa din 19.06.2006, A N A F - Direcția Antifraudă Fiscală, a solicitat DGFP Vâlcea - Activitatea de Control Fiscal, efectuarea unei inspecții fiscale generale la SC X SRL, având în vedere aspectele semnalate de Garda Financiară - Comisariatul Central, cu scrisoarea nr...../07.02.2006 .

**Impozit pe profit**, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, organele de control constatând următoarele:

**a)** Obligațiile administratorului persoană juridică SC Y SRL stipulate în contractul de administrare includ și sarcinile de serviciu ale funcției de director general la SC X SRL și sunt aceleași cu cele ale d-lui ....., pe care administratorul persoană juridică l-a desemnat ca reprezentant al său permanent la societatea verificată.

Astfel, cheltuielile cu salariile brute și contribuțiile salariale aferente înregistrate de societatea verificată, pentru funcția de director executiv ale d-lui ....., înregistrate de SC X SRL în sumă de 28.218 lei ron în anul 2004 și 71.206 lei ron în anul 2005 care nu au fost decontate administratorului SC Y SRL ( care nu le-a scăzut din suma calculată și facturată ca "procent din cifra de afaceri a SC X SRL ", conform contractului ) au fost considerate de organele de control drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, conform prevederilor punctului 48 din HGR 44/2004.

Consecința fiscală fiind diminuarea bazei de impunere și implicit a impozitului pe profit datorat bugetului de stat, conform art.21 alin.1 din Legea 571/2003 coroborate cu prevederile art.152 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale a fost stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit debit suplimentar, în sumă de .... lei ron aferent sumei de ... lei ron, dobânzi în sumă de ... lei ron, majorări de întârziere în sumă de .... lei ron și penalități de întârziere de .... lei ron, iar cu suma de .... lei ron a fost diminuată pierderea în sumă de .... lei ron înregistrată de societate în anul 2005.

**b)** Suma de .. lei, reprezentând c/val facturi emise de SC A SRL București pentru " prestări servicii elaborare proiect " a fost considerată cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, conform preved. art.21 alin.1 din Legea 571/2003 privind codul fiscal, stabilindu-se un impozit pe profit debit suplimentar în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de .... lei ron, majorări de întârziere în sumă de ... lei ron și penalități în sumă de ... lei ron.

**c)** Suma de ... lei ron reprezentând c/val. facturilor menționate la pag.16 din raportul de inspecție fiscală a fost considerată cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2004, în conformitate cu preved. art.21 alin.1 și alin.4 lit.m din Legea 571/2003 privind codul fiscal, cu consecința stabilirii unui impozit pe profit de ... lei ron, dobânzi de întârziere de ... lei ron, majorări de întârziere de ... lei ron și penalități în sumă de ... lei ron.

Cu suma de .... lei ron, considerată de asemenea cheltuială nedeductibilă conform art.21 alin.1 și alin.4 lit.m din același act normativ a fost diminuată pierderea înregistrată de societate în anul 2005.

**Taxa pe valoarea adăugată**, a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR44/2004 și a cuprins perioada 04.08.2004 - 28.02.2006, constatându-se următoarele:

**a)** pentru suma de ... lei ron nu s-a acordat drept de deducere a TVA înscrisă în facturile fiscale emise de SC A SRL București pentru " prestări servicii elaborare proiect", conform art.145 alin.3 din Legea 571/2003, considerându-se că serviciile achiziționate nu sunt destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile, pentru debitul suplimentar astfel stabilit calculându-se dobânzi în sumă de ... lei ron, majorări în sumă de ... lei ron și penalități în sumă de ... lei ron.

**b)** pentru suma de ... lei ron, reprezentând TVA înscrisă în facturile fiscale menționate în tabelul 4 din raportul de inspecție fiscală, nu s-a acordat drept de deducere considerând că au fost încălcate prevederile art.145 alin.3 din Legea 571/2003 privind codul fiscal (cu mențiunea că până la data finalizării inspecției fiscale nu s-a probat realitatea și necesitatea cheltuielilor efectuate pentru montat balustradă, tavan fals, geam termopan, decorațiuni interioare etc.), iar pentru debitul suplimentar astfel stabilit calculându-se dobânzi în sumă de ... lei ron, majorări în sumă de ... lei ron și penalități în sumă de ... lei ron

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei ron reprezentând impozit pe profit suplimentar și accesoriile aferente, precum și măsura neadmiterii la deducere a TVA în sumă de .... ron și a cheltuielilor în sumă de .... ron, sunt legal stabilite de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina S.C. X SRL .

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de .... lei ron.**

**În fapt,** la data de 01.08.2004 între SC Y SRL, reprezentată legal de domnul ....., în calitate de director general și SC X SRL reprezentată de domnul ..., în calitate de director general, a fost încheiat contractul de administrare, înregistrat la SC X SRL sub nr.... / 01.08.2004.

Conform încheierii din 04.08.2004 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului, la SC X SRL a fost numit administrator persoana juridică SC Y SRL Rm.Vâlcea reprezentată de domnul .... în baza contractului de administrare din 01.08.2004 ( anexat în copie la dosarul cauzei).

În conformitate cu cele stipulate la art.2 din contractul de administrare, "Administratorul se obligă să-și desemneze un reprezentant permanent, persoană fizică. Acesta este supus aceluiași condiții și obligații și are aceiași responsabilitate civilă și penală ca și un administrator, persoană fizică, ce acționează în nume propriu, fără ca prin aceasta Administratorul persoană juridică pe care o reprezintă să fie exonerată de răspundere sau să i se micșoreze răspunderea solidară. Când Administratorul își revocă reprezentantul, are obligația să numească în același timp un înlocuitor.

Art.6 din același contract precizează " Pentru mandatul să, Administratorul va fi remunerat cu o sumă reprezentând \_\_\_\_\_% din cifra de afaceri .

*Societatea va suporta direct costurile și cheltuielile care sunt aferente derulării mandatului de administrare, inclusiv chirie, cazare, deplasări, cheltuieli de protocol și transport, precum și orice alte cheltuieli rezonabile ale Administratorului și reprezentantului acestuia pentru justificarea plăților pentru aceste cheltuieli , Administratorul este de acord să pună la dispoziția societății toate documentele justificative, inclusiv facturi și detalii complete cu privire la natura cheltuielilor .*

Totodată, articolul 8 din contract precizează că : "reprezentantul permanent persoană fizică, desemnat de către Administrator este angajatul acestuia și va fi remunerat în consecință, iar la art.9 "Administratorul va ține registre contabile și evidențe exacte cu privire la toate costurile și cheltuielile sale. Pe baza acestor evidențe și registre contabile ale Administratorului, acesta va întocmi și trimite Societății facturi pentru serviciile prestate. Administratorul va pune la dispoziția Societății documente justificative pentru toate cheltuielile facturate .

La data de ....08.2004 s-a încheiat actul adițional nr.1 la contractul de administrare din 01.08.2004 prin care i s-au adus o serie de modificări, astfel :

Art.6, alin.1 din contractul de administrare se modifică urmând să aibă următorul conținut : "*Pentru mandatul său Administratorul va fi remunerat lunar cu o sumă cuprinsă într 1% și 10% din cifra de afaceri, în funcție de serviciile prestate conform art.5 din prezentul contract."*

Art.7 din Cap.II - *Remunerația administratorului se modifică astfel : " **Serviciile vor fi facturate lunar în avans și regularizate la sfârșit de lună, în funcție de cifra de afaceri a societății .**"*

La data de 25.08.2004 între SC X SRL reprezentată de domnul ... în calitate de director general și domnul ... a fost încheiat contractul individual de muncă, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea sub nr...., din care rezultă că acesta este angajat al SC X SRL începând cu data de 05.08.2004 în funcția de director general .

SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă pentru funcția de director general a domnului .... cheltuielile cu salariile brute și contribuții aferente în sumă de ... lei ron în anul 2004 și .... lei ron în anul 2005 .

Pentru serviciile prestate, SC Y SRL a emis facturi în sumă totală de ... lei ron în anul 2004 și ... lei ron în anul 2005 având la bază "Raport de activitate privind administrarea societății SC Antares Logistics SRL " .

Prin nota explicativă luată domnului ....., la întrebarea nr.3 acesta precizează că : " La baza facturilor emise pentru serviciile de administrator stau procentele stabilite prin procesele verbale



lunare pe baza raportului de activitate și cifrei de afaceri realizate în luna respectivă semnate de ambele părți."

**În drept**, referitor la modalitatea de stabilire a bazei impozabile privind impozitul pe profit în sumă de ... ron și la îndatoririle organului de control sunt aplicabile prevederile, art.5, 6, 7 alin.2 și art.106, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează următoarele :

" ART. 5. Aplicarea unitară a legislației

Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

ART. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

ART. 7 Rolul activ

[...](2) **Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz."**

"ART. 107 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal. "

Din prevederile legale menționate se reține că, organele de inspecție fiscală au obligația să aplice unitar prevederile legislației fiscale în vederea stabilirii corecte a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de contribuabili, iar rezultatele inspecției fiscale trebuie prezentate din punct de vedere faptic și legal într-un raport scris care stă la baza emiterii deciziei de impunere, în situația în care se modifică baza de impunere .

Prin prisma acestor prevederi legale analizând cele consemnate în raportul de inspecție fiscală din 22.06.2006, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere din 23.06.2006 organele de soluționare a contestației au constatat următoarele :

- inițial ( pag.7 din RIF), organele de inspecție fiscală precizează că administratorul persoană juridică SC Y SRL nu a respectat prevederile contractului de administrare emițând facturi în sumă totală de ... ron în anul 2004 și 365.806 ron în anul 2005 având la bază " Raport de activitate contract de administrare pe luna... " , nu și situații cu privire la evidența costurilor și cheltuielilor sale de administrare prevăzute în acest contract, precum și faptul că reprezentantul permanent al administratorului persoană juridică, domnul ... nu este salariatul acestuia așa cum este prevăzut în acest contract, ci salariatul SC X SRL .

-ulterior ( pag.8 din RIF), organele de inspecție fiscală precizează că din analiza efectuată asupra obligațiilor administratorului persoană juridică - SC Y SRL - stipulate în contractul de administrare din 01.08.2004, au constatat că acestea includ și sarcinile de serviciu ale funcției de director general la SC X SRL, ocupată ulterior și sunt aceleași cu obligațiile persoanei fizice domnul .... care a fost desemnat de administratorul persoană juridică ca reprezentant permanent al său la SC X SRL .

Pornind de la considerentul că persoana fizică domnul .... are aceleași atribuții atât în calitate de reprezentant al administratorului persoană juridică, cât și în calitate de director general al SC X SRL, organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu salariile și contribuțiile salariale înregistrate de SC X SRL pentru funcția de director general, întrucât acestea trebuiau decontate administratorului persoană juridică sau scăzute lunar din suma facturată ca procent din cifra de afaceri a SC X SRL, de către administratorul persoană juridică .

Față de cele precizate anterior, organele de soluționare a contestației rețin că mențiunile organului de inspecție fiscală sunt contradictorii .

Astfel, deși inițial precizează că nu au fost respectate prevederile contractului de administrare, administratorul persoană juridică emițând facturi care nu aveau la bază situații privind costurile și cheltuielile aferente, ci raport de activitate, ulterior precizează că nu sunt deductibile cheltuielile cu salariile reprezentantului persoană fizică al administratorului persoană

juridică SC Y SRL, pe motivul că sarcinile de serviciu ale domnului ... - director general se întrepătrund cu cele de reprezentant persoană fizică al societății de administrare .

Contrar constatărilor ambigui, așa cum au fost precizate anterior, organele de control au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil cuantumul cheltuielilor și contribuțiilor înregistrate de petentă pentru salariile directorului general acordate în baza contractului individual de muncă, respectiv ... lei ron în anul 2004 și .... lei ron în anul 2005 .

Mai mult decât atât, temeiul de drept avut în vedere de organele de inspecție fiscală la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în sumă de .... lei ron, respectiv prevederile art.21, alin.1 din Legea 571/2003 și punctul 48 din HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal în aplicare art.21, lit.m din Legea 571/2003 nu au corespondență cu măsura dispusă susmenționată, care au determinat majorarea bazei de impunere a profitului impozabil.

Astfel, pct. 48 din HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal emise în aplicarea art.21 alin.4 lit.m din lege , precizează:

**"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

**- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

**-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate ".**

Rezultă astfel, că organele de inspecție fiscală deși au considerat că sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu salariile și contribuțiile înregistrate de SC X SRL pentru directorul său general, domnul ....., pentru încadrarea în temeiul de drept a măsurii dispuse au avut în vedere însă prevederile din codul fiscal care se referă la deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii.

**Drept urmare, organele de soluționare rețin că constatările organului de inspecție fiscală nu numai că sunt ambigui, întrucât nu stabilesc cu certitudine situația de fapt fiscală a petentei, dar nici consecința fiscală a abaterii constatate, nu concordă cu motivele de drept și temeiul legal avut în vedere pentru modificarea bazei de impunere.**

În consecință, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității debitului suplimentar în sumă de .... ron, reprezentând impozit pe profit, precum și accesoriile aferente în sumă de .... ron stabilite prin decizia de impunere din 23.06.2006 și raportul de inspecție fiscală din 22.06.2006 anexă la aceasta, ceea ce impune desființarea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Astfel, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.186, alin.3 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează " **Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."**

**2. În ceea ce privește celelalte capete de cerere privind impozitul pe profit în sumă de .... lei ron și accesoriile aferente în sumă de .... lei ron, TVA în sumă de... lei ron și accesoriile aferente în sumă de .... lei ron, precum și privind măsura neacordării deductibilității cheltuielilor în sumă de .... lei ron și a TVA în sumă de .... lei ron**

În fapt, la data de 13.10.2004 a fost încheiat contractul de prestări servicii, între SC X SRL Rm.Vâlcea în calitate de beneficiar și SC A SRL București în calitate de prestator, având ca obiect : " elaborarea proiectului Strategii de dezvoltare pe termen lung în managementul și logistica transporturilor feroviare, în vederea sporirii productivității și eficienței activității SC X SRL Rm.Vâlcea ".

SC A SRL București a emis pentru S.C. X SRL facturile fiscale din 14.10.2004 , din 10.11.2004 și din 10.12.2004 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei

Suma de ... lei a fost considerată de SC X SRL cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil, deducând și TVA aferent în sumă de ... lei în baza facturilor mai sus menționate.

**Totodată**, la data de ....12.2004 între domnul ... în calitate de comodant și SC X SRL în calitate de comodat s-a încheiat contractul de comodat, având ca obiect cedarea de către comodant, cu titlu gratuit a dreptului de folosință asupra unui spațiu în suprafață de 116,95 mp dintr-un imobilul amplasat în București, pentru o perioadă de 5 ani, începând cu data de 01.01.2005.

În perioada octombrie 2004 - noiembrie 2005 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli c/val. unor intrări de bunuri și servicii în valoare de .... ron, din care ... ron în anul 2004 și ... ron în anul 2005, reprezentând achiziționarea de tâmplărie cu geam termopan, decorațiuni interioare, montat balustradă, montat tavan fals, destinate realizării lucrărilor de amenajare a imobilului pentru care a fost încheiat contractul de comodat din 28.12.2004., pentru care și-a exercitat și dreptul de deducere a TVA aferentă acestora în sumă de .... ron .

De asemenea, cu factura fiscală din 24.11.2005 emisă de SC Z SRL au fost înregistrate cheltuieli pentru livrare și montare geam termopan la punctul de lucru declarat pentru activități de birou din Rm.Vâlcea înființat conform contractului de comodat înregistrat la 14.12.2004 la SC Y SRL și în 14.07.2004 la petentă.

**În drept**, pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prevăd :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.**

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor "

Așa fiind, organele de soluționare investite rețin că numai este oportun să se pronunțe în considerente și asupra celorlalte capete de cerere privind impozitul pe profit în sumă de ... lei ron și accesorii aferente în sumă de ... lei ron, TVA în sumă de ... lei ron și accesoriile aferente TVA în sumă de ... lei ron, precum și asupra măsurii de neacordare a deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei ron și a TVA în sumă de ... lei ron, întrucât prin soluția ce urmează a se pronunța în cauză, considerentele reținute anterior la pct.1 au prioritate.

Drept urmare, la analiza ce urmează a se efectua, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere și susținerile petentei la aceste capete de cerere din contestația așa cum a fost formulată, precum și toate informațiile din actele și documentele depuse în susținerea acesteia, pentru determinarea corectă a stării de fapt și a situației fiscale a contribuabilului.

Asupra contestației formulate de S.C.X S.R.L., serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa din 05.09.2006 existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază în același sens, astfel :

#### **"1.Referitor la contractul de administrare încheiat între SC Y SRL și SC X SRL .**

Contractul inițial este un contract imperfect deoarece îi lipsește elementul esențial și anume prețul, respectiv contravaloarea serviciilor prestate (a se vedea contractul încheiat în data de 01.08.2004 - art.6,alin.1 ).

Nu se poate acoperi lipsa elementului esențial prin prevederile actului adițional nr.1 încheiat în 06 august 2004, deoarece nu poți completa datele esențiale lipsă dintr-un contract imperfect printr-un act adițional .

PREȚUL este elementul esențial al unui contract.

Pe lângă faptul că el ( prețul) trebuie să fie serios ( prima condiție de existență) este obligatoriu ca el să fie determinat sau să poată fi determinabil ( a doua condiție ).

Determinarea prețului poate fi făcută direct și concomitent cu acordul de voință al părților. Determinarea poate fi globală sau pe unitate .

Față de acest aspect trebuiau să fie analizate realitatea operațiunilor desfășurate între cei doi operatori economici .

#### **2.Referitor la calitatea reprezentantului administratorului SC Y SRL .**

Art.8 din contractul de administrare prevede, " reprezentantul permanent, persoană fizică, desemnat de către Administrator. este anqaiatul acestuia și va fi remunerat în consecință.

Dar domnul ... este salariatul în funcție de DIRECTOR GENERAL al SC X SRL ( a se vedea fotocopia contractului individual de muncă și a carnetului de muncă.).

Nu există o interdicție ca cineva să aibă mai multe contracte de muncă cu mai multe persoane doar o interdicție legată de timpul efectiv de lucru raportat la numărul de contracte .

Organul de control a analizat în extenso structura și modul de salarizare la SC X SRL, dar trebuia accentuată verificarea modului de facturare a serviciilor de către SC Y SRL , astfel :

- dacă acesta are reprezentant permanent legal pentru administrarea a SC X SRL conform contractului de administrare

- dacă s-a respectat cuantumul plății contractuale,

- dacă există rapoarte lunare de activitate ,

- dacă nu cumva în rapoarte s-a înscris și un salariu pentru un reprezentant și care ar fi acela .

De verificat era și modul în care s-a ajuns la calcularea lunară a prestațiilor de servicii conform facturilor ( baza de calcul , cifra de afaceri, -cuantum procentual lunar ) .

S-a propus de către serviciul juridic desființarea în totalitate a capitolului privind impozitul pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru aspectele contestate ."

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

## **DECIDE**

Desființarea Deciziei de impunere din 23.06.2006, cap.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 privind impozitul pe profit și cap.2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 privind TVA și a raportului de inspecție fiscală din 22.06.2006 privind aceste surse, emise pentru **S.C. X S.R.L.**, Rm. Vâlcea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**