



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 7**

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. Județul Brăila,**

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_/2010, înregistrată sub nr.\_/2010, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Județul Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna \_\_, lot.\_\_, tarla \_\_, parcela \_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/1994, are CUI RO \_\_ și este reprezentată legal de dl. \_\_ – administrator, care a semnat și a aplicat ștampila societății pe contestație, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de \_\_ lei, din care:

- \_\_ lei, cu titlu de diferențe T.V.A.;
- \_\_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A.,

înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Privind termenul de depunere al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_/2010, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_/2010, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea în data de **2010**, înscriind pe aceasta „Am primit 1 exemplar 2010”, și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2010**, înregistrată sub nr.\_.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestație**, S.C. X S.R.L. Județul Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2010 privind suma de \_ lei, cu titlu de diferențe T.V.A. și majorările de întârziere aferente în sumă de \_ lei, solicitând admiterea contestației și anularea deciziei de impunere pentru aceste sume.

În motivarea contestației, societatea comercială menționează că, în perioada 2008 – 2009, a făcut achiziții de bunuri de capital destinate obiectului de activitate al societății, operațiuni care dau drept de deducere în conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) și alin.(2), motiv pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă totală de \_ lei.

În acest sens, S.C. X S.R.L. Județul Brăila precizează că la solicitarea organului de inspecție fiscală, administratorul societății comerciale a declarat că mijloacele de transport au fost achiziționate în scop lucrativ conform obiectului de activitate.

Totodată, prin contestație se reține că, întrucât de la data achiziției și până la 2010 bunurile de capital nu au generat venituri impozabile, organul de inspecție fiscală a procedat la ajustarea taxei deductibile în conformitate cu prevederile art.149 alin.(4) lit.a) pct.1 din Codul fiscal, în condițiile în care potrivit acestui articol ajustarea taxei deductibile se efectuează în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice.

Ori, potrivit contestatoarei, atât din declarația administratorului dar și din constatările organului de inspecție fiscală reiese faptul că mijloacele fixe „nu au fost folosite în alte scopuri ci doar că nu sau înregistrat venituri impozabile până la data de 2010.”

Pornind de la acest aspect, contestatoarea precizează că, pentru realizarea veniturilor impozabile „din închirierea șalupelor era necesară amenajarea locului de acostare a ambarcațiunilor (achiziționarea unor pontoane, racordarea electrică și efectuarea branșamentelor de acostare a ambarcațiunilor)”.

De asemenea, contestatoarea mai menționează și că există contradicție între două „afirmații” din actul de control, respectiv, pe de o parte, organul de inspecție fiscală a precizat că T.V.A. aferentă bunurilor de capital nu este deductibilă și „atunci se impune concluzia că nu se mai putea face ajustarea”, iar, pe de altă parte, dacă s-ar trece peste mențiunea că „T.V.A. nu ar fi deductibil atunci „per a contrario” el este deductibil conform dispozițiilor art.145.”, situație în care, societatea comercială, după cum aceasta susține, ar fi avut „dreptul să efectueze deducerea nefiind condiționat de un termen pentru realizarea veniturilor așa cum în mod eronat este invocat drept temei al măsurii dispuse art.149 alin.(4) lit.a) pct.1”.

Ca urmare, prin contestație se susține și că, interpretarea literară a textului de lege invocat, „nu corespunde situației de fapt stabilită de organul de control și potrivit regulilor de interpretare, prin aceasta nu se poate adăuga la lege”, ținând cont de faptul că „între momentul achiziției care permitea deducerea T.V.A. și momentul constatării efectuate ... nu a intervenit nici un fapt sau act juridic care să justifice aplicarea ad litteram” a temeiului de drept mai sus menționat.

Totodată, S.C. X S.R.L. Județul Brăila consideră că neînregistrarea unor venituri impozabile de la data achiziției și până la data de 2010 nu poate fi interpretată ca o schimbare a destinației bunurilor de capital acesta nefiind utilizat în alte scopuri decât cele economice, precizând faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit „greșit” drept datorate, urmare a ajustărilor efectuate, și sumele de \_ lei și \_ lei, „care se situează sub plafonul minim stabilit la art.149 alin.(7).

Față de motivele din contestație, societatea comercială solicită „anularea operațiunii de ajustare a T.V.A. -ului ... și admiterea la deducerea T.V.A. - ului în valoare de \_ lei la data achiziției bunurilor de capital.”

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită și anularea majorărilor de întârziere aferente acestor operațiuni, respectiv suma de \_ lei (calculată de societatea comercială).

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr. /2010** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, s-au stabilit, referitor la T.V.A., următoarele:

- **T.V.A.** 2007 - 2010 \_ lei
- **majorări de întârziere** 2007 - 2010 \_ lei.

Motivele de fapt care au condus la stabilirea în sarcina societății comerciale a diferențelor suplimentare, înscrise în decizia de impunere au fost:

- în luna 2010 agentul economic a încheiat cu S.C. \_ S.R.L. București și cu S.C. \_ S.R.L. București, contractele nr. /2010 și nr. /2010, obiectul acestora fiind închirierea în scop de agrement a ambarcațiunilor proprietatea S.C. X S.R.L. Județul Brăila, pe perioada 2010, la un preț de \_ lei/lună, la care se va adăuga T.V.A.

Având în vedere cele constatate, prin decizie s-a menționat faptul că societatea comercială nu a emis facturi către beneficiarii serviciilor, nu a înregistrat în evidența contabilă veniturile obținute din aceste închirieri și nici T.V.A. colectată aferentă, motiv pentru care s-a procedat la calcularea în sarcina S.C. X S.R.L. Județul Brăila a T.V.A. colectată suplimentară, în luna 2010, aferentă contractelor de închiriere menționate, în sumă totală de \_ lei;

- în luna 2007, agentul economic își exercită, în mod eronat, dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de \_ lei în baza facturilor seria \_ nr. /2007 și

nr.\_/2007 emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, întrucât în perioada 2006 – 2007, furnizorul a fost inactiv;

- în luna 2009, agentul economic a dedus, în mod eronat, T.V.A. în sumă de \_ lei în baza facturii nr.\_/2009 emisă de S.C. \_ S.R.L. București, furnizor ce nu a fost înregistrat în scopuri de T.V.A.;

- neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de \_ lei rezultată din ajustarea T.V.A. deductibilă aferentă bunurilor de capital (șalupe, pontoane, sistem baliză, terminal utilități, racord electric și branșament) întrucât de la data achiziției fiecărui mijloc fix și până la data 2010 (2010 dată la care au fost închiriate ambarcațiunile) s-a constatat că acestea nu au generat venituri impozabile

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar în sumă \_ lei de s-au calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2010 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a menționat că perioada supusă verificării privind T.V.A. a fost 2007 – 2010.**

În continuare se vor prezenta doar constatările organului de inspecție fiscală ce nu au fost detaliate în decizia de impunere nr.\_/2010.

Cu referire la T.V.A. deductibilă, prin raportul de inspecție fiscală s-a consemnat că, urmare a inspecției fiscale, baza de impozitare privind această obligație fiscală a fost diminuată cu suma de \_ lei, cu consecința neadmiterii la deducere a T.V.A. în sumă de \_ lei (\_ lei + \_ lei + \_ lei), datorită următoarelor deficiențe:

- în luna \_ 2007, agentul economic și-a exercitat dreptul de deducere al T.V.A. în sumă de \_ lei, în baza a două facturi fiscale emise de S.C. \_ S.R.L. Galați, întrucât în perioada emiterii facturilor fiscale furnizorul a fost inactiv;

- în luna \_ 2009, agentul economic a dedus eronat T.V.A. în sumă de \_ lei, în baza unei facturi emise de S.C. \_ S.R.L. București, furnizorul nefiind înregistrat în scopuri de T.V.A.;

- în data de 2008 agentul economic a importat din S.U.A. 3 șalupe de agrement, pentru care societatea comercială a achitat taxe vamale în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei.

Ulterior acestui import contribuabilul a achiziționat:

- cu factura fiscală nr.\_/2009, emisă de S.C. \_ Constanța, în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei, 3 pontoane, sistem baliză și terminal utilități;

- cu factura fiscală nr.\_/2009, emisă de S.C. \_ S.R.L. Brăila, în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei, racord electric și branșament – acostare ambarcațiune;

- cu factura fiscală nr.\_/2009, emisă de S.C. \_ Constanța, în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei, un ponton.

Totodată, prin raport se menționează și că, D.R.A.O.V. Galați a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Județul Brăila o diferență de T.V.A. în sumă de

\_ lei, datorată pentru importul efectuat, având în vedere că, în valoarea în vamă a mărfii nu au fost incluse și cheltuielile de transport aferente.

Referitor la achiziția bunurilor menționate, respectiv a T.V.A. dedusă de contribuabil pentru acestea, prin raport se reține faptul că organul de inspecție fiscală a constatat că, de la data achiziției și până la data 2010, bunurile nu au concurat la obținerea de venituri impozabile, motiv pentru care au concluzionat că, prin deducerea T.V.A. și neefectuarea corespunzătoare a ajustării T.V.A. deductibile, precum și prin neîntocmirea și neutilizarea registrului bunurilor de capital care fac obiectul ajustării taxei, contribuabilul a încălcat prevederile art.145 alin.(1) și (2) lit.a), art.149 alin.(1) lit.a) alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.a), alin.(4) lit.a), pct.1, alin.(5) lit.a) și alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.54 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

În consecință, organul de inspecție fiscală a procedat la ajustarea taxei deductibile a bunurilor de capital, în conformitate cu prevederile art.149 din Legea nr.571/2003, după cum urmează:

- referitor la șalupele de agrement pentru care contribuabilul a dedus, în luna 2008, T.V.A. în sumă de \_ lei, s-a calculat o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei;

- referitor la ponton, sistem baliză și terminal utilități ponton, pentru care contribuabilul a dedus, în luna \_ 2009, T.V.A. în sumă de \_ lei, s-a calculat o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei;

- referitor la racord electric și branșament acostare ambarcațiuni, pentru care contribuabilul a dedus, în luna \_ 2009, T.V.A. în sumă de \_ lei, s-a calculat o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei;

- referitor la pontonul pentru care contribuabilul a dedus, în luna \_ 2009, T.V.A. în sumă de \_ lei, s-a calculat o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei;

- referitor la diferența de T.V.A. stabilită de organele vamale, pentru care contribuabilul a dedus, în luna \_ 2009, T.V.A. în sumă de \_ lei, s-a calculat o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei.

Concluzionând, organul de inspecție fiscală menționează că urmare a ajustării efectuate asupra T.V.A. dedusă de contribuabil la achiziționarea bunurilor de capital, organul de inspecție nu a admis la deducere T.V.A. în sumă totală de \_ lei (\_ lei + \_ lei + \_ lei + \_ lei + \_ lei).

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea T.V.A. a S.C. X S.R.L. Județul Brăila, pentru perioada 2007 – 2010, menționând că s-au stabilit pentru contribuabil o T.V.A. colectată suplimentar în sumă de \_ lei și o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**1. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență T.V.A. și \_ lei cu titlu de accesorii aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Județul Brăila datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care la stabilirea sumei organul de inspecție fiscală a aplicat un temei de drept neaplicabil speței.**

**În fapt**, în data de 2008 agentul economic a importat din S.U.A. 3 șalupe de agrement, pentru care societatea comercială a achitat taxe vamale în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei.

Ulterior acestui import contribuabilul a achiziționat 3 pontoane, sistem baliză și terminal utilități, cu factura fiscală nr.\_/2009, emisă de S.C. \_ Constanța, în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei, a efectuat racordul electric și branșamentul pentru acostare ambarcațiune, cu factura fiscală nr.\_/2009, emisă de S.C. \_ S.R.L. Brăila, în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei, și un ponton, cu factura fiscală nr.\_/2009, emisă de S.C. \_ Constanța, în valoare totală de \_ lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei.

D.R.A.O.V. Galați a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Județul Brăila, prin Decizia nr.\_/2009 privind obligațiile suplimentare, o diferență de T.V.A. în sumă de \_ lei, datorată pentru importul efectuat, având în vedere că, în valoarea în vamă a mărfii nu au fost incluse și cheltuielile de transport aferente.

În data de 2010, Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a emis pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila Decizia de impunere nr.\_, prin care a menționat, că în luna \_ 2010 agentul economic a încheiat cu S.C. \_ S.R.L. București și cu S.C. \_ S.R.L. București, contractele nr.\_/2010 și nr.\_/2010, obiectul acestora fiind închirierea în scop de agrement a ambarcațiunilor proprietatea S.C. X S.R.L. Județul Brăila, pe perioada 2010 – 2010, la un preț de \_ lei/lună, la care se va adăuga T.V.A.

Ca urmare, referitor la T.V.A. colectată, s-a menționat că societatea comercială nu a emis facturi către beneficiarii serviciilor de închiriere în scop de agrement a ambarcațiunilor proprietatea S.C. X S.R.L. Județul Brăila, nu a înregistrat în evidența contabilă veniturile obținute din aceste închirieri și nici T.V.A. colectată aferentă, motiv pentru care s-a procedat la calcularea în sarcina societății comerciale a unei T.V.A. colectată suplimentară, în luna \_ 2010, aferentă contractelor de închiriere menționate, în sumă totală de \_ lei.

Privind T.V.A. deductibilă, că nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de \_ lei rezultată din ajustarea T.V.A. deductibilă aferentă bunurilor de capital (șalupe, pontoane, sistem baliză, terminal utilități, racord electric și branșament) întrucât de la data achiziției fiecărui mijloc fix și până la data 2010 (2010 dată la care au fost închiriate ambarcațiunile) s-a constatat că acestea nu au generat venituri impozabile.

În drept, organul de inspecție fiscală a aplicat prevederile art.149 alin.(1) lit.a) alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.a), alin.(4) lit.a), pct.1, alin.(5) lit.a) și alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, coroborate cu prevederile pct.54 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar de \_ lei s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

În data de 2010, S.C. X S.R.L. Județul Brăila, a formulat contestația nr.\_, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr.\_/2010, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2010, menționând că temeiul de drept indicat de organul de inspecție fiscală se referă la ajustarea taxei deductibile în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă integral sau parțial pentru alte scopuri decât activitățile economice, ori din declarația administratorului dar și din constatările organului fiscal reiese faptul că mijloacele fixe nu au fost folosite în alte scopuri ci doar că nu s-au înregistrat venituri impozabile până la data de 2010.

**În drept**, potrivit prevederilor art.149 alin.(4) lit.a), pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**„Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital**

**ART. 149**

...

**(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:**

**a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:**

**1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice; ...”**

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că ajustarea taxei pe valoarea adăugată se efectuează în situația în care bunurile de capital au fost folosite de persoana impozabilă, integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice.

Ori, în speță, din actele și documentele existente la dosarul cauzei, se constată că S.C. X S.R.L. Județul Brăila nu a utilizat bunurile de capital, integral sau parțial, în alte scopuri decât activități economice conform prevederilor art.149 alin.(4) lit.a) pct.1 din Legea nr.571/2003, ci faptul că societatea comercială nu a utilizat bunurile, în perioada 2008 – 30.06.2010, în folosul operațiunilor taxabile conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din același act normativ.

Ca urmare, în mod eronat organul de inspecție fiscală a procedat la ajustarea T.V.A. deductibilă aferentă bunurilor de capital, respectiv la ajustarea T.V.A. aferentă șalupelor de agrement, pontoanelor, sistemului de baliză, terminalului de utilități ponton, racordului electric și bransamentului acostare ambarcațiuni, atât timp cât nu s-a demonstrat, cu acte și documente că societatea comercială a utilizat bunurile în alte scopuri decât cele economice.

Mai mult, însăși organul de inspecție fiscală a constatat că începând cu data de 2010, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a încheiat contracte de închiriere în scop de agrement a ambarcațiunilor, în vederea folosirii bunurilor, în scopuri economice.

Pe cale de consecință, se constată că temeiul de drept, respectiv art.149 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în baza căruia organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Județul

Brăila suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență T.V.A. și \_ lei cu titlu de accesorii aferente, nu este aplicabil în speță.

Față de cele menționate, în speță, sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ARTICOLUL 216**

**Soluții asupra contestației**

...  
**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Totodată, mai sunt aplicabile și prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și anume:

**“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

**12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii ”.**

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Braila va proceda la **desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând diferență T.V.A. și \_ lei cu titlu de accesorii aferente, dar și a sumei de \_ lei, reprezentând T.V.A. colectată, ce este în stânsă corelație cu aplicarea măsurii de ajustare a T.V.A., urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași obligație fiscală, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

Ca efect al acestei soluții se reține că S.C. X S.R.L. Brăila, este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, de către D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de \_ lei.

**2. Referitor la suma \_ lei reprezentând diferență T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra acesteia în condițiile în care S.C. X S.R.L. Județul Brăila, nu și-a motivat acțiunea, în fapt și în drept, privind obligația fiscală stabilită în sarcina sa.**

**În fapt**, în data de 2010, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, Decizia de impunere nr.\_, prin care s-a reținut, referitor la T.V.A. deductibilă, organul de



inspecție fiscală a menționat că în luna \_ 2007, agentul economic și-a exercitat, în mod eronat, dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de \_ lei în baza unor facturi fiscale emise de un furnizor inactiv, iar în luna \_ 2009, a dedus, în mod eronat, T.V.A. în sumă de \_ lei în baza unei facturi fiscale emise de un furnizor ce nu a fost înregistrat în scopuri de T.V.A.

Împotriva deciziei de impunere nr.\_/2010, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a formulat contestația nr.\_/2010, prin care a solicitat anularea T.V.A. de plată în sumă de \_ lei.

Prin adresa nr.\_/2010, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contestatoarei motivele de fapt și de drept pentru toate sumele contestate.

Adresa mai sus menționată a fost comunicată societății comerciale, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr.\_/2010, confirmată de primire în data de 2010.

Menționăm că până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ ARTICOLUL 206**

***Forma și conținutul contestației***

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

...

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

...

**ARTICOLUL 213**

***Soluționarea contestației***

***(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”***

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, 2.5 și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005, astfel:

***“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.***

***2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.***

...

### **12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

...  
**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Județul Brăila, prin contestație a cerut anularea T.V.A. de plată în sumă de \_ lei, la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila de a prezenta motivele de fapt și de drept, pentru toată suma contestată, respectiv și pentru diferența nemotivată, în fapt și în drept, de \_ lei, nu a răspuns până la data prezentei decizii de soluționare a contestației.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior, și faptul că S.C. X S.R.L. Județul Brăila nu a prezentat motive de fapt și de drept privind constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la T.V.A. în sumă de \_ lei, contestația formulată de societatea comercială împotriva acesteia se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

**1. Desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr.\_/2010, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, privind suma totală de \_ lei, **din care: \_ lei**, reprezentând diferență T.V.A. și \_ lei cu titlu de accesorii aferente, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași obligație fiscală, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Județul Brăila, Comuna \_\_, Lot \_\_, Tarla \_\_, Parcela \_\_, pentru suma de \_ lei, cu titlu de diferență T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.