

**DECIZIA NR.12/.....2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C."X" S.R.L. Avrig, Jud.Sibiu**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../23.01.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr...../22.01.2008, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu și comunicate petentei în data de .....2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr...../07.02.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../13.02.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a sumei de ..... lei din care :

✓ impozit pe veniturile microîntreprinderii	=	..... lei
✓ majorări întârziere aferente	=	..... lei
✓ penalități întârziere aferente	=	..... lei
✓ impozit pe profit	=	..... lei
✓ majorări întârziere aferente	=	..... lei
✓ penalități întârziere aferente	=	..... lei
✓ TVA	=	..... lei
✓ majorări întârziere aferente	=	..... lei

**I. Prin contestația formulată, petenta susține următoarele :**

- ✓ anularea datoriei bugetare suplimentare în valoare totală de ..... lei întrucât este stabilită netemeinic și nelegal prin actele contestate, deși prin acestea s-a stabilit un total de ..... lei, diferența de ..... lei fiind în plus contestată la capitolul impozitul pe veniturile microîntreprinderii ;
- ✓ consideră că obligarea sa la plata impozitului pe veniturile microîntreprinderii pentru anul 2003 este nelegală, deoarece la 31.12.2002 societatea nu întrunea condițiile impuse de art.1 (1) lit.b) din O.G.24/2001 pentru a fi inclusă în categoria „microîntreprinderi”, mai precis la această dată nu avea angajați ;
- ✓ din această cauză în anul 2003 societatea a calculat și virat impozit pe profit ;
- ✓ în ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2007, petenta consideră că acesta este nejustificat deoarece :
  - a). înregistrarea pe cheltuieli a sumelor „avans manoperă” servicii gaz metan și instalații electrice înscrise în facturile emise de prestatori, reprezintă în realitate „plată finală” ;
  - b).neefectuarea și neîntocmirea „notei de recepție” a mărfurilor nu exclude dreptul de deducere a cheltuielilor ;
  - c). calculul amortizării „halei super market”, precum și a construcției „brutărie – cofetărie”, inclusiv încadrarea în clasificarea și duratele de funcționare a acestor mijloace fixe s-a efectuat de către societate în mod corect și legal deoarece au fost construite din profile metalice ;
- ✓ în ceea ce privește TVA, societatea susține că a fost dedusă doar cea înscrisă în facturi fiscale emise de furnizori și achitată acestora. De asemeni, neaplicarea „măsurilor de simplificare” de către emitentii facturilor în cauză nu a dus la un prejudiciu bugetului statului întrucât TVA înscrisă în factură, încasată și colectată de emitent a fost plătită de acesta, ceea ce conferă drept de deducere pentru beneficiar.

**II. Organul de control prin Decizia de impunere nr...../23.01.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr...../22.01.2008 a reținut următoarele :**

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe :

**1. Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor.**

Perioada verificată : 01.01.2002 – 31.12.2003.

La 31.12.2002, societatea îndeplinea cumulativ condițiile prevăzute la art.1(1) din O.G.24/2001 pentru a se încadra în categoria microîntreprinderilor pentru anul următor 2003, întrucât :

- ✓ a desfășurat activitate de comerț ;
- ✓ nu a avut în cursul anului 2002 salariați ;
- ✓ a înregistrat în anul 2002 doar venituri financiare în sumă de ..... lei ;
- ✓ are capital integral privat .

Prin urmare, în anul 2003, societatea se încadrează în dispozițiile legale imperative prevăzute de O.G.24/2001, fiind obligată la plata unui impozit pe veniturile microîntreprinderii, calculat asupra veniturilor din orice sursă, obligație ce a fost încălcată de către societate.

Organul de control a constatat că societatea în mod eronat s-a considerat în anul 2003 plătitoare de impozit pe profit și din această cauză a calculat, declarat și plătit impozit în sumă de ..... lei.

Din punct de vedere legal, societatea avea obligația de a plăti impozit pe profit numai începând cu 01.01.2004, deoarece condiția privind numărul de salariați pentru a fi microîntreprindere nu mai era valabilă, la 31.12.2003 înregistrând 11 salariați.

În consecință, organul de control a procedat la determinarea la fiecare termen scadent a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor pentru anul 2003, conform prevederilor art.5 (1) din O.G.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, stabilind un impozit suplimentar de plată în sumă de ..... lei (..... x 1,5%).

Pentru neachitarea la termen a acestuia, organul de control a calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, în conformitate cu art.12-14 din O.G.61/2002 și art.119-121 din O.G.92/2003 R.

## **2. Impozitul pe profit**

Perioada verificată : 01.01.2004 – 30.09.2007.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe :

**2.1. Societatea a efectuat două importuri din Germania, astfel :**

**a). În Februarie 2004** – importul unui malaxor și cuptor electric pentru panificație, în baza documentelor :

- |   |   |   |
|---|---|---|
| ✓ Fext...../06.02.2004 - valoare            | = | ..... lei (..... Eu)  |
| ✓ F.F. 5209682/10.02.2004 – c-val.transport | = | ..... lei (..... Eu)  |
| ✓ DVI ...../10.02.2004 – valoare            | = | ..... lei ((c-val.fact.ext.+<br>c-val.transport la curs schimb BNR<br>din data DVI) |

În evidența contabilă această operațiune de import a fost înregistrată :

- ✓ în contul 231 „Imobilizări corporale în curs” = ..... lei

✓ în contul 624 „cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” ..... lei

**b). În Noiembrie 2004** – impozit pe panouri izolante, în baza documentelor :

- ✓ F.ext...../22.11.2004 – valoare = ..... lei (..... Eu)
- ✓ F.F...../26.11.2004 – c-val.transport = ..... lei (..... Eu)
- ✓ DVI 177/26.11.2004 - valoare = ..... lei (c-val. Fact.ext.+  
c/val. transport la curs schimb  
BNR din data DVI).

În evidența contabilă această operațiune de import a fost înregistrată :

- ✓ în contul 231 = .....lei
- ✓ în contul 624 = .....lei

Analizând aceste operațiuni, organul de control a contestat :

- ✓ societatea în mod corect a înregistrat în ct.231 „imobilizări corporale în curs” valoarea înscrisă în DVI, valoare compusă din prețul de achiziție facturat de furnizorul extern și contravaloarea transportului, respectând astfel prevederile cap.3, pct.3.1 lit.a) din O.M.F.P. 306/2002 ;
- ✓ societatea în mod eronat a înregistrat transportul bunurilor importate și în debitul ct.624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” în sumă totală de ..... lei (..... + .....), dublând astfel înregistrarea contravalorii transportului care a intrat deja în valoarea DVI și a fost înregistrată în ct.231.

Ca urmare, suma de ..... lei reprezintă o cheltuială nedeductibilă fiscal aferentă anului 2004.

**2.2.** În luna Ianuarie 2006, societatea înregistrează în contabilitate F. nr. ....../09.01.2006 în valoare totală de ..... lei emisă de S.C.”X” S.R.L. reprezentând „bilet de avion .....pe ruta ROMÂNIA – SUA” astfel :

- ✓ în contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” suma de ..... lei ;
- ✓ a calculat și dedus TVA de ..... lei în condițiile în care în facturi nu este înscrisă TVA, această operațiune fiind scutită .

Din verificarea efectuată, organul de control a constatat de asemenea că d-na ..... nu este angajata societății și prin urmare suma de ..... lei reprezintă o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2006 în conformitate cu art.21(3) din Legea 571/2003.

**2.3.** În luna Noiembrie 2006, societatea încheie cu ..... Sibiu – în calitate de proprietar a unui teren situat în ....., contractul de închiriere nr...../01.11.2006 pentru o perioadă de 3 ani. Chiria stabilită este de ..... Eu/an la cursul BNR din ziua plății. În baza

contractului proprietarul terenului în cauză întocmește Fact.nr...../29.11.2006 în sumă de .... lei, reprezentând contravaloarea chiriei pe cei 3 ani, sumă ce a fost achitată de societate cu O.P. ..../27.11.2006.

Societatea înregistrează în luna noiembrie 2006, la rulajul debitor ct. 612 „Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chirile” întreaga sumă de ..... lei, sumă ce o consideră deductibilă la calculul profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2006, încalcând astfel prevederile secțiunii 6 – 7, pct.45 și respectiv 174 din O.M.F.P. 1752/2005.

Prin urmare, organul de control fiscal în conformitate cu art.19 (1) din Legea 571/2003 și având în vedere faptul că aceste cheltuieli cu chiria sunt aferente mai multor exerciții financiare, a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil aferent anului 2006 doar a sumei de ..... lei, reprezentând chiria pentru noiembrie – decembrie 2006. Diferența de ..... lei este stabilită ca fiind nedeductibilă fiscal pentru anul 2006, societatea având dreptul de deducere a trei chirii lunare de ..... lei, până la expirarea perioadei de închiriere a terenului.

**2.4.** Societatea, în calitate de beneficiar, încheie în anul 2007 contractul de lucrări nr...../22.03.2007 cu prestatorul S.C.”X” S.R.L., în vederea instalării unui „sistem de supraveghere video în locația laborator, cofetărie, patiserie, brutărie”, spațiu ce se află în proprietatea societății verificate.

Lucrările efectuate au fost facturate de prestator cu fact.nr.....;/26.02.2007 în valoare de ..... lei fără TVA întrucât au fost aplicate măsurile de simplificare în baza art.160 (2) lit.c) din Legea 571/2003.

Această operațiune a fost înregistrată la societatea verificată pe costurile perioadei în rulajul debitor al ct.628 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți”.

Analizând contractul încheiat, organul de control constată că prin obiectul acestuia – instalarea unui „sistem de supraveghere video” – s-a realizat un bun de natura mijloacelor fixe conform art.24 (1), (2) și (7) din Legea 571/2003 și H.G.2139/2004.

Prin urmare, societatea în mod eronat a inclus pe cheltuieli contravaloarea acestuia, fapt pentru care organul de control a procedat la determinarea amortizării lunare a mijlocului fix, luând în considerare valoarea de intrare în sumă de ..... lei și durata normală de utilizare de 8 ani,rezultând astfel o amortizare lunară de ..... lei pe care societatea are dreptul să o deducă la calculul profitului impozabil.

Urmare acestei situații, organul de control a stabilit ca și cheltuială nedeductibilă pentru anul 2007 suma de ..... lei, acordându-se legal dreptul de deducere lunară a unei cheltuieli cu amortizarea de ..... lei, începând cu aprilie 2007.

**2.5.** Societatea înregistrează în rulajul debitor al contului 628 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți”, avansurile acordate furnizorilor pentru prestări de servicii și executări de lucrări S.C.”X” S.R.L. Bușteni, S.C.”X” S.R.L: Avrig și S.C.”X” S.R.L Sibiu, astfel :

- ✓ **în luna iunie 2005**, societatea în calitate de beneficiar, încheie cu prestatorul S.C.”X” S.R.L. Bușteni, un contract de colaborare nr...../15.06.2005 având ca obiect executarea „lucrărilor de manoperă construcții la obiectivul birouri în baza PROIECTULUI nr...../2005”.

În baza acestui contract, prestatorul emite F.F.nr...../15.06.2005 în valoare totală de ..... lei, din care TVA de ..... lei, reprezentând „avans manoperă conform contract nr...../15.06.2005”.

Societatea verificată a înregistrat suma de .....lei în debitul contului 628.

Ulterior, în luna noiembrie 2005, prestatorul S.C.”X” S.R.L. a emis cu semnul „minus” FF nr...../8.11.2005 în valoare totală ..... lei (din care TVA de ..... lei), reprezentând „storno avans manoperă-factura nr...../15.06.2005”. Această factură a fost înregistrată de societatea verificată cu semnul „minus” în rulajul debitor al ct.628, diminuând astfel cheltuiala înregistrată inițial de ..... lei cu ..... lei (..... – .....), rezultând în final un avans total de ..... lei ;

- ✓ în luna **iunie 2005**, societatea în calitate de beneficiar înregistrează în rulajul debitor al ct.628 facturile emise de prestatorul S.C.”X” S.R.L. Avrig- reprezentând „avans manoperă” după cum urmează :

- Fact.nr...../18.06.2005 în valoare de .....lei
- Fact.nr...../30.06.2005 în valoare de ..... lei

T = ..... lei

- ✓ În luna **iunie 2006**, societatea în calitate de beneficiar, încheie cu prestatorul S.C.”X” S.R.L. Sibiu, contractul de colaborare nr...../07.06.2006, având ca obiect „execuție instalație de utilizare gaze naturale conform proiectului”.

În baza acestui contract, prestatorul emite F.F. nr...../08.06.2006 în valoare totală de ..... lei, din care TVA de ..... lei, reprezentând „avans lucrări conform contract nr...../07.06.2006”.

Societatea verificată a înregistrat suma de ..... lei (..... – .....) în debitul

ct.628.

Sintetizând cele prezentate mai sus, avansul total achitat celor trei prestatori și înregistrat de societate în contul 628 este de ..... lei.

În consecință, organul de control a stabilit că suma de ..... lei, din care : ..... lei în anul 2005 și suma de ..... lei în anul 2006, este cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, întrucât avansurile achitate furnizorilor nu pot fi considerate cheltuieli în momentul plății lor, societatea încălcând astfel prevederile O.M.F.P. 306/2002 și O.M.F.P. 1752/2005.

Înregistrarea pe cheltuieli sau pe cheltuieli de imobilizări, se realizează în momentul primirii facturii în care sunt consemnate executarea acestora pe baza situațiilor de lucrări întocmite de prestator și acceptate de beneficiar, ocazie cu care se regularizează avansul facturat inițial.

**2.6.** Societatea înregistrează pe cheltuieli în rulaj debitor al ct.628 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți” o factura proforma, astfel :

- ✓ în luna **junie 2006** societatea verificată înregistrează pe cheltuieli suma de ..... lei în baza facturii proforme nr...../22.06.2006 emisă de prestatorul S.C.”X” S.R.L. Sibiu și își exercită dreptul de deducere a TVA de ..... lei, reprezentând „instalație electrică interioară și exterioară conform deviz nr...../22.06.2006”.

Organul de control a constatat că în contabilitate înregistrarea s-a efectuat în baza facturii proforme în copie, fără contract de lucrări și devizul de lucrări menționat în factură. Întrucât factura proformă nu este document legal înregistrare în contabilitate, ci un document de informare între cele două societăți, organul de control fiscal a stabilit că suma de ..... lei este o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2006 în conformitate cu art.21(4) lit.f) din Legea 574/2003.

**2.7.** Societatea înregistrează pe cheltuieli în rulajul debitor al ct.6812 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” pentru construcțiile deținute : „hala supermarket” și „brutărie și cofetărie”, astfel :

- ✓ Societatea în perioada Mai 2003 – Septembrie 2007 pentru cele două mijloace fixe a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mai mari, datorită încadrării eronate a acestora în alte coduri de clasificare decât cele legale prevăzute de H.G.964/1998 și H.G. nr. 2139/2004, după cum urmează :

- a). „**hala supermarket**” pusă în funcțiune la 01.04.2003, a fost încadrată de societate la codul de clasificare 1.5.12 „Construcții ușoare pentru afaceri, comerț, depozitare (barăci, magazii, șoproane, etc.)” cu o durată normală de utilizare de 10 ani, în loc de

codul 1.5.2"Clădiri comerciale pentru depozitare – comercializare și distribuție Magazine", cu o durată normală de utilizare de 40 ani (H.G. 964/1998).

Începând cu anul 2005, durata normală de utilizare conform H.G. 2139/2004, clădirea se încadrează la același cod 1.5.2, având o durată normală de funcționare între 32 – 48 ani.

- b).** „brutărie și cofetărie” pusă în funcțiune la 28.03.2007, a fost încadrată de societate la codul 1.1.2.1. „Construcții ușoare, barăci, șoproane, etc.” Cu o durată normală de utilizare de 10 ani, în loc de codul 1.1.1.1. „Clădiri din industria alimentară, industria materialelor de construcții, industria metalurgică și industria siderurgică” cu o durată normală de utilizare cuprinsă între 28 – 42 ani (H.G.2139/2004).

Astfel, prin utilizarea la calculul amortizării a unei durate normale de utilizare mai mică decât cea prevăzută de actele normative în speță, societatea a majorat în mod nejustificat cheltuiala cu amortizarea înregistrată în ct.6812.

În perioada mai 2003 – septembrie 2007, cheltuiala înregistrată în contabilitate în debitul contului ..... este de ..... lei, în loc de ..... lei rezultată prin recalcularea amortizării de către organul de control, rezultând astfel o diferență nejustificată de ..... lei din care :

- ✓ ..... lei - pentru anul 2003
- ✓ .....lei - pentru perioada 2004 – septembrie 2007.

Întrucât în anul 2003 societatea a avut statut de microîntreprindere, la calculul profitului impozabil stabilit suplimentar s-a luat în considerare cheltuiala nedeductibilă fiscal privind amortizarea în sumă de ..... lei aferentă perioadei 2004 – septembrie 2007 în conformitate cu art.24 (1) și (7) din Legea 571/2003.

**2.8.** Societatea în luna iulie 2004, a achiziționat un mobil și teren în ..... conform contractului de vânzare-cumpărare nr...../28.07.2004, în valoare totală de ..... lei din care : ..... lei valoarea clădirii și ..... lei valoarea terenului.

În luna octombrie 2004 societatea obține „Autorizația de construire” nr...../12.10.2004 pentru „executarea lucrărilor de construire : laborator, cofetărie-patiserie” pe imobilul situat în ....., în baza proiectului nr...../2004.

În luna mai 2005 societatea obține „Autorizația de construire” nr...../27.05.2005 pentru „executarea lucrărilor de construire : birouri, laborator cofetărie pe același teren situat în ....., în baza proiectului nr...../2005.

Societatea a realizat aceste investiții, punerea în funcțiune efectuându-se la data de 31.03.2007, valoarea contabilă fiind de ..... lei.

Organul de control fiscal, analizând documentele puse la dispoziție de societate, a constatat că în perioada februarie 2004 – martie 2007, în legătură cu imobilul situat în ....., imobilul achiziționat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr...../28.07.2004, au fost identificate următoarele aspecte :

- ✓ achiziția imobilului - 07. 2004
- ✓ în perioada anterioară achiziționării imobilului 02 – 07.2004 societatea susține că a achiziționat materiale de construcție în scopul efectuării reparațiilor aferente acestui imobil deoarece a negociat și obținut de la furnizori prețuri avantajoase (Nota explicativă a d-nei .....– administrator – anexa 11) ;
- ✓ în perioada 02.04. – 03.07., respectiv luna când începe achiziționarea cu materiale de construcții – executare lucrări și până în luna punerii imobilului în funcțiune, reprezentantul legal al societății, d-na ..... afirmă că au fost utilizate pentru realizarea construcției situate în ..... (Nota explicativă – anexa 11) ;
- ✓ în contabilitatea societății s-a constatat că în perioada 02.04. -12.06 au fost înregistrate pe cheltuieli aferente acestui imobil contravaloare materiale de construcție și prestări de servicii în sumă totală de .....lei (anexa 10), astfel :
  - ..... lei - ct.603 „Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar” ;
  - ..... lei - ct. 604 „Cheltuieli cu materialele nestocate” ;
  - ..... lei - ct. 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” ;
  - ..... lei - ct. 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”
  - ..... lei - ct.635 „Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate”.

Defalcarea acestor cheltuieli în sumă totală de ..... lei pe ani fiscali, așa cum este prezentată în aceeași anexă nr.10 :

- anul 2004 = ..... lei
- anul 2005 = ..... lei
- anul 2006 = ..... lei
- ✓ înregistrarea pe cheltuieli, a materialelor de construcție s-a realizat doar pe baza facturilor emise de furnizori, fără a se întocmi „Note de recepție”, așa cum prevedea OMFP 425/1998, OMFP 306/2002, OMFP 1850/2004 și OMFP/2005 ;

- ✓ în facturile de materiale înregistrate, organul de control a constatat că societatea a achiziționat în cantități mari materiale de construcții (ciment, oțel, beton, cărămidă, BCA, țigle, coame, gresie, faianță, parchet, țevi, obiective sanitare etc.);
- ✓ în unele facturi nu este înscrisă în mod distinct fiecare tip de produs achiziționat, cantitatea și prețul unitar, furnizorul înscriind generic „Materiale de construcție”.

Urmare a celor prezentate anterior, organul de inspecție fiscală constată că materialele de construcție, lucrările executate și taxele achitate au fost destinate realizării construcției din ....., cu scopul de a fi utilizate de societăți pentru activitățile autorizate – brutărie, patiserie și laborator de cofetărie.

Din aceste motive, construcția realizată îndeplinește condițiile pentru a fi considerată mijloc fix amortizabil și în consecință cheltuielile aferente construirii ei, se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, în conformitate cu art.24(1) – (2) din Legea 571/2003.

Concluzionând, societatea trebuia să majoreze suma de ..... lei valoarea acestui imobil să se recupereze din punct de vedere fiscal această cheltuială pe calea amortizării începând cu luna aprilie 2007 deoarece punerea în funcțiune a investiției s-a făcut la 31.03.2007.

În consecință, întrucât societatea eronat a inclus pe cheltuieli materialele în momentul achiziției lor și nu a procedat cum s-a menționat mai sus, organul de control fiscal a stabilit ca și nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil suma de ..... lei pe anii 2004 – 2006.

Totodată, organul de control a acordat dreptul de deducere a unor cheltuieli cu amortizarea în anul 2007 în sumă de ..... lei, determinată astfel :

- valoarea de amortizat = ..... lei
- durata normală de utilizare = 28 ani
- amortizare anuală = ..... : 28 = ..... lei
- amortizare lunară = ..... : 12 = ..... lei
- amortizare aprilie-septembrie 2007 = ..... x 6 = .....lei.

Concluzionând deficiențele constatate de organul de control la pct.2.1 – 2.8 din capitolul impozit profit și prezentate detaliat atât în structură, cât și pe ani fiscali în anexa nr.12, rezultă că în perioada verificată 01.01.2004 – 30.09.2007 s-au stabilit :

- ✓ total cheltuieli nedeductibile fiscal = ..... lei
- ✓ total cheltuieli suplimentare considerate deductibile de organul de control = ..... lei  
(chirie și amortizare)

- ✓ total cheltuieli nedeductibile = ..... lei
- ✓ impozit pe profit suplimentar = ..... lei
- ✓ impozit pe profit virat în plus în anul 2003 (plătitoare pe imp.venit) = ..... lei
- ✓ impozit pe profit suplimentar de plată la data de 30.03.2007 = ..... lei

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de control a calculat în sarcina societății majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere de ..... lei în conformitate cu 119 – 121 din O.G.92/2003 R (anexa nr.13).

### **3. T.V.A.**

**3.1.** În luna ianuarie 2006 societatea deduce eronat TVA în valoare de ..... lei în baza FF nr...../09.01.2006 emisă de S.C."X" S.R.L. în valoare totală de ..... lei, reprezentând contravaloarea biletului avion al d-nei ..... pe ruta România - S.U.A. Deși factura este fără TVA, transportul internațional fiind scutit de TVA în conformitate cu art.143 lit.g din Legea 571/2003, societatea și-a dedus TVA de..... lei, fără document justificativ.

Pe cale de consecință, organul de control fiscal a stabilit suma de ..... lei TVA suplimentară de plată în conformitate cu art.146 (1) din Legea 571/2003.

**3.2.** În luna iunie 2006, societatea deduce TVA de..... lei în baza facturii proforme (în xerocopie) nr...../22.06.2006 emisă de către S.C."X"S.R.L. în valoare totală de ..... lei, reprezentând instalație electrică interioară și exterioară conform deviz de lucrări nr...../2006.

În consecință, organul de control fiscal a stabilit că suma de ..... lei reprezintă TVA suplimentară de plată întrucât societatea a dedus TVA în baza facturii proforme și nu facturii fiscale cum prevede art.14.5(18) lit.a) din Legea 571/2003 și pct.51 (1) din H.G.44/2004.

**3.3** În luna decembrie 2006, societatea în calitate de beneficiar încheie Contractul de prestări de servicii nr...../15.12.2006 cu S.C."X" S.R.L. din ....., județul Prahova, CUI RO ..... în calitate de prestator, având ca obiect „lucrări zidărie, tencuială, montaj gresie și faianță (manoperă) pentru „hala brutărie”, în valoare de ..... lei, <sup>inclusiv TVA.</sup>

În baza acestui contract, prestatorul emite în luna ianuarie 2007 un număr de 8 facturi fiscale (prezentată în actele de control întocmite) reprezentând „executat lucrări conform situație de lucrări nr.2”, în valoare totală de ..... lei, din care TVA deductibil de..... lei.

Contravaloarea acestor facturi a fost înregistrată în ianuarie 2007 de societatea verificată în contul 231 „imobilizări corporale în curs”. Astfel, organul de control a contractat neaplicarea măsurilor de simplificare în conformitate cu art.160 din Legea 571/2003 și prin urmare societatea verificată în calitate de beneficiar și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei aferentă lucrărilor de construcție în cauză.

**3.4.** În luna februarie și aprilie 2007 societatea înregistrează în ct.409 „Furnizori-Debitori” suma de ..... lei și deduce TVA de ..... lei în baza FF emise de S.C.”X” S.R.L. ...., Jud.Harghita, CUI ....., reprezentând „avans materiale”,\_ avansuri facturate, dar neachitate, astfel :

- ✓ FF seria ....nr...../12.02.2007 în valoare totală de ..... lei din care TVA deductibilă în sumă de ..... lei ;
- ✓ FF seria ..... nr...../19.02.2007 în valoare totală de ..... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ..... lei ;
- ✓ FF seria ..... nr...../24.04.2007 în valoare totală de ..... lei, din care TVA deductibilă de ..... lei.

Organul de control fiscal a stabilit că societatea nu are dreptul legal de deducere a TVA în sumă de ..... lei înscrisă în facturile de avans deoarece aceste avansuri nu au fost achitate, încălcându-se astfel prevederile art.145 (1) și art.134<sup>2</sup> (2) din Legea 571/2003.

În concluzie,la capitalul TVA, organul de control fiscal a stabilit o TVA suplimentară de plată în sumă de ..... lei.

Pentru neplata la termen a TVA stabilită suplimentar au fost stabilite în sarcina societății majorări de întârziere de ..... lei în conformitate cu prevederile art.119-120 din O.G.92/2003 R.

**III.** Având în vedere constatările organului de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

**1.** Cu privire la contestarea sumei de ..... lei din care : ..... lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, ..... lei majorări de întârziere aferente și ..... lei penalități de întârziere aferente .

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea în anul 2003 avea obligația de a calcula și vira impozit pe veniturile microîntreprinderii în condițiile în care la 31.12.2002 nu avea nici un salariat.

În fapt, analiza pentru stabilirea statutului de microîntreprindere se face la 31.12. a anului precedent, în speță 31.12.2002. La această dată situația societății se prezenta astfel :

- ✓ în anul 2002 a desfășurat activitate de comerț ;
- ✓ în anul 2002 nu a avut salariați ;

- ✓ a înregistrat în cursul anului 2002 venituri financiare în sumă de ..... lei ;
- ✓ a avut capital integral privat .

În drept, sunt aplicabile prevederile art.1 (1) din O.G.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor și anume : „sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microîntreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele condiții :

**a).** sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii sau/și desfășoară activitate de comerț ;

**b).** au până la 9 salariați ;

**c).** au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv ;

**d).** au capital integral privat”.

Prin urmare, așa cum reiese din textul legal citat mai sus, societatea pentru anul fiscal 2003 se încadrează în condițiile imperative ale legii, inclusiv în cea privind numărul de salariați. În această privință, societatea neavând nici un salariat în anul precedent, respectiv anul 2002, rezultă că întrunește și condiția de la lit.b) „cu până la 9 salariați”, ceea ce înseamnă de la 0 – 9 salariați inclusiv.

Susținerea petentei invocată în contestație formulată conform căreia „intră în categoria microîntreprinderilor și sunt supuse impozitului pe venit, societățile comerciale care, la 31 decembrie a anului precedent, an de la 1 la 9 angajați”, nu poate fi reținută pentru soluționarea favorabilă a contestației deoarece :

- ✓ condiția de la art.1 (1) lit.b) din O.G.24/2001 a fost modificată mai târziu prin Legea 111/02.04.2003, unde se specifică : „*au de la 1 la 9 salariați inclusiv*”, lege prin care se introduce și sintagma - „Pot opta la plata .....” ;
- ✓ ori la 31.12.2002 când petenta a constatat că întrunea toate condițiile cumulative pentru a fi plătitoare de impozit pe venit microîntreprindere, nu putea opta, ci dimpotrivă prin O.G.24/2001 era prevăzută sintagma „sunt obligate la plata.....”

În consecință, în mod eronat în anul 2003 petenta s-a considerat plătitoare de Impozit pe veniturile microîntreprinderii așa cum prevedea legea în mod expres.

Așadar, în anul 2003 societatea datorează impozit pe veniturile microîntreprinderii aplicat asupra veniturilor din orice sursă, în sumă de..... lei (..... x 1,5%) conform art.5(1) din O.G.24/2001 și ca măsură accesorie în raport cu acest debit accesoriile aferente.

Întrucât petenta contestă în ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderii suma de ..... lei în loc de ..... lei cât i-a fost stabilită prin decizia de impunere în speță, pentru diferența de ..... urmează a fi respinsă contestația ca fiind fără obiect.

**2. Cu privire la contestarea sumei de ..... lei din care : ..... lei impozit pe profit, ..... lei majorări de întârziere aferente și ..... lei penalități întârziere aferente.**

Cauza supusă soluționării este de a stabili caracterul deductibil sau nedeductibil la calculul profitului impozabil al cheltuielilor înregistrate în contabilitatea societății în perioada 2004 – septembrie 2007 în sumă totală de ..... lei și identificate de organul de inspecție fiscală în structura prezentată în anexa nr.12 la dosarul cauzei, astfel :

**A. Cheltuieli de transport** în sumă de ..... lei ,din care :

- ..... lei în anul 2004
- ..... lei în anul 2006.

✓ În fapt, în anul 2004 la importul unor bunuri, societatea a înregistrat în contul 231 „Imobilizări corporale în curs” valoarea înscrisă în DVI care era formată din prețul de achiziție facturat de furnizor și contravaloarea transportului. În același timp, societatea a înregistrat partea reprezentând contravaloare cheltuieli transport și în ct.624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal”, înregistrându-se astfel o dublare a acestora pe costurile perioadei.

În speță sunt aplicabile prevederile cap.3 pct.3.1 lit.a) din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene unde se stipulează că :

*„(....) Costul de achiziție al unui bun este egal cu prețul de cumpărare, taxele nerecuperabile , cheltuielile de transport-aprovizionare și alte cheltuieli accesorii necesare pentru punerea în stare de utilizare sau intrarea în gestiune a bunului respectiv”.*

În aceste condiții, societatea în mod eronat a înregistrat dublul contravalorii cheltuielilor de transport odată pe contul de immobilizări corporale și odată pe cost, motiv pentru care suma de ..... lei reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2004.

✓ În fapt, în anul 2006 societatea a înregistrat în contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal” contravaloarea unui bilet de avion în sumă de ..... lei, emis pe numele unei persoane care nu avea calitatea de angajat a societății.

În speță, sunt aplicabile prevederile art.21 (3) lit.b) din Legea 571/2003 privind



Menționăm că factura proformă în cauză nu este document de înregistrare în gestiunea furnizorului și cumpărătorului, deoarece acest formular nu este cuprins în H.G.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar-contabilă.

Prin urmare, cheltuiala înregistrată de petentă având la bază factura proformă în cauză, este deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2006.

**D. Chirie teren înregistrată de societate în noiembrie 2006 în ct.612 „Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile” în sumă de ..... lei.**

În fapt, societatea în baza contractului de închiriere încheiat în noiembrie 2006, închiriaza un teren pentru o perioadă de 3 ani. În baza contractului și a facturii ce i-a fost emisă în sarcina sa, societatea plătește integral contravaloarea chiriei pe cei 3 ani și o înregistrează concomitent pe cheltuieli în aceeași lună – noiembrie 2006.

Prin înregistrarea pe cheltuieli în anul 2006 a chiriei datorate pentru o perioadă de 3 ani, societatea a încălcat principiul independenței exercițiului definit de secțiunea 6 pct.45 din O.M.F.P. 1752/2005, conform căruia „trebuie să țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli :

În speță sunt aplicabile prevederile :

- ✓ secțiunea 7 pct.174 din OMFP 1752/2005 unde se arată :

*„Cheltuielile efectuate și veniturile realizate în exercițiul financiar curent, dar care privesc exercițiile financiare, se înregistrează distinct în contabilitate, la cheltuieli în avans sau venituri în avans, după caz.*

*În aceste cazuri se înregistrează în principal următoarele venituri : chiriile, (.....)aferente prevederilor sau exercițiilor următoare :*

- ✓ art.19 (1) din Legea 571/2003 unde se menționează :

*„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal (.....)”.*

Prin urmare, în mod întemeiat, cheltuiala cu chiria în cauză a fost recalculată de organul de control fiscal, rezultând că în anul 2006 avea dreptul la deducere a cheltuielilor cu chiria doar pentru lunile noiembrie – decembrie în sumă de ..... lei, iar diferența de ..... lei fiind nedeductibilă fiscal în acest an, societatea având drept de deducere lunară a chiriei până la expirarea contractului de închiriere.

**E. Mijloc fix înregistrat pe cheltuieli în anul 2007 în sumă de ..... lei**

În fapt, societatea a achiziționat un sistem de supraveghere video pe care l-a înregistrat în contabilitate pe cheltuieli în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți”.

În speță, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.24 (2) din Legea 571/2003 unde se specifică condițiile pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil :  
*„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții :*
  - a).** *este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative ;*
  - b).** *are valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului ;*
  - c).** *are o durată normală de utilizare mai mare de un an” ;*
- ✓ art.24 (1) din Legea 571/2003 conform căruia *„Cheltuielile aferente achiziționării (.....) mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.*

Prin urmare, „sistemul de supraveghere video” este un mijloc fix amortizabil, având o durată de utilizare normală cuprinsă între 8 – 12 ani, încadrându-se în grupa 3.3.5 din H.G. 2139/2004.

Din această cauză, în anul 2007 cheltuiala cu acest mijloc fix în sumă de ..... lei este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, societatea având drept de deducere lunară a unei cheltuieli cu amortizarea de ..... lei începând cu aprilie 2007.

**F. Amortizare mai mare cu ..... lei înregistrată de societate pe cheltuieli în perioada 2004 – septembrie 2007 din cauza încadrării mijloacelor fixe într-un cod de clasificare cu o durată normală de funcționare mai mică.**

În fapt, societatea în calitate de proprietar al construcțiilor „hală supermarket” și „brutărie și cofetărie” le încadrează în categoria mijloacelor fixe din punct de vedere al duratei normale de funcționare, astfel :

- ✓ „Hala supermarket” – la codul de clasificare 1.5.12 „Construcții ușoare pentru afaceri, comerț, depozitare (barăci, magazine, șoproane, etc.)” = 10 ani
- ✓ „Brutărie și Cofetărie” – la codul de clasificare 1.1.2.1. „Construcții ușoare, barăci, șoproane, etc.) = 10 ani.

În speță, organul de control făcând aplicarea acelorași HG 964/1998 și HG 2139/2004 care au fost luate în considerare și de petentă, hotărâri prin care este aprobată clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, stabilește în mod întemeiat următoarele :

- ✓ „Hala supermarket” (punere în funcțiune 01.04.2003) – la codul de clasificare 1.5.2 „Clădiri comerciale pentru depozitare – comercializare și distribuție Magazine”, care :
  - conform HG 964/1998 cu aplicare până la 31.12.2004 = 40 ani durată normală de funcționare
  - conform HG 2139/2004 cu aplicare din anul 2005 = 32 – 48 ani durată normală de funcționare
- ✓ „Brutărie și Cofetărie” (punere în funcțiune 28.03.2007) – la codul de clasificare 1.1.1.1. „Clădiri din industria alimentară, industria materialelor de construcții, industria metalurgică și industria siderurgică”.
  - Conform HG 2139/2004 = 28 - 42 ani durată normală de funcționare.

Având în vedere această situație, încadrarea eronată a construcțiilor în cauză în altă categorie de mijloace fixe și implicit în altă durată normală de funcționare decât cea legală, societatea a influențat fiscal calcularea profitului impozabil din perioada 2004 – septembrie 2007 în sensul diminuării acestuia cu suma de ..... lei.

Din aceste considerente, suma de ..... lei reprezentând amortizare nejustificată este o cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu art.24(1) și (7) din Legea 571/2003.

**G. Cheltuieli cu reparațiile** în sumă de ..... lei înregistrate de societate în perioada februarie 2004 – decembrie 2006.

În fapt, societatea achiziționează cantități mari de „materiale de construcții” pentru repararea unui imobil achiziționat în iulie 2007 și înregistrează consumul de materiale aferente acestuia pe cheltuieli la momentul achiziționării lor.

În speță, organul de control analizând situația imobilului pentru care s-au efectuat reparațiile respective a constatat :

- ✓ imobilul a fost achiziționat în iulie 2004
- ✓ imobilul a fost pus în funcțiune în 31.03.2007
- ✓ materialele de construcție înregistrată pe costurile perioadei 02.04. – 12.06. indiferent dacă acestea au fost achiziționate înainte sau după cumpărarea imobilului în cauză și dovedite fiind că au fost folosite pentru repararea sa, societatea avea obligația să majoreze valoarea imobilului cu suma de ..... lei, obligație pe care petenta nu a respectat-o ;

- ✓ întrucât imobilul – mijloc fix – a fost pus în funcțiune în data de 31.03.2007, organul de control stabilește că majorarea valorii imobilului cu materialele consumate pentru repararea sa, se va face începând cu 01.04.2007. Din acest motiv, la recalcularea profitului impozabil s-a stabilit că suma de ..... lei reprezentând amortizare pentru perioada 04.09.2007 (ultima lună verificată) este o cheltuială deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare rezultă că suma de ..... lei este o cheltuială nedeductibilă fiscal deoarece eronat a fost înregistrată pe costurile perioadei 2004 – 2006, construcția realizată îndeplinind condițiile pentru a fi considerată mijloc fix amortizabil, iar cheltuielile aferente construirii se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducere pe calea amortizării începând cu aprilie 2007 în conformitate cu art.24 (1) – (2) din Legea 571/2003.

În sinteză, petenta datorează la bugetul de stat impozitul pe profit suplimentar și accesoriile aferente acestuia astfel cum a fost stabilit prin decizia de impunere ce face obiectul prezentei contestații.

**3. Cu privire la contestarea sumei de ..... lei din care : ..... lei reprezentând TVA și ..... lei majorări de întârziere aferente.**

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea avea dreptul de deducere a TVA.

**A. TVA în sumă de ..... lei în ianuarie 2006** - în condițiile în care în factura fiscală în speță reprezentând contravaloarea unui bilet de avion nici nu era înscrisă TVA – transportul internațional de călători fiind scutit de TVA (art.143, lit.g din Legea 571/2003). Mai mult, la cap.impozit pe profit cheltuiala cu acest bilet de avion a fost stabilită ca nedeductibilă, deoarece era pe numele unei persoane fără calitate de angajat al societății.

În speță, data facturii fiscale fiind ianuarie 2006, sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 valabile la acea dată :

- ✓ art.145 (8) unde se arată că *„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :*

**a).** *pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate (.....) și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate, (.....) cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 (8)”.*

Prin urmare, societatea și-a dedus eronat TVA în sumă de ..... lei ca fiind aferentă facturii fiscale în speță, pe factură neexistând înscrisă TVA.

**B. TVA în sumă de ..... lei în iunie 2006**, în condițiile în care factura fiscală în baza căreia și-a exercitat deducerea este o factură proformă.

În speță, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.145 (8) lit.a) din Legea 571/2003
- ✓ pct.51 (1) din HG 44/2004 unde se explicitează că „justificarea deducerii TVA se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 (8) din Codul fiscal”.

În concluzie, deducerea TVA se justifică cu factură fiscală în original și nu cu o factură proformă cum eronat a procedat petenta. Din această cauză, suma de ..... lei reprezintă TVA de plată suplimentar deoarece societatea și-a exercitat nelegal dreptul de deducere pentru această sumă.

**C. TVA în sumă de ..... lei în ianuarie 2007** în condițiile în care :

- ✓ societatea este beneficiara unor lucrări de construcție efectuate de către S.C.”X” S.R.L., prețul lucrărilor fiind de ..... lei inclusiv TVA ;
- ✓ facturile fiscale reprezentând „executat lucrări conform situație de lucrări nr.2” sunt în valoare totală de ..... lei, din care TVA deductibilă de ..... lei.

Prin urmare, petenta avea obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de art.160 din Legea 571/2003, conform căroră :

*„(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor /serviciilor prevăzute la alin.(2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol „Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este cu atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153.*

*(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt :*

*(.....)*

*c). lucrările de construcții montaj;*

*(.....)*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin.(2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea „taxare inversă”, fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurile de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.*

*(.....)*

(5) (.....) În situația în care furnizorul/ prestatorul nu a menționat „taxare inversă” în facturile emise (.....) beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, nu să facă plata taxei către furnizor/prestator să înscrie din proprie inițiativă mențiunea „taxare inversă” în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin.(3)”.

- ✓ pct.82 (9) din HG 44/2004 unde se arată : „Neaplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege va fi sancționată de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme”.

Prin urmare, petenta nerespectând prevederile legale citate mai sus, pentru suma de ..... lei reprezentând TVA și-a exercitat eronat dreptul de deducere, ceea ce a determinat organul fiscal să stabilească că această sumă este de plată suplimentar la bugetul statului.

**D.** TVA în sumă de ..... lei în 02.și 04.2007, în condițiile în care petenta și-a exercitat dreptul de deducere pentru această sumă având la bază facturi reprezentând „avans materiale” emise de S.C.”X” SRL, avansuri facturate, dar neachitate.

În speță, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.134<sup>2</sup> (2) lit.b) din Legea 571/2003 unde se menționează : „Prin derogare de la prevederile alin.(1) , exigibilitatea taxei intervine :
- b).** la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. (.....)” ;
- ✓ art.145 (1) din Legea 571/2003 : „Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei”.

În concluzie, petenta nu are dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei ce a fost înscrisă în facturile de avans întrucât nu a achitat avansurile facturate.

În sinteză, petenta datorează TVA suplimentară și accesoriile aferente acesteia astfel cum a fost stabilită prin decizia de impunere ce face obiectul prezentei contestații.

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din O.G.92/2003 R, se

## **DECIDE :**

**1.** Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei

- ✓ ..... lei - impozit pe veniturile microîntreprinderii
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente

✓	..... lei	-	penalități întârziere aferente
✓	..... lei	-	impozit profit
✓	..... lei	-	majorări întârziere aferente
✓	..... lei	-	penalități întârziere aferente
✓	..... lei	-	TVA
✓	.....lei	-	majorări de întârziere aferente.

**2.** Respinge ca fiind fără obiect suma de .....lei impozit pe veniturile microîntreprinderii, în conformitate cu pct.12.1 lit.c) din Ordinul ANAF 519/2005 întrucât suma nu a fost stabilită prin Decizia de impunere nr...../23.01.2008.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**V I Z A T ;**  
**SERV. JURIDIC,**  
**cons. jur.**