

DECIZIA nr.38 din 02.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, O.P.A.N.A.F nr.3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr.../...2013 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr..MFP/..2013 ia în analiză contestația *formulată* de SS Sweden - *prin împuternicit avocat X*, împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr../...2012 prin care a fost respinsă la rambursare TVA în sumă de ... lei.

Petenta, SS are sediul social în Suedia, S..., și sediul ales în România pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cabinetul de Avocat X din București, este înregistrată în scopuri de taxă pe valoarea adăugată în Suedia cu codul de înregistrare SE....

Contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București în termenul legal prevăzut la art.207 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, și transmisă spre soluționare la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../...2013.

Din analiza condițiilor de procedură, a documentelor existente la dosarul cauzei și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de SS prin împuternicit avocat X, în condițiile în care contestația îndreptată împotriva Deciziei de rambursare a TVA nr../...2012 emisă pentru SS este semnată și ștampilată de Cabinetul de Avocat X - fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea avocațială *întocmită conform legii*, care să îi confere acest drept, nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, organele fiscale din cadrul D.G.F.P. a municipiului București-Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a procedat la soluționarea cererii de rambursare depusă și înregistrată la D.G.F.P. a mun București sub nr../...2010, cu numărul de referință SE.. de către firma suedeză **SS**....

Cererea de rambursare a vizat perioada ianuarie-decembrie 2009.

În urma analizei documentare, verificarea s-a finalizat prin întocmirea Referatului pentru analiză documentară care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. /..2012 prin care s-a stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei, acordând dreptul la rambursare doar pentru suma de ...lei, față de ...lei, cât a fost solicitat la rambursare.

Petenta contestă decizia de rambursare a tva anterior menționată, solicitând emiterea unei noi decizii care "să cuprindă întreaga valoare a taxei pe valoarea adăugată, respectiv cea de ... lei" - solicitată la rambursare.

Contestația SS depusă prin Cabinetul de Avocat X este semnată de avocat X și poartă amprenta ștampilei Cabinetului de Avocat X - *fără* să prezinte împuternicirea avocațială potrivit legii pentru a face dovada calității de împuternicit al contestatorului, respectiv al semnatarului contestației SS înregistrată la D.G.F.P.-M.B. sub nr.../...2012 - din care să reiasă că avocatul X a fost împuternicit de SS Sweden să o reprezinte în fața organelor fiscale.

Din cele prezentate mai sus, se reține că nu au fost respectate prevederile art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: "(...) *Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*"

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../...2013 Compartimentul soluționare contestații – D.G.F.P. Tulcea a solicitat împuternicitului Cabinet de Avocat X să ne transmită împuternicirea avocațială prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației societății SS Sweden.

Cabinetul de Avocat X răspunde solicitării DGFP Tulcea și cu adresa de înaintare înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../...2013 transmite *împuternicirea avocațială* în original seria ../**2013** - *însă* aceasta *nu era redactată la data depunerii contestației, respectiv...2012*; de asemenea, nu este specificată complet data întocmirii împuternicirii (fiind înscris doar anul 2013), și deși în cuprinsul ei se precizează că împuternicirea este dată în baza contractului de asistență juridică nr. /2012, acest contract nu se află la dosarul cauzei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile **O.G. nr.92/2003 R** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și **Ordinul nr.2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Codul de procedură fiscală:

Art. 18

"(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) *Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.[...]* ”

ART. 206 - Forma și conținutul contestației

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**"

Norme metodologice:

175.2 "În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**"

În speță mai sunt incidente și următoarele prevederi ale **O.G. nr.92/2003 R** privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile **O.P.A.N.A.F. 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

-ART. 213 - Soluționarea contestațiilor

(5) "Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei." iar în **OPANAF 2137/2011**, se specifică:

9.4. "În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.

9.5. "Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."

- conform art.217 Cod procedură fiscală, se reține:

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) "Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.", coroborate cu dispozițiile **pct.12** din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

12. Instrucțiuni pentru aplicarea art.217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. " Contestația poate fi respinsă ca:(...)

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta*, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;"

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor întreprinse de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea nu s-a demonstrat că persoana juridică care a formulat contestația, respectiv avocat X, are calitate procesuală, întrucât *împuternicirea avocațială transmisă a fost redactată la o dată ulterioară depunerii contestației* din 25.05.2012, și anume în anul următor 2013 - fără a se preciza integral data, respectiv ziua, luna întocmirii, urmează ca prezenta contestație să fie respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul pct.2.3 și pct.12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.206, art.213 și art.217 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 *Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală*, a contestației formulată de SS ... prin împuternicit avocat X, privind suma de ...lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.../...2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,