



DECIZIA NR. din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de ... din loc. ..., jud. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, cu adresa nr..... din asupra contestației formulate de din loc..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr... din ... și Raportul de Inspectie Fiscala nr., întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de ... potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al .., d-ul, confirmata cu stampila.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de, înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr.....

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr... și Raportul de inspectie fiscala nr..... motivand următoarele:

Prin Decizia nr..... Directia Generala a Finantelor Publice Valcea a respins contestatia formulata de ... pentru suma de ... lei reprezentand TVA solicitata la rambursare si totodata a dispus declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulate impotriva Dispozitiei de masuri nr...., in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala Valcea.

Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, prin Decizia nr..... a dispus desfiintarea Dispozitiei de masuri nr..... , refacerea acesteia si a Raportului de inspectie fiscala , cap.

III Constatari fiscale, pct.II -Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice.

Urmare desfiintarii dispozitiei de masuri s-a emis Decizia de impunere nr..... prin care s-au stabilit in sarcina... obligatii fiscale suplimentare in cuantum de lei reprezentand :

- ... lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende.

Aceasta masura este nelegala in opinia contestatarei, ea fiind luata cu incalcarea legii.

Astfel, raportat la dispozitiile art.213 din Codul de procedura fiscala este cert ca atat masura refacerii raportului de inspectie fiscala cat si masura stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare, prin decizia de impunere atacata sunt nelegale, organul fiscal depasind cadrul contestatiei creand in acelasi timp situatie mai grea in propria cale de atac.

De asemenea au fost incalcate si dispozitiile pct.5 din Ordinul nr.1754/17.12.2008 pentru aprobarea Deciziei Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 potrivit caruia " In situatia contestatiilor formulate impotriva actelor de inspectie fiscala prin care au fost reverificate aceeasi perioada si acelasi tip de obligatie fiscala si *pentru care s-a constatat ca nu au existat date suplimentare necunoscute organelor fiscale la data efectuarii verificarii anterioare potrivit art.105 , alin 3 din Codul de procedura fiscala, se vor mentine obligatiile fiscale stabilite prin actele de inspectie fiscala anterioare* ".

In ceea ce priveste motivarea in fapt retinuta de catre organul fiscal petenta pecizeaza ca aceasta este straina de toate normele si dispozitiile legale aplicabile, organele de control bazandu-se doar pe interpretari de maniera " este evident" fara un suport legal.

Totodata nelegala este si sustinerea potrivit careia ar datora impozit pe dividende in conditille in care aceasta nu a platit dividende nici societatii .. si nici pentru astfel ca nu sunt aplicabile prevederile art.36, sau acestea au fost aplicate gresit.

Astfel in ceea ce priveste retinerea organului fiscal cu privire la legalitatea sau nu a masurilor luate in cadrul contestatoarea mentioneaza ca doar participantii legali in cadrul acesteia pot solicita instantei anulara unei masuri care ar pretinde ca ii prejudiciaza .

Ori din acest punct de vedere organul fiscal nu este participant in cadrul obstei si nu poate revendica un drept care nu-i apartine, cu atat mai mult cu cat revendicarea unui drept nu poate fi solicitat decat in instanta , intr-un cadru legal.

B. Din actul administrativ fiscal contestat si raportul de inspectie fiscala anexa la acesta rezultă următoarele:

....., are sediul social in localitatea, jud. Valcea si are codul unic de inregistrate

Aceasta functioneaza in baza statutului , a actului de autorizare nr. si a fost infiintata in baza Legii 1/2000 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si cele forestiere.

Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice a fost verificat in baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, prin decizia nr..... privind modul de solutionare a contestatiei formulate de, inregistrata la DGFP Valcea sub nr..... s-a decis refacerea Raportului de Inspectie Fiscala referitor la dividendele cuvenite si implicit a impozitului pe dividende datorat bugetului de stat.

In tabelului nominal cuprinzand fostii membrii si mostenitorii acestora anexa la statutul , apar doua persoane juridice cu drepturi in obste, si anume cu un procent de (..... drepturi) si cu un procent de (..... drepturi).

1. Referitor la prin Legea pentru infiintarea Casei Padurilor Statului din 30.03.1910 modificata prin Legea pentru administrarea padurilor din 25.04.1930 s-a constituit denumita ce avea ca obiect de activitate administrarea si exploatarea padurilor statului.

Aceasta avea printre atributiuni, potrivit legii anterior mentionate, cumpararea in deplina proprietate sau numai spre exploatare , paduri intregi sau doar portiuni din acestea care apartineau razesilor , mosnenilor sau fostilor clacasi impropietariti la 1864.

Astfel ca la momentul actual,S ca reprezentant al statului roman are cumparate " drepturi " in cadrul in numar de, rezultand astfel ca statul roman este titularul dreptului de proprietate al cotei indivize din terenurile detinute de in procent de din total drepturi.

2. In ceea ce o priveste pe aceasta a dobandit prin cumparare de la mosnenii obstii un numar de . ceea... ce reprezinta din total drepturi asa cum rezulta din registrul partizi al obstii, tinut la Judecatoria

La data de cand a avut loc ultima adunare generala ordinara a acestei societati , statul roman reprezentat de (....) , institutie a Ministerului Finantelor din acea perioada, detinea un numar de actiuni , din totalul de actiuni ale deci un procent de din totalul actiunilor.

Prin Legea nr.119/11.06.1948, pentru nationalizarea intreprinderilor industriale, bancare, de asigurari, miniere si de transporturi,, prin nationalizare a avut ca unic actionar statul roman, astfel ca acesta este titularul dreptului de proprietate a cotei indivize din terenurile apartinand, pentru un numar de drepturi, reprezentand din total drepturi.

Rezulta asadar, potrivit celor mentionate anterior ca atat cat si nu sunt societati infiintate de, ci acestea sunt persoane juridice al caror capital social la data nationalizarii era detinut de statul roman si reprezinta membrii ai obstii potrivit statutului de functionare al acesteia.

Tot in conformitate cu statutul, (art.....) membrii acesteia sunt proprietari de drept si de fapt conform actiunilor pe care le posedea fiecare si au dreptul sa-si revendice drepturile in caz de incalcare a lor, organelor de conducere sau justitie , dupa caz, sa primesca cote - parti de orice natura ca rezultat al activitatilor economico - financiare si alte bunuri obtinute prin posesoriatul obstii in raport de actiunile in posesie.

De asemenea potrivit prevedrilor art..... organul de conducere al este adunarea generala care se convoaca odata pe an, iar aceasta se aduce la cunostinta membrilor, in scris, de catre presedintele Adunarea generala se considera legal constituita daca numarul membrilor prezenti insumeaza dreptul de proprietate a cel putin din zestrea obstii in devalmasie.

In cazul in care in ziua convocarii nu se intrunesc numarul de membrii, adunarea se va tine fara alta convocare, in duminica urmatoare care va putea lucra valabil cu oricati membrii vor fi prezenti.

Veniturile obtinute de au rezultat in principal din valorificarea materialului lemnos iar la sfarsitul fiecarui an aceasta a obtinut excedent care a fost repartizat la dividende, cu exceptia excedentului anului

Intrucat, atat cat si sunt membre ale obstii, prima detinand un procent de drepturi iar cea de-a doua un procent de drepturi, rezulta ca avea obligatia conform statutului sa distribuie dividende tuturor asociatilor adica si celor doua societati, astfel:

a) din profitul net al anului ... s-a repartizat la dividende in anul suma de lei ROL din care:

- ... ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obstii ;

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obstii ;

- ar fi trebuit sa beneficieze de lei ROL conform drepturilor detinute in cadrul obstii .

Pentru aceste drepturi a inregistrat si virat impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma lei ROL.

Astfel cele doua persoane juridice la care statul este actionar si succesor legal trebuia sa beneficieze de dividende nete astfel:

- lei ROL (..... lei RON) ;
- lei ROL (..... lei RON).

b) Conform bilantului pe anul, inregistrat la AFP sub nr., din profitul net al anului s-au repartizat la dividende suma de lei ROL (..... lei RON).

Potivit drepturilor detinute in cadrul, celor doua persoane juridice la care statul este actionar si succesor legal li se cuvenea :

- dividende in suma de lei Rol (..... lei Ron)
- dividende in suma de lei Rol(..... lei Ron) ;

Pentru aceste drepturi avea obligatia platii unui **impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma de lei RON** astfel:

- pentru - lei x ...% = lei;
- pentru- lei x...% = lei, in conformitate cu prevederile art. 36 , alin 1 si 2 din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru dividendele in suma totala de lei RON a virat la bugetul statului impozit pe veniturile din dividende in suma de.... lei RON cu OP nr.....

Impozitul a fost restituit acesteia prin cesionare catre potrivit Notei privind cesionarea creantelor fiscale nr.....

Organele de inspectie fiscala au constatat ca dividendele repartizate in anul 2004 au fost redistribuite catre mosneni in anul 2006 potrivit procesului verbal incheiat la data de, in sedinta Adunarii Generale a si potrivit Darii de seama a obstii pe anul 2005.

De asemenea acestea au considerat ca Hotararea Adunarii Generale nu poate sa contravina prevederilor din statutul....., respectiv redistribuirea dividendelor trebuie sa respecte cotele parti detinute de membrii obstii din total drepturi (art.....din statut).

Astfel cele doua persoane juridice la care statul este actionar si succesor legal trebuia sa beneficieze de dividende nete pentru anul 2004 in suma totala de lei Ron, astfel:

- lei RON ;
- lei RON.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei RON in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada

c) din profitul anului 2005 nu a repartizat dividende.

d) din profitul net al anului 2006 s-au repartizat in anul 2007 dividende in suma de lei RON din care:

- ar fi trebuit sa beneficieze de dividende in suma lei RON conform drepturilor detinute in cadrul obstii ;
- ar fi trebuit sa beneficieze de dividende in suma lei conform drepturilor detinute in cadrul obstii.

Pentru aceste drepturi nu datoreaza impozit pe dividende.

e) din profitul net al anului 2007 s-au repartizat la dividende in anul 2008 suma de lei RON din care :

- ar fi trebuit sa beneficieze de dividende in suma de ... lei RON conform drepturilor detinute in cadrul obstii ;
- ar fi trebuit sa beneficieze de dividende in suma lei Ron conform drepturilor detinute in cadrul obstii.

Pentru aceste drepturi nu datoreaza impozit pe dividende.

In concluzie, pe total perioada datoreaza:

- dividende cuvenite statului ca actionar si succesori legal al si pentru anii 2003,2004,2006 si 2007 in suma de lei;
- impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice , debit suplimentar in suma de **.... lei Ron**;
- majorari de intarziere in suma de **..... lei Ron**;

Urmare acestor obligatii de plata stabilite in sarcina, organele de inspectie fiscala au emis Dispozitia de masuri nr..... prin care s-a dispus virarea sumei de lei Ron la bugetul statului reprezentand : dividende nete in suma de lei Ron, impozit pe veniturile din dividende in suma de lei Ron si majorari de intarziere in suma de lei Ron.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei, reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice si majorari de intarziere aferente, stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Vâlcea este legal datorată de din localitatea

1) Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice.

Cauza supusa solutionarii este daca datoreaza impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004, in suma de ... lei, in conditiile in care pentru aceasta perioada cele doua societati membre ale obstii, respectiv si, aveau dreptul conform statutului sa beneficieze de dividende iar avea obligatia platii impozitului pe dividendele ce trebuiau distribuite persoanelor juridice.

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice, pentru anul 2004, in suma de..... lei aferent dividendelor ce ar fi revenit potrivit drepturilor detinute de catre acestea in

Acestea au constatat ca nu a respectat structura actionariatului la distribuirea dividendelor, in sensul ca a platit din profiturile nete ale anilor 2004 - 2008 dividende doar actionarilor persoane fizice fara a plati aceste dividende si persoanelor juridice membre ale Obstii respectiv (cu un procent de %), si (cu un procent de%).

In ceea ce priveste si, potrivit actelor normative in vigoare in perioada respectiva, adica Legea pentru infiintarea Casei Padurilor din 30.03.1910 modificata prin Legea pentru administrarea padurilor din 25.04.1930 si Legea nr.119/11.06.1948, pentru nationalizarea intreprinderilor industriale, bancare, de asigurari, miniere si de transporturi rezulta ca aceste doua societati sunt persoane juridice al caror capital social la data nationalizarii era detinut de statul roman si reprezinta membrii ai obstii potrivit statutului de functionare al acesteia.

Tot in conformitate cu statutul, (art.....) membrii acesteia sunt proprietari de drept si de fapt conform actiunilor pe care le posedea fiecare si au dreptul sa primesca cote - parti de orice natura ca rezultat al activitatilor economico - financiare si alte bunuri obtinute prin posesoriatul obtinut in raport de actiunile in posesie.

Conform bilantului pe anul 2004, inregistrat la AFP, din profitul net al anului 2004 s-au repartizat dividende in suma de lei ROL (..... lei Ron).

Potrivit drepturilor detinute in cadrul....., celor doua persoane juridice la care statul este actionar si succesor legal li se cuvenea :

....., dividende in suma de **Ron**)

....., dividende in suma de **Ron**) ;

Pentru aceste drepturi avea obligatia platii unui **impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice in suma de RON** astfel:

- pentru ... - lei;

- pentru% = lei.

Organele de control au constatat ca pentru dividendele in suma totala de .. lei RON a virat la bugetul statului impozit pe veniturile din dividende in suma de .. lei RON cu OP nr.....

Impozitul a fost restituit ulterior ... prin cesionare catre , potrivit Notei privind cesionarea creantelor fiscale nr.....

De asemenea, s-a constatat ca dividendele repartizate in anul 2004 au fost redistribuite catre mosneni in anul 2006 potrivit procesului verbal incheiat la data de, in sedinta si potrivit pe anul 2005.

In aceste conditii, a rezultat ca Hotararea Adunarii Generale nu poate sa contravina prevederilor din statutul, respectiv distribuirea dividendelor trebuie sa respecte cotele parti detinute de membrii obtinut din total drepturi (art..... din statut).

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care la art.36 alin (1) si (2) precizeaza urmatoarele :

"(1) O persoana juridica romana care plateste dividende catre o persoana juridica romana are obligatia sa retina si sa verse impozitul pe dividende retinut catre bugetul de stat, asa cum se prevede in prezentul articol.

(2) Impozitul pe dividende se stabileste prin aplicarea unei cote de impozit de 10% asupra dividendului brut platit catre o persoana juridica romana.

Conform situatiei de drept prezentata rezulta ca persoanele juridice romane care platesc dividende catre alte persoane juridice romane au obligatia sa retina si sa verse impozitul pe dividende retinut catre bugetul de stat prin aplicarea unei cote de 10% asupra dividendului brut platit.

Potrivit legislatiei in vigoare , respectiv pct.12, art.7- Definitii ale termenilor comuni termenul de dividend reprezinta " o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica ".

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca la sfarsitul anului 2004 a realizat excedent in suma de lei RON care a fost repartizat la dividende, conform bilantului, inregistrat la AFP sub nr..... .

Pentru aceste dividende O.... a achitat impozit pe dividende in suma de.... lei cu OP nr.....

Ulterior, in data de, impozitul pe dividende in suma de lei a fost restituit prin cesionare catre potrivit Notei privind cesionarea creantelor fiscale nr..... aflata in copie la dosarul cauzei.

De asemenea conform procesului verbal intocmit la data de ... in sedinta Adunarii Generale a... si conform Darii de seama a dividendele repartizate in anul 2004 au fost redistribuite catre mosneni in anul 2006.

Avand in vedere statutul..... (art.....) se retine ca intrucat membrii acesteia sunt proprietari de drept si de fapt, conform actiunilor pe care le posedea fiecare, acestia au dreptul sa primesca cote - parti de orice natura ca rezultat al activitatilor economico - financiare si alte bunuri obtinute prin composesoratul obstii in raport de actiunile in posesie.

Tinand cont de situatia de fapt inregistrata si potrivit prevederilor statutare se retine ca intrucat sunt membre cu drepturi depline ale obstii fiecare detinand drepturi considerabile in cadrul acesteia, respectiv drepturi si drepturi, rezulta ca acestea sunt indreptatite sa primeasca dividende din profiturile inregistrate la sfarsitul fiecarui exercitiu financiar si implicit are obligatia platii impozitului pe dividende aferent.

Prin contestatia formulata petenta considera ca organele fiscale au depasit cadrul contestatiei creind obstii o situatie mai grea in propria cale de atac.

Astfel petenta face trimitere la dispozitiile art. 213 din Codul de procedura fiscala precizand ca atat masura refacerii raportului de inspectie fiscala cat si masura stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare, prin decizia de impunere atacata sunt nelegale.

De asemenea aceasta mai precizeaza ca au fost incalcate si dispozitiile pct.5 din Ordinul nr.1754 / 17.12.2008 pentru aprobarea Deciziei comisiei de proceduri fiscale, nr.2/2008 potrivit caruia "In situatia contestatiilor formulate impotriva actelor de inspectie fiscala prin care au fost reverificate aceeasi perioada si acelasi tip de obligatie fiscala si *pentru care s-a constatat ca nu au existat date suplimentare necunoscute organelor fiscale la data efectuarii verificarii anterioare potrivit art.105 , alin 3 din Codul de procedura fiscala, se vor mentine obligatiile fiscale stabilite prin actele de inspectie fiscala anterioare*".

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

Prin decizia nr., emisa urmare solutionarii contestatiei formulate de petenta impotriva dispozitiei de masuri nr....., s-a dispus desfiintarea si refacerea acesteia precum si a raportului de inspectie fiscala - cap. III " Constatari fiscale " pct. II Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice" potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Aceste considerente au avut in vedere faptul ca masura dispusa prin dispozitia de masuri nr....., a fost virarea la bugetul statului a sumei de ... **lei** , reprezentand cote parti din excedentele realizate in anii cuvenite si neplatite pentru, **reprezentind dividendul brut fara a se stabili si impune respectiv deduce, impozitul pe veniturile din dividende datorat bugetului general consolidat.**

Potrivit prevederilor art.216 , " Solutii asupra contestatiei", alin 3 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala " *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, **situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.***"

Drept urmare, potrivit solutiei astfel pronuntata,s-a procedat astfel :

1. s-a emis decizia de impunere nr..... prin care s-a stabilit in sarcina obstii impozit pe dividendele distribuite persoanelor juridice in suma de lei Ron si majorari de intarziere aferente in suma de..... lei Ron.

2. s-a emis dispozitia de masuri nr.... prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de lei reprezentand dividendele cuvenite statului ca actionar si succesori legal al ... pentru anii,

3. virarea impozitului pe veniturile din dividende in suma de.... lei si a majorarilor de intarziere in suma de lei aferente dividendelor anului 2004.

Rezulta asadar, ca suma de virat la bugetul de stat, urmare refacerii dispozitiei de masuri nr....., per total este de .. **lei**, (....) quantum care este sub nivelul celui stabilit anterior, care a fost in suma de **lei**.

Drept urmare cele invocate de petenta nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, aceasta neputand sustine ca i s-a creat o situatie mai grea in propria cale de atac, intrucat nu s-au stabilit obligatii in quantum mai mare urmare refacerii dispozitiei de masuri nr.

Potrivit sustinerilor petentei din contestatia, asa cum a fost formulata, aceasta este straina de motivarea in fapt retinuta de organul de control, de normele si dispozitiile legale aplicabile si acestea se bazeaza doar pe interpretari de maniera " este evident " fara insa a avea un suport legal.

Organele de solutionare apreciaza ca nici aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum rezulta si din situatia de fapt prezentata cele doua persoane juridice membre ale, respectiv sunt persoane juridice al caror capital social la data nationalizarii era detinut de statul roman si membre cu drepturi depline in cadrul obstei potrivit statutului de functionare al acesteia.

Astfel ca interpretarea data de organele de control nu este fara suport legal, la baza acesteia stand de fapt chiar legile in baza carora cele doua persoane juridice au functionat, si pe care organele de control le-au mentionat si analizat .

Asadar, intrucat statul roman era detinatorul capitalului social al celor doua persoane juridice la data nationalizarii, atunci acesta este si beneficiarul dividendelor ce s-ar fi cuvenit atat proportional cu numarul cotelor parti detinute in cadrul obstei.

Totodata petenta considera ca nelegala este si sustinerea organelor de inspectie fiscala potrivit carora impozit pe dividende in conditiile in care aceasta nu a platit dividende nici, astfel ca nu pot fi aplicabile dispozitiile art.36 din Codul fiscal.

De asemenea petenta precizeaza ca masurile luate in cadrul obstei nu pot fi revendicate decat de participantii legali in cadrul acesteia acest lucru putandu-se face doar in instanta, ori din acest punct de vedere, cum organul fiscal nu este participant in cadrul obstei el nu poate revendica un drept care nu-i apartine.

Fata de aceste sustineri precizam ca in analiza efectuata, organul fiscal are obligatia de a identifica si de a avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz in vederea stabilirii in mod corect a starii de fapt fiscale a contribuabilului.

Astfel, potrivit art.64 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, "*Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere[...]*", iar potrivit art.94, alin 1 din acelasi act normativ "*Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata precum si a accesoriilor aferente acestora*".

Astfel potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (Balanta de verificare la data de) se constata ca petenta a inregistrat la finele anului 2004 excedent in suma de lei Rol (.... lei RON) pe care l-a repartizat integral la dividende (sold cont 129 " repartizarea profitului").

Totodata potrivit Procesului - Verbal incheiat in data de prin care s-a analizat si verificat activitatea economico-financiara desfasurata in anul 2004 de se precizeaza faptul ca in conformitate cu titlul de proprietate, aceasta are un numar de... drepturi (care includ de altfel si drepturile detinute de cele doua persoane juridice) , iar pentru fiecare drept rezulta un dividend in suma de lei ROL care va fi supus impozitarii cu 10%.

Acest material a fost supus aprobarii in adunarea generala a membrilor obstei din data de fiind aprobata de catre membrii participanti iar plata impozitului s-a facut in

data de cu ordinul de plata nr..... impozit care in data de ... a fost restituit ulterior , potrivit Notei privind cesionarea creantelor fiscale nr.....

Mai mult decat atat potrivit celor consemnate in procesul - verbal din data de in sedinta adunarii generale a membrilor unul dintre punctele supuse aprobarii a fost impartirea intre membrii cunoscuti ai acesteia a profiturilor nete obtinute pe anii 2002,2003,2004, repartizate catre

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca sustinerile petentei prezentate anterior nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei inrucat chiar daca nu a platit efectiv dividende catre cele doua persoane juridice acestea s-au distribuit si potrivit prevederilor art. 36, alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal " [...]. În cazul în care dividendele distribuite nu au fost platite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste până la data de 31 decembrie a anului respectiv."

Rezulta astfel ca pentru dividendele convenite pentru anul 2004, respectiv lei Ron si lei Ron avea obligatia platii impozitului pe dividende in suma totala de lei (.. lei Ron pentru si lei Ron pentru).

In concluzie potrivit situatiei de fapt si de drept prezentate precum si a considerentelor retinute anterior rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect obligatii suplimentare de plata in suma de lei Ron reprezentand impozit pe dividende distribuite persoanelor juridice, sustinerile petentei fata de acest capat de cerere aparand ca neintemeiate.

2. In ceea ce priveste accesoriile in suma de... lei aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice - in suma de lei.

In fapt, prin decizia de impinere si raportul de inspectie fiscala, pentru debitul suplimentar reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice s-au calculat accesorii in suma de lei in conformitate cu prevederile art.119 si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala pentru perioada

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1 s-a reținut ca datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de ... lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice pentru anul 2004 pe cale de consecință se reține că aceasta datorează nici accesoriile în sumă de..... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), și art.216 alin. (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de pentru suma de lei din care lei impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice si lei accesorii aferente, ca neantemeiate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....