

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Direcția generală a finanțelor publice Alba  
Biroul de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR. .../ ...2007**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. A S.R.L. ....**,  
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Biroului de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Alba i-a fost înaintată în data de ... Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și de aplicare a unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de ... a Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, privind pe dl. A.C., administrator al S.C. A S.R.L., cu sediul în ..., în vederea reluării soluționării contestației depuse de societatea mai sus menționată, soluționare suspendată prin Decizia nr. ... / 2004 a D.G.F.P. Alba.

S.C. A S.R.L. ... a formulat contestație împotriva Procesului verbal nr. ... / ... al Direcției Controlului Fiscal Alba, contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., al cărei obiect îl constituie suma de ... **RON**, reprezentând:

- ... RON - impozit pe profit;
- ... RON - T.V.A. suplimentar;
- ... RON - dobanzi aferente debitelor suplimentare;
- ... RON - penalități aferente debitelor suplimentare.

Contestația poartă semnătura reprezentantului legal, certificată cu ștampila, conform prevederilor art. 176 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, art.179 și art. 184 alin.(3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să analizeze pe fond contestația formulată de S.C. A S.R.L. ....

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

**I.** Prin contestația formulată, petenta precizează următoarele în susținerea cauzei:

Contestatoarea nu este de acord cu măsurile stabilite de către Direcția Controlului Fiscal Alba, prin Procesul verbal nr. ... / ..., în urma verificării efectuate la societatea în cauză.

Prin actul de control mai sus amintit, s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații suplimentare către bugetul statului, astfel:

- TVA suplimentar: ... RON;
- dobânzi TVA suplimentar: ... RON;
- penalități TVA suplimentar: ... RON;
- impozit pe profit suplimentar: ... RON;
- dobânzi impozit pe profit suplimentar: ... RON;
- penalități impozit pe profit suplimentar: ... RON.

Din sumele suplimentare stabilite de organele de control, S.C. A S.R.L. a achitat sume în valoare totală de ... RON, rămânând obligații restante neachitate în cuantum de ... RON.

Contestația vizează doar sumele suplimentare privind impozitul de profit și taxa pe valoarea adăugată ce rezultă din facturile emise de S.C. G S.R.L. către S.C. A S.R.L. în anul 2003, reprezentând chirie și transport, catalogate de către organele de control ca “neavând la bază operațiuni reale”.

Petenta solicită anularea acestei încadrări a operațiunilor derulate între cele două societăți în cauză și, implicit, considerarea cheltuielilor și TVA-ului aferent ca deductibile din punct de vedere fiscal.

În susținerea acestei solicitări, societatea invocă faptul că baza de susținere a calificării date de către organele de control este declarația administratorului S.C. G S.R.L., dl. T.N., neavându-se în vedere ca puncte de reper și relațiile de afaceri continue dintre cei doi agenți economici.

Se susține de altfel faptul că facturile în cauză au fost emise de către S.C. G S.R.L. întrunesc cerințele de siguranță specifice documentelor cu regim special, poartă elementele de identificare ale firmei emitente, inclusiv ștampila.

Drept urmare, se solicită admiterea contestației și suspendarea executării măsurilor stabilite prin actul administrativ atacat, până la soluționarea contestației, petenta invocând principiul bunei-credințe, dovedit prin plata anticipată a obligațiilor suplimentare la bugetul de stat.

**II.** Prin Procesul verbal nr. ... / ..., organele de specialitate din cadrul Direcției Controlului Fiscal Alba, s-au stabilit următoarele:

Ca urmare a adresei Gărzii Financiare Alba nr. ..., organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Alba au efectuat în perioada ... controlul prin sondaj privind modul de calcul, evidență și virare a obligațiilor fiscale către bugetul statului, obligațiilor către bugetul asigurărilor sociale, bugetul asigurărilor pentru șomaj și bugetul asigurărilor sociale de sănătate pentru perioada ....

În ceea ce privește obligațiile către bugetul statului, s-a procedat la verificarea impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată, precum și a impozitului pe veniturile din salarii.

În ceea ce privește impozitul pe profit, acesta a fost controlat în conformitate cu legislația în vigoare.

Comisarii Gărzii Financiare Alba au efectuat în perioada ... controlul privind relațiile de afaceri ale S.C. A S.R.L. ... cu S.C. G S.R.L. .... Urmare a verificării efectuate, s-a întocmit Nota de constatare nr. ..., prin care s-a estimat un prejudiciu la bugetul de stat de ... ROL, din care:

- ... ROL - TVA suplimentar;
- ... ROL - impozit pe profit suplimentar.

Aceste sume au fost determinate în baza facturilor de prestări servicii și materiale de construcții facturate de S.C. G S.R.L. către S.C. A S.R.L.

Ca urmare a verificării efectuate și a notelor explicative puse la dispoziție de Garda Financiară Alba, s-au constatat următoarele nereguli:

- în anul 2002 S.C. A S.R.L. ... nu a avut niciun punct de lucru declarat la organele fiscale;
- S.C. A S.R.L. nu a avut angajați în anul 2002;
- conform notei explicative din data de ..., d-nul T.N. recunoaște că a efectuat transporturi către S.C. A S.R.L.;
- în ce privește achiziția de europaleți, d-nul T.N. recunoaște că a deținut în societate europaleți care “provin din marfa ridicată”.

Din cele prezentate anterior, rezultă că societatea datorează la data de ... impozit pe profit suplimentar în sumă de ... ROL, calculându-se dobânzi și penalități în sumă totală de ... ROL.

Verificarea TVA-ului s-a făcut cu respectarea actelor normative în vigoare. Din controlul efectuat prin sondaj, s-au constatat mai multe deficiențe, stabilindu-se că societatea datorează TVA suplimentar în sumă de ... ROL, calculându-se dobânzi și penalități în cuantum de ... ROL.

La verificarea impozitului pe veniturile din salarii nu s-au constatat deficiențe.

În ceea ce privește alte aspecte reținute în cauză, s-a constatat că societatea nu a efectuat inventarierea anuală a patrimoniului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82 / 1991 republicată și OMF nr. 2388/1995, fapta constituind contravenție și fiind sancționată cu amendă contravențională în sumă de 4.000.000 ROL, achitată cu OP nr. 1 / 15.07.2004.

**III.** Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor părților, în conformitate cu actele normative aflate în vigoare în perioada analizată- se rețin următoarele:

1) Cu privire la T.V.A. în sumă de ... **RON** și la impozitul pe profit în cuantum de ... **RON**, reprezentând debite suplimentare stabilite de organele

de control aferent facturilor reprezentând contravaloare chirie înscrisă în facturile emise de S.C. G S.R.L. către S.C. A S.R.L., ne exprimăm următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Alba poate soluționa pe fond contestația cu privire la debitele menționate în alineatul precedent, având în vedere faptul că organele de urmărire penală s-au pronunțat pe latura civilă, cu caracter definitiv (prin neformulare de plângere împotriva Ordonanței procurorului), în sensul că s-a stabilit că prin operațiunile efectuate a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de ... RON.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de ... a Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, pronunțată în dosarul penal nr. ..., se menționează următoarele:

Între S.C. A S.R.L. ... și S.C. G S.R.L. ... s-a încheiat în data de ... un contract de închiriere pe o perioadă de 1 an, având ca obiect închirierea de către prima societate a unui spațiu de 130 mp din ...

Prețul inițial stabilit a fost de ... ROL lunar. La acest contract s-a încheiat un act adițional prin care s-a prelungit durata închirierii și pentru anul 2003, valoare totală a cheltuielilor cu chiria înregistrată în contabilitatea S.C. A S.R.L. ... pentru cei doi ani fiind de ... ROL, cu TVA.

Aferent anului 2003, contravaloare chiriei a fost de ... ROL, fără TVA, fiind înscrisă în următoarele facturi fiscale:

- factura ... nr. ... / ...: ... lei;
- factura ... nr. ... / ...: ... lei.

Prin Ordonanța din data de ..., organele de cercetare și urmărire penală precizează că nu pot fi considerate deductibile cheltuielile de chirie începând cu luna aprilie 2003, întrucât S.C. A S.R.L. avea deschis, începând cu luna martie 2003, un spațiu de depozitare situat în ..., unde depozita marfa.

Prin ordonanță se calculează pentru perioada aprilie 2003 - decembrie 2003 quantumul TVA și a impozitului pe profit, aferente cheltuielilor de chirie pe care organul de urmărire penală le consideră nedeductibile.

Chiria pentru anul 2003 fiind în sumă totală de ... ROL, rezultă pentru o lună o sumă de ... ROL, iar pentru 9 luni din anul 2003 suma de ... ROL.

Raportat la aceasta, s-a calculat impozitul pe profit, în procent de 25% și taxa pe valoarea adăugată de 19%, rezultând o sumă totală de ... ROL impozit pe profit și ... ROL TVA, în total ... ROL (... RON).

Organele abilitate din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba mai precizează că, în data de ..., prin două ordine de plată către Trezoreria ..., în valoare de ... RON și ... RON a fost achitat prejudiciul stabilit pentru anul 2003, așa cum a rezultat în urma probatoriului administrat.

Față de acest aspect, în cauză au fost aplicate prevederile art. 10 din Legea nr. 241 / 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cităm:

*“(1) În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până*

*la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.”*

Drept urmare, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de învinuitul A.C., administrator la S.C. A S.R.L. ..., dar s-a reținut prejudiciul cauzat bugetului de stat, prejudiciu care a fost recuperat în totalitate, aplicându-se și o amendă cu caracter administrativ.

În drept, art. 184 alin. (4) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, așa cum a fost modificată prin O.G. nr. 35 / 2006, prevede:

*“Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Pct. 12.1 din instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr./ 92 / 2003, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519 / 2005, prevede următoarele:

*“Contestația poate fi respinsă ca:(...)*

*c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect.”*

Având în vedere considerentele enunțate în cele de mai sus și în raport de textele de lege invocate, urmează a se respinge ca fiind fără obiect contestația formulată de S.C. A S.R.L. Alba Iulia pentru T.V.A. în sumă de ... RON și impozit pe profit în cuantum de ... RON, stabilite de organele de control aferent cheltuielilor cu chiria pentru perioada aprilie - decembrie 2003, înregistrate în contabilitatea societății contestatoare.

**2)** În ceea ce privește TVA în cuantum de ... RON și impozit pe profit în sumă de ... RON, reprezentând obligații fiscale aferente cheltuielilor cu chiria înregistrate în contabilitatea S.C. A S.R.L. ... aferente perioadei ianuarie - martie 2003, precizăm următoarele:

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba din data de ..., se precizează în mod clar că aceste cheltuieli cu chiria, înscrise în facturile emise de S.C. G S.R.L. către S.C. A S.R.L., sunt deductibile aferent perioadei ianuarie - martie 2003.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 184 alin. (4) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, citat la pct. 1) din prezenta decizie, se va proceda la admiterea contestației formulate de S.C. A S.R.L. Alba Iulia pentru debitele constând în impozit pe profit în cuantum de ...RON și TVA în sumă de .... RON, aferente cheltuielilor cu chiria pentru perioada ianuarie - martie 2003.

3) Referitor la TVA în sumă de ... RON și impozitul pe profit în sumă de ... RON, stabilite de organele de control aferent cheltuielilor cu transportul înregistrate în contabilitatea S.C. A S.R.L. ...., ne exprimăm următoarele:

Debitele în cauză au fost stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Alba prin Procesul verbal nr. ... / ... aferent unor facturi reprezentând contravaloarea transport emise de S.C. G S.R.L. ... către S.C. A S.R.L. ... în cursul anului 2003, după cum urmează:

- factura ... nr. ... / ....: ... ROL (fără TVA);
- factura ... nr. ... / ...: ... ROL;
- factura .... nr. .... / ....: ... ROL.

Organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Alba au stabilit că cele 3 facturi de transport nu au la bază operațiuni reale și, drept urmare, nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli și TVA-ul aferent înscris în facturile mai sus menționate.

În fapt, între S.C. G S.R.L., administrată de dl. T.N., și S.C. A S.R.L., administrată de dl. A.C., s-a încheiat în data de ... și un contract de “distribuție-comision”, prin care S.C. G S.R.L. se obliga să transporte produsele S.C. A S.R.L. în schimbul unui comision trimestrial, ce urma a se stabili de comun acord.

La pag. 4 din Procesul verbal nr. ... / ... al Direcției Controlului Fiscal Alba se menționează că administratorul S.C. G S.R.L., dl. T.N., a declarat, prin Nota explicativă din data de ..., că nu a avut relații de afaceri cu S.C. A S.R.L. în anii 2003 și 2004, nu a întocmit facturi și chitanțe și nu a încasat banii aferenți acestor operațiuni de la S.C. A S.R.L. ... (implicit și aferent celor 3 facturi de transport menționate anterior), facturile fiind întocmite de administratorul S.C. A S.R.L., dl. A.C., în numele S.C. G S.R.L.

La art. 290 din Codul penal, legiuitorul a inserat următoarele, cu privire la falsul în înscrisuri sub semnătură privată:

*“Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”*

Cu privire la această infracțiune prevăzută la art. 290 Cod penal, organele abilitate din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba precizează faptul că, din declarațiile d-lui T.N. reiese că dl. A.C. a completat actele în cauză cu știința sa, acesta doar înscriind material datele cu acordul persoanei care ar fi trebuit să le completeze, respectiv T.N. administrator al S.C. G S.R.L., societatea emitentă a facturilor.

Organele de urmărire penală concluzionează că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 290 Cod penal, întrucât în conținutul lor înscrisurile completate de dl. Aron Cătălin Dan nu au fost false, administratorul S.C. A S.R.L. fiind cel care a redat material date însușite de administratorul S.C. G S.R.L..

Așadar, organele de urmărire penală nu fac precizarea că operațiunile de transport au fost reale, ci doar că facturile completate de administratorul S.C. A S.R.L. nu pot fi catalogate ca false atâta timp cât datele redate în respectivele documente au fost însușite de administratorul S.C. G S.R.L.

Pe cale de consecință, având în vedere precizările cuprinse în Ordonanța din data de ... a Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba și în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414 / 2002 privind impozitul pe profit, respectiv art. 22 alin. (5) din Legea nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, rezultă că S.C. A S.R.L. ... nu are drept de deducere pentru cheltuielile de transport și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora înregistrate în contabilitate în cursul anului 2003, în baza facturilor emise de S.C. G S.R.L.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 180 și art. 186 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și al pct. 12.1 lit. c) din ordinul nr. 519 / 2005, se:

#### **DECIDE :**

1) Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de S.C. A S.R.L. ..., pentru T.V.A. în sumă de .... RON și impozit pe profit în cuantum de .... RON, reprezentând debite suplimentare stabilite de organele de control aferent cheltuielilor cu chiria înregistrate corespunzător perioadei aprilie - decembrie 2003, precum și pentru accesoriile aferente debitelor respective.

2) Admiterea în parte a contestației formulate de S.C. A S.R.L. pentru TVA în sumă de ... RON și impozit pe profit în sumă de ... RON, reprezentând debite suplimentare stabilite de organele de control corespunzător cheltuielilor cu chiria înregistrate pentru perioada ianuarie - martie 2003.

3) Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse S.C. A S.R.L. pentru suma de ... RON reprezentând T.V.A. și suma de ... RON reprezentând impozit pe profit, stabilite suplimentar de organele de specialitate din cadrul Direcției Controlului Fiscal Alba aferent cheltuielilor de transport înregistrate în cursul anului 2003, precum și a accesoriilor aferente acestora.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 188 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind Contenciosul administrativ.