

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMIS**  
**BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**  
**Timisoara, B-dul Revolutiei, nr. 15 A, Judetul Timis**

**D E C I Z I E nr.2535/261/25.11.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de **domnul M** , inregistrata la DGFP Timis sub nr....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin adresa inregistrata la DGFP-Timis sub nr.... cu privire la solutionarea pe fond a contestatiei formulate de **domnul M** cu domiciliul procedural ales in T jud. Timis.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr. 34/02.04.2002 si Dispozitia de urmarire nr. 2069/14.05.2002 emise de Biroul Vamal Turnu si a fost depusa prin Avocat Vidican Mihai Florian conform imputernicirii avocatale nr. 11/08.09.2008.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Prin contestatia formulata domnul M.. contesta :**

- Actul constatator nr. ..din data de ... emis de Biroul Vamal TURNU, despre care sustine ca a luat cunostinta in data de 08.09.2008 si prin care a fost obligat la plata taxelor vamale in valoare totala de ... lei ;

- Dispozitia de urmarire nr. ... emisa de Biroul Vamal TURNU despre care sustine ca a luat cunostinta in data de 08.09.2008 si prin care a fost obligat la plata sumei de ... lei cu titlu de dobânzi si penalitati de întârziere.

In sustinerea contestatiei petentul invoca urmatoarele:

- in data de ... a fost introdus in tara , prin Biroul Vamal TURNU autoturismul marca **O** identificat cu serie de sasiu nr. **W** ... capacitate cilindrica 1389 cmc, culoare alba, cu prima inmatriculare in data de 12.12.2001;

- autoturismul transportat de petent din Germania apartinea numitului D domiciliat in C;

- initial a fost stabilit ca autoturismul mentionat sa fie vamuit la Biroul Vamal Lugoj insa proprietarul acestuia s-a razgandit si a stabilit vamuirea la Biroul Vamal Craiova;

- in termenul stabilit de autoritatea vamala numitul D a prezentat spre vamuire autoturismul la Biroul Vamal Craiova , prima inmatriculare fiind in data de 12.12.2001,

depunând totodata și documentele necesare în vederea definitivării importului și stabilirii taxelor vamale aferente acestui import în conformitate cu Tariful Vamal de Import al României;

- Biroul Vamal Craiova a stabilit în sarcina acestuia taxele vamale aferente, după care i s-a acordat liberul de vama iar autoturismul importat a fost omologat și înscris în circulație sub nr. ...

- acest lucru presupune faptul că autoturismul în litigiu a fost prezentat la autoritatea vamală competentă, pentru acest autoturism s-au achitat taxele vamale stabilite de autoritatea vamală autoturismul fiind omologat și înmatriculat în circulație cu respectarea prevederilor legale.

- de la data importului și până în prezent petentul susține că a fost plecat din România la muncă în diverse țări ale Comunității Europene, iar la întoarcere, respectiv în data de 08.09.2008 a luat cunoștința despre existența actului administrativ contestat, prin care s-a stabilit în sarcina sa diferențe de taxe vamale, comision vamal, accize și TVA în valoare de ... lei .

Argumentele invocate de Vama Turnu în stabilirea noilor taxe vamale, și în baza unei adrese, fără nici un alt mijloc de probă legal sunt lipsite de suport juridic material necesar, atâta timp cât taxele vamale achitate la data de importului au fost stabilite, ca fiind legale, de Biroul Vamal Craiova, autoritate vamală care după verificarea documentelor atasate la declarația vamală de import a stabilit, în deplină concordanță cu Tariful Vamal de Import pe anul 2001, taxele vamale datorate.

Totodată petentul precizează că nu a fost transportatorul bunului în litigiu motiv pentru care nu pot fi stabilite în sarcina sa taxe vamale pentru acest autoturism, întrucât taxele vamale au fost achitate de proprietarul bunului importat.

Considera că nu datorează taxele vamale stabilite ulterior de Biroul Vamal TURNU prin Actul constatator nr. 34 din data de 02.04.2002 și nu poate fi obligat nici la plata unor dobânzi și penalități de întârziere aferente unor diferențe de taxe vamale, stabilite cu ocazia unui control ulterior, atâta timp cât la data importului au fost achitate taxele vamale stabilite de biroul vamal unde s-a efectuat importul.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea Actului constatator nr. 34 din 2.04.2002 și a Dispoziției de Urmarire nr.... din 14.05.2002 emise de Biroul Vamal Turnu și anularea taxelor vamale ca fiind nelegale și nedatorate.

În drept, în susținerea contestației sunt invocate prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, HG nr.626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României și art. 205-207 din OG nr. 92 din 29.12.2003, modificată și completată privind Codul de procedură fiscală.

**II.Prin Actul constatator nr....** s-au stabilit în sarcina petentului drepturi vamale de import, în suma de .. reprezentând:

- taxe vamale
- TVA

În data de 15.05.2001, **domnul M** s-a prezentat la Biroul Vamal Turnu în vederea plasării sub regimul de tranzit vamal a unui autoturism O benzina, identificat cu serie de șasiu nr.W capacitate cilindrică 1389 cm<sup>3</sup>, fiind emisă declarația vamală de tranzit nr.1 ...cu destinație Biroul Vamal Lugoj.

Termenul de încheiere a regimului suspensiv acordat de autoritatea vamală a fost de 30 zile și având în vedere faptul că tranzitul nu a fost confirmat de biroul vamal de destinație în termenul acordat, autoritatea vamală a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv prin Actului constatator nr....

**III. Având în vedere constatările** organului vamal, susținerile petentei documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către organele vamale, biroul investit cu soluționarea contestației reține:

- în conținutul contestației petentul face precizarea că *"a fost plecat din România la muncă în diverse țări ale Comunității Europene, iar la întoarcere, respectiv în data de 08.09.2008 a luat cunoștință despre existența actului administrativ contestat, prin care s-a stabilit în sarcina sa diferențe de taxe vamale, comision vamal, accize și TVA în valoare de ... lei"*;

- la dosarul contestației au fost depuse copii ale confirmărilor de primire a documentelor întocmite de organul vamal; cele patru confirmări de primire sunt semnate de petent în data de 05.04.2002, 18.04.2002, 06.06.2002 și 25.04.2005, ceea ce contrazice susținerile acestuia că a luat cunoștința de faptul că datorează diferențe de drepturi vamale doar în data de 08.09.2008.

Cauza supusă soluționării referitor la acest capăt de cerere este a se stabili dacă petentul a respectat prevederile legale referitoare la contestarea debitului stabilit prin Actul constatator nr.... în termenul legal, având în vedere că la dosarul contestației au fost depuse documente din care rezultă că acesta a luat cunoștința de conținutul actelor contestate.

În drept, în conformitate cu prevederile OUG nr.13/2001, art.4 alin1:

*"(1) Contestația se depune, sub sancțiunea decaderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia."*

Potentul avea posibilitatea să conteste Actul constatator nr.... în termen de 15 zile de la primirea acestuia și, în susținerea contestației să depună orice document sau înscris pe care le considera concludente în susținerea cauzei.

Având în vedere că împotriva Actului constatator nr.... nu s-a formulat contestație în termenul de 15 zile de la data luării la cunoștință de conținutul acestuia, în temeiul OUG nr.13/2001 art.4 alin.1, se impune respingerea contestației ca nedepusă în termen pentru capătul de cerere referitor la diferențele de drepturi vamale în suma de ... lei.

**2. Referitor la capătul de cerere privind anularea dispoziției de urmărire nr....** cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș are competența materială de a soluționa o contestație formulată împotriva unei dispoziții de urmărire.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, întrucât petentul nu a achitat datoria vamală în termen, autoritatea vamală îl instițează pe debitor că figurează în evidența fiscală cu sumele de plată stabilite prin actul constatator nr.34/02.04.2002, precum și majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente și că s-a început executarea silită în baza dispoziției de urmărire atacate, care constituie titlu executoriu.

Dispozitia de urmarire nr. 2069/14.05.2002 a fost emisa in conformitate cu prevederile art. 25 alin.3 din OG nr.11/1996 , respectiv a Ordinului MF nr. 972 din 30 aprilie 1996 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor referitoare la executarea silita a creantelor bugetare din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996:

*" Dupa expirarea termenului de plata, ca masura premergatoare executarii silita, organul de executare va comunica la domiciliul sau la sediul debitorului o instiintare de plata. Aceasta va cuprinde numele si prenumele sau denumirea debitorului, domiciliul sau sediul acestuia, natura si cuantumul debitului.*

*Comunicarea instiintarii de plata se face, de regula, prin posta, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire sau se poate face prin agentii fiscali si asimilatii acestora ori prin afisare, potrivit legii. De la caz la caz, persoana fizica debitoare sau orice alta persoana majora, care locuieste cu aceasta ori persoana insarcinata cu primirea corespondentei, in cazul debitorilor persoane juridice, confirma primirea prin semnatura pe exemplarul care ramine la organul emitent.*

*Daca obligatiile bugetare nu au fost stinse prin plata sau prin alte modalitati prevazute de lege, in termen de 15 zile de la primirea instiintarii de plata, se va incepe procedura de executare silita prin comunicarea somatiei."*

In speta sunt incidente urmatoarele prevederile legale:

- OUG nr.13/2001 art.1:

*"Contestatiile formulate in conditiile prezentei ordonante de urgenta sunt cai administrative de atac prin care se solicita diminuarea sau anulara, dupa caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contributiilor la fondurile speciale, a majorarilor de intarziere sau a penalitatilor ori a altor sume constatate si aplicate, precum si a altor masuri dispuse de organele Ministerului Finantelor Publice abilitate, potrivit legii, sa efectueze acte de control sau de impunere."*

- OG nr. 61 din 29 august 2002 (\*republicata\*) privind colectarea creantelor bugetare\*):

- art.124 *"(1) Cei interesati pot face contestatie impotriva oricarui act de executare silita efectuat cu incalcarea prevederilor prezentei ordonante de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii."*(...)

- art. 125 *" (1) Contestatia se poate face in termen de 15 zile, sub sanctiunea decaderii, de la data cand:*

*a) contestatorul a luat cunostinta de executarea ori de actul de executare pe care le contesta, din comunicarea somatiei sau din alta instiintare primita ori, in lipsa acestora, cu ocazia efectuarii executarii silita sau in alt mod;"*(...)

- art. 126 *"Contestatia se introduce la judecatoria in a carei raza teritoriala se afla sediul organului de executare si se judeca in procedura de urgenta."*

Dispozitia de urmarire nu este un act administrativ prin care s-a stabilit o datorie vamala ci este un act premergator executarii silita, drept urmare Directia Generala a Finantelor Publice Timis nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva dispozitiei de urmarire nr.2069/14.05.2002, intrucat solutionarea contestatiei

formulate impotriva unui titlu executoriu intra sub incidenta prevederilor OG nr.61/2002, republicata , conform carora competenta de solutionare in astfel de situatii apartine instantei judecatoresti.

In aceste conditii, pentru capatul de cerere privind anularea dispozitiei de urmarire nr... DGFP Timis urmeaza sa-si decline competenta in favoarea instantei judecatoresti competente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 42832/25.11.2008, in temeiul Legii nr.86/2006 privind Codul vamal, coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

### **D E C I D E :**

**1.** respingerea contestatiei ca nedepusa in termen pentru capatul de cerere referitor la diferentele de drepturi vamale in suma de .. lei;

**2.** constatarea necompetentei materiale a DGFP Timis de solutionare a contestatiei referitoare la capatul de cerere privind anularea dispozitiei de urmarire nr. ...

**3.** prezenta decizie se comunica :

- Avocat V
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV**

