

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIȘ

SECTIA COMERCIALA §1 DE CONTENCIOS ADMINISTRATE

Dosar nr..

SENTINTA NR...Sedinta publica din data de **13 ianuarie 2010**

Instanta constituita din:

PRESEDINTE-

Grefier -

Pe rol se afla judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal formulata de reclamantul M.. in contradictoriu cu paratii Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, Directia Regionala Pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala A Finantelor Publice Timis, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica lipsa partile.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care, mersul dezbaterilor si sustinerile partilor au fost consemnate in mcheierea de sedinta din 06.01.2010 care face parte integranta din prezenta sentinta pentru cand s-a amanat pronuntarea cauzei.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata, constata urmatoarele :

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Timis, sub nr. 1795/30/23.03.2009 , sectia de Contencios administrativ si fiscal , reclamantul M.. in contradictoriu cu paratii Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, Directia Regionala Pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala A Finantelor Publice Timis., a solicitat, prin hotararea ce se va pronunta in solutionarea prezentei cauze anularea, ca nelegale, a urmatoarelor acte administrative de dispozitie dupa cum urmeaza:

Actul constatator nr. 34 din data de 02.04.2002, emis de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni vamale ARAD prin fostul Birou Vamal TURNU, despre care a luat cunostinta la data de 08.09.2008, prin care a fost obligat la plata unei sume in valoare de .. lei cu titlu de taxe vamale accize si TVA;

- Dispozitia de Urmarire nr.... emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni vamale ARAD prin fostul Birou Vamal TURNU, despre care a luat cunostinta la data de 08.09.2008, prin care am fost obligat la plata unei sume in valoare de .. lei cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere;
- Decizia nr. 2535/261/25.11.2008 emisa de D.G.F.P. Timis., comunicata la data de 27.11.2008, prin care a fost respinsa contestatia subsemnatului in procedura administrativa prealabila, ca fiind nelegala.

Motivele Contestatiei In motivarea
actiunii reclamantului arata ca :

Decizia nr. 2535/261/25.11.2008 emisa de D.G.F.P. Timis., comunicata la data de 27.11.2008, prin care a fost respinsa contestatia subsemnatului prin fostul Biroul vamal de Frontiera TURNU a emis actele administrative unilaterale de dispozitie contestate prin care a stabilit in sarcina subsemnatului o creanta bugetara in valoare totala de 11.648,73 lei reprezentand taxe vamale, accize, TVA, majorari și penalitati de intarziere in temeiul unui titlu executor identificat sub forma Actului constatator nr. 34 A din 02.04.2002 și Dispozitie de Urmarire nr. 2069 din 14.05.2002, ambele acte fiind emise de fostul Biroul Vamal TURNU.

Fata de masurile intreprinse impotriva subsemnatului de catre D.J.A.O.V. Arad, in temeiul prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la data de 12.09.2008 am formulat Contestatie impotriva actelor administrative atacate, contestatie care a fost inregistrata la autoritatea administrativa mentionata sub nr. 13321.

Prin Decizia nr. 2535/261 din data de 25.11.2008, comunicata la data de 27.11.2008, D.G.F.P. TIMIS a respins contestatia formulata, ca fiind nedepusa in termen pentru capatul de cerere referitor la diferentele de drepturi vamale in suma de .. lei, iar pentru capatul de cerere privind anularea dispozitiei de urmarire nr...din .. a constatat necompetenta materiala a acestei autoritati administrative in solutionarea contestatiei.

Din continutul acestei decizii nu rezulta nici un motiv sau o alta stare de fapt care sa conduca aceasta autoritate administrativa spre dispozitia data si, totodata nu rezulta nici un motiv si nici o proba care sa conduca autoritatea administrativa spre masurile Juate.

Dispozitivul acestei decizii mai confirma un alt aspect, demn de toata atentia si anume ca, indiferent de argumentele si documentele pe care le invoca o persoana -fizica sau juridica - in sustinerea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse, prin acte administrative, de autoritatile vamale, Serviciul contestatii din cadrul D.G.F.P. Timis. respinge actiunile formulate mentinand, in totalitate, masurile nelegale dispuse de autoritatile vamale.

Avand in vedere masurile dispuse de catre autoritatile administrative parate apreciaza ca sunt nelegale, context in care am in vedere urmatoarele considerente, astfel:

Asa cum a mai aratat in continutul contestatiei formulate, la data de .. am introdus m tara, prin Biroul Vamal de Frontiera TURNU, judetul Arad, autoturismul marca O.. cu prima inmatriculare la data de 12.12.2001, autoturism transportat de subsemnatul din Germania pentru numitul D.. domiciliat in Municipiul C...

Autoturismul mentionat a fost stabilit initial sa fie vamuit la Biroul vamal LUGOJ, insa proprietarul acestuia s-a razgandit ulterior si a stabilit vamuirea sa, din cate cunosc eu, la Biroul Vamal Craiova, in termenul stabilit de autoritatea vamala competenta numitul D..domiciliat in Municipiul C..a prezentat, spre vamuire, la Vama Craiova, autoturismul proprietate personala, marca O.. depunand totodata si documentele necesare in vederea definitivarii importului si stabilirii taxelor vamale aferente acestui import in conformitate cu Tariful Vamal de Import al Romaniei.

Avand in vedere documentele atasate la autoritatile vamale, acestea au constatat faptul ca in luna ianuarie 2001 taxele vamale erau modificate, ceea ce a reprezentat faptul ca taxele vamale ce trebuiau achitate reprezenta 6% din valoarea in vama.

Pe aceste considerente Vama Craiova a stabilit in sarcina acestuia taxele vamale aferente, dupa care i s-a acordat acestuia liberul de vama iar autoturismul importat a fost omologat si inmatriculat in circulatie.

Mentioneaza ca din cunostintele subsemnatului rezulta faptul ca autoturismul din litigiu a fost instrainat, dupa achitarea taxelor vamale aferente, de catre proprietarul acestuia la S.C. „D.. Craiova, fiind inmatriculat in circulatie sub nr. D..W,

Acest lucru presupune faptul ca autoturismul din litigiu a fost prezentat la autoritatile vamale competente, ca pentru acest autoturism s-au achitat taxele vamale stabilite de autoritatea vamala si faptul ca acest autoturism a fost omologat si inmatriculat in circulatie cu respectarea exigentelor legale.

Precizeaza ca de la data importului si pana in prezent subsemnatul am fost plecat din Romania la munca prin diverse tari ale Comunitatii Europene, iar la intoarcere, mai precis la data de 08.09.2008 am luat cunostinta despre existenta actului administrativ de dispozitie contestat, din al carui continut am aflat faptul ca trebuie sa achit, in plus fata de suma achitata la data importului, o diferenta de taxe vamale, comision vamal, accize si TVA in valoare de .. ceea ce reprezinta 30% din valoarea in vama aferenta importului efectuat, motivandu-se faptul ca acest act constatator s-a incheiat in baza adresei nr...emisa de Biroul Vamal LUGOJ si ca urmare a incalcarii

prevederilor H.G. nr. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, in vigoare la data respectiva, conform caruia taxele vamale aferente importului de bunuri pentru persoanele fizice sunt cele in vigoare la data inregistrarii declaratiilor vamale de tranzit la birourile vamale de frontiera.

Astfel spus, pentru autoturismul importat autoritatea vamala stabileste o dubla impunere, in sensul ca pentru acest autoturism trebuie sa achite taxe vamale atat importatorul bunului cat si transportatorul acestuia, ceea ce desigur este nelegal.

Apreciaza ca argumentele invocate de Vama TURNU in stabilirea noilor taxe vamale, argumente invocate in temeiul adresei mai sus mentionate, fara nici un alt mijloc de proba legal, nu au nici im fundament juridic, sunt lipsite de suport juridic material necesar, atata timp cat taxele vamale achitate la data de importului au fost stabilite, ca fiind legale, I de Biroul Vamal CRAIOVA, autoritate vamala care dupa verificarea documentelor atasate la declaratia vamala de import au stabilit, in deplina concordanta cu Tariful Vamal de Import pe anul 2001, ca taxele vamale aferente acestui import.

Mentioneaza ca nu a fost transportatorul bunului din litigiu motiv pentru care nu pot fi stabilite in sarcina mea taxe vamale pentru acest autoturism mai ales pentru faptul ca taxele vamale aferente acestui import au fost achitate de proprietarul bunului importat.

Fata de aceasta imprejurare apreciaza ca nu datoreaza taxele vamale stabilite ulterior de Biroul Vamal TURNU prin Actul constatator nr. 34 din data de 02.04.2002.

Datorita acestui fapt considera ca nu poate fi obligat nici la plata unor dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor diferente de taxe vamale, stabilite cu ocazia unui control ulterior, atata timp cat la data importului. au fost achitate taxele vamale stabilite de biroul vamal unde s-a efectuat importul.

Fata de aceasta imprejurare apreciez ca nu datorez nici dobanzile și penalitatile de intarziere calculate la . diferenta de taxe vamale stabilite ulterior de Biroul vamal TURNU prin Dispozitia de Urmarire nr. 2069 din 14.05.2002.

Parata D.G.F.P. Timiș a depus intampinare prin care solicita -respingerea actiunii ca neantemeiata.

- mentinerea ca temeinice si legale a Actului constatator nr.. a Dispozitiei de urmarire nr...emise de catre organele vamale si a Deciziei nr. 2535/261/25. 11. 2008 emisa de catre D.G.F.P. Timis..

In cererea de chemare in judecata se solicita anulara actelor administrative emise de organele vamale si a deciziei emisa de catre D.G.F.P. Timis,, in acest sens fiind aratat ca autoturismul in cauza a fost instrainat, aspect ce presupune ca bunul din litigiu a fost prezentat la autoritatile vamale competente, ca s-au achitat taxele vamale stabilite de

autoritatea vamala si ca autorurismul a fost inmatriculat in circulate cu respectarea exigentelor legale.

Afirmatiile petentului sunt neantemeiate si nelegale, sens in care invedereaza instantei de judecata urmatoarele aspecte:

1. In primul rand, aduce la cunostinta instantei de judecata faptul ca. Petentul a formulat tardiv contestatia impotriva actului constatator nr. 34/02. 04. 2002 emis de catre organele vamale, in sensul ca, desi actul constatator a fost comunicat reclamantului la data de 06. 06. 2002, asa cum rezulta din confirmarea de primire pe care o depunem la dosar, contestatia impotriva acestui act emis de catre Biroul Vamal Turau a fost depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad la data de 12. 09. 2008, la mai mult de 6 ani de la data luarii la cunostinta de catre autorul cererii de chemare in judecata, or in atare situatie este evident ca au fost incalcate prevederile art. 4 alin. 1 din OUG nr. 13/2001 (in vigoare la data emiterii actului), care stipuleaza urmatoarele:

" Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat la organul emitent al acestuia."

Prin urmare, avand in vedere aspectele legale prezentate, sustine ca in mod legal s-a procedat de catre D.G.F.P. Timis prin Serviciul Solutionare Contestatii la respingerea contestatiei ca nedepusa in termen referitor la drepturile vamale in suma de .. lei stabilite prin actul constatator nr. 34/02. 04. 2002. Referitor la capatul de cerere privind anularea dispozitiei de urmarire nr. 2069/14. 05. 2002, trebuie mentionat ca petentul nu a achitat datoria vamala in termen, situatie in care autoritatea vamala il instiinteaza pe debitor ca figureaza in evidenta fiscala cu sumele de plata stabilite prin actul constatator nr. 34/02. 04. 2002, precum si cu majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente si asupra faptului ca s-a inceput executarea silita in baza dispozitiei de urmarire atacata, care constituie titlu executoriu.

Parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis.oara formuleaza intampinare prin care solicita respingerea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamantul M.. ca nedepusa in termen in procedura prealabila avand in vedere urmatoarele:

Parata arata ca prin cererea de chemare in judecata reclamantul solicita anularea actului constatator nr... emis de Biroul Vamal Turnu. invedereaza instantei urmatoarele aspecte:

Actul constatator nr... pentru suma de .. a fost intocmit ca urmare a neincheierii in termen a regimului suspensiv acordat de autoritatea vamala.

^

Intrucat tranzitul nu a fost confrmrat de biroul vamal de destinatie in termenul acordat, autoritatea vamala a procedat la incheierea din oficiu a regimului vernal suspensiv prin actul constatator nr....

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus consideram ca afirmatia contestatorului cum ca nu a stiut de existenta debitului nu se justifica deoarece regimul de tranzit a fost solicitat de el, a avut cunostinta de termenul in care trebuie incheiat regimul solicitat, titlurile executorii i-au fost comunicate la adresa indicata in documentele depuse de el la autoritatea vamala.

Documentele intocmite de autoritatea vamala au fost expediate la adresa din T.. str... nr. 34/A, adresa indicata de petent la autoritatea vamala, confirmandu-se primirea acestora de petent in data de 05.04.2002,18.04.2002,06.06.2002 si 25.04.2005, pe care le anexam si care..contrazic sustinerile acestuia ca a luat cunostinta de faptul ca datoreaza diferente.de drepturi vamale doar in data de 08.09.2008.

Din actele si lucrarile dosarului instanta a retinut in fapt urmatoarele

In cererea de chemare in judecata reclamantul a solicitat anularea actelor administrative emise de organele vamale si a deciziei emisa de catre D.G.F.P. Timis,, cu motivarea ca autoturismul in cauza a fost instrainat, aspect ce presupune ca bunul din litigiu a fost prezentat la autoritatile vamale competente, ca s-au achitat taxele vamale stabilite de autoritatea vamala si ca autoturismul a fost inmatriculat in circulatie cu respectarea exigentelor legale.

Astfel Tribunalul retine ca pe de o parte petentul a formulat tardiv contestatia impotriva actului constatator nr... emis de catre organele vamale, in sensul ca, desi actul constatator a fost comunicat reclamantului la data de 06. 06. 2002, asa cum rezulta din confirmarea de primire pe care se gaseste la dosar, contestatia impotriva acestui act emis de catre Biroul Vamal Turnu a fost depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad la data de 12. 09. 2008, la mai mult de 6 ani de la data luarii la cunoștinta de catre autorul cererii de chemare in judecata, prin urmare au fost incalcate prevederile art. 4 alin. 1 din OUG nr. 13/2001 (in vigoare la data emiterii actului), care prevad ca : " Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat la organul emitent al acestuia."Pe de alta parte nua_achitat datoria vamala in termen, situatie, in care autoritatea vamala l-ainstiintat pe debitor ca figureaza in evidenta fiscala cu sumele de plata stabilite prin actul constatator nr...precum si cu majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente si asupra faptului ca s-a inceput executarea silita in baza dispozitiei de urmarire atacata, care constituie titlu executoriu.

Astfel actul constatator nr., pentru suma de .lei_a fost intocmit ca urmare a neincheierii in termen a regimului suspensiv acordat de autoritatea vamala.

Intrucat tranzitul nu a fost confirmat de biroul vamal de destinatie in termenul acordat, autoritatea vamala a procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv prin actul constatator nr....

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus Tribunalul nu poate retine sustinerea contestatorului precum ca nu a stiut de existenta debitului deoarece regimul de tranzit a fost solicitat de el, a avut cunos.tinta de termenul in care trebuie incheiat regimul solicitat, titlurile executorii i-au fost comunicate la adresa indicata in documentele depuse de el la autoritatea vamala.

Documentele intocmite de autoritatea vamala au fost expediate la adresa din T str. D... adresa indicata de petent la autoritatea vamala, confirmandu-se primirea acestora de petent in data de 05.04.2002,18.04.2002,06.06.2002 si 25.04.2005, (confirmari care se gasesc la dosar) si care contrazic sustinerile acestuia ca a luat cunos,tinta de faptul ca datoreaza diferente de drepturi vamale doar in data de 08.09.2008.

Pentru motivele aratate Tribunalul urmeaza sa respinga contestatia formulata ca nefondata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
INNUMELELEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamantul M.. cu resedinta in Spania, cu domiciliul procesual ales in T...cab.av. V...in contradictoriu cu paratii Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, cu sediul in A... In contradictoriu cu paratii DJAOV ARAD ANV , DGFP TIMIS .

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Prommtata in sedinta publica din ...

