

DECIZIA nr.11 din 18.02. 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE JURIDICE 5, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.../30.12.2009 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., contestă Decizia de impunere nr.../2009 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ...lei considerând ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit cheltuielile cu telefonia fixă și mobilă în sumă de ... lei, conform contractului de comodat încheiat de societate cu familia Branovici la data de 15.12.1994 anexat la contestație. Petenta menționează deasemenea că cele 3 telefoane mobile sunt repartizate astfel: unul la administratorul societății, unul la directorul general pentru convorbiri telefonice cu furnizorii, distribuitorii, clienții și alte persoane interesate și unul la căpitanul navei care contribuie la realizarea de venituri din turism, telefon necesar pentru a ține legătura cu malul și totodată fiind la dispoziția turiștilor.

În finalul contestației petenta solicită admiterea contestației și diminuarea obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de inspecția fiscală prin Decizia nr.../30.12.2009 cu suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../30.12.2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../30.12.2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale:

- Impozit pe profit.....lei
- majorări de întârziere..... lei
- taxă pe valoarea adăugată..... lei
- majorări de întârziere..... lei.

Din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de inspecția fiscală, petenta contestă suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .

Față de motivațiile petentei, pentru perioada verificată (01.01.2004 - 31.12.2008), urmare inspecției fiscale s-a constatat că operatorul economic a înregistrat în mod eronat cheltuieli în sumă de ... lei (din care cheltuieli cu telefonie fixă și mobilă suma de ... lei, respectiv: ... lei în anul 2004, ... lei în anul 2005, ... lei în anul 2006, ... lei în anul 2007 și ... lei în anul 2008) în baza unor facturi fiscale emise pe numele administratorului societății, doamna B., încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a constatării de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, precum și accesorii în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile HG nr.67/2004, HG 784/2005, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Legea nr.210/2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.RL. suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .

În fapt, ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a efectuat o inspecție fiscală parțială la S.C. X S.RL. în urma căreia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../30.12.2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../30.12.2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta :impozit pe profit în sumă de ... lei, precum și accesorii aferente în sumă de ... lei, conform cap.II din prezenta decizie.

S.C. X S.RL. solicită admiterea contestației din motivele arătate la cap.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivațiile societății petente că sunt deductibile la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit cheltuielile cu telefonie fixă și mobilă în sumă de ... lei, conform contractului de comodat încheiat de societate cu familia B. la data de 15.12.1994 anexat la contestație și că cele 3

telefoane mobile au contribuit la realizarea de venituri din turism, se rețin următoarele:

* Conform anexelor 15-36 ale Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../30.12.2009 aceste cheltuieli sunt în sumă de ... lei. Rezultă că pentru diferența de impozit pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în sumă de ... lei (... lei - ... lei) contestația nu este motivată și deci urmează a se respinge acest capăt de cerere.

* Art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

...m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop...”

* Pct.37 al Titlului II din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“În cazul în care sediul unui contribuabil se află în locuința proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului sunt deductibile în limita determinată pe baza raportului dintre suprafața pusă la dispoziție contribuabilului, menționată în contractul încheiat între părți, și suprafața totală a locuinței.

Contribuabilul va justifica cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele încheiate cu furnizorii de utilități și alte documente.”

Serviciile de telefonie fixă fac parte din cheltuielile de funcționare aferente locuinței, însă conform prevederilor legale citate mai sus acestea trebuie justificate prin contracte încheiate cu furnizorul de utilități (ROMTELECOM), și nu cu beneficiarul acestora (doamna B.).

* Conform contractului de comodat încheiat de societate cu familia B. la data de 15.12.1994 anexat la contestație obiectul contractului îl constituie apartamentul cu 3 camere situat în loc. Tulcea, În folosința bunului comodatarul, SC X SRL, se angajează să suporte 80% din “cheltuielile de întreținere, energie electrică, telefonie sau orice alte taxe aferente comodatarilor”. Prin Actul adițional nr.1 din --.--.2002 <<se modifică obiectul contractului de comodat nr.1/1994 la articolul 2.1 pct.1 ca în loc de “telefonie” se va citi “telefonie fixă și mobilă”>>.

Serviciile de telefonie mobilă nu fac parte din cheltuielile de funcționare aferente locuinței (utilități), nu se încadrează în prevederile pct.37 al Titlului II din HG 44/2004, și deci nu pot face parte din obligațiile asumate de comodatar în exercitarea folosinței bunului. Pentru aceste cheltuieli petenta nu a prezentat un contract încheiat între societate și furnizorul serviciilor (ORANGE) și nici alte documente justificative (facturi etc.).

* Conform anexei 1 lit.A din Ordinul 1850/2004 R:

“ Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

* Art.6 alin.(1) din Legea 82/1991 R, prevede:

“ Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate , dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Facturile privind telefonia fixă și mobilă emise pe numele persoanei fizice, respectiv administratorul societății, doamna B., nu constituie document justificativ pentru înregistrarea în contabilitatea SC X SRL a acestor cheltuieli.

* Potrivit art.21 alin.(4) din Codul fiscal:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...f) cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus și faptul că petenta nu prezintă documente justificative emise pe numele societății (facturi, contracte încheiate cu furnizorii etc.) pentru cheltuielile cu telefonia fixă și mobilă, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent acestor cheltuieli.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca nemotivată și neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de ... lei reprezentând : impozit pe profit (... lei) și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei) stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../ 30.12.2009.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR