

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 87**  
**din 24.11.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de dl. G,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.  
I/.../18.10.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../18.10.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../18.10.2011, asupra reluarii solutionarii administrative a contestatiei formulata de dl. G.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei reprezentand: impozit pe venit in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de ... lei; taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit pentru anii 2006, 2007 si 2008 si a Deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../22.11.2010 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala Botosani - serviciul inspectie fiscala persoane fizice.

Prin Decizia nr. 06 din 08.02.2011, D.G.F.P.J. Botosani a dispus suspendarea solutionarii contestatiei inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../06.01.2011 formulata de dl. G pentru suma totala de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin Rezolutia din 21 ianuarie 2011 pronuntata in dosarul penal nr. 913/P/2009, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului G.

Prin cererea inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../03.10.2011, dl. G solicita reluarea procedurii administrative de solutionare pe fond a contestatiei, motivul care a determinat suspendarea incetand prin scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului potrivit Rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani in data de 21 ianuarie 2011 in dosarul penal nr. 913/P/2009.

Contestatorul solicita anulara deciziilor de impunere contestate, precum si suspendarea executarii acestora pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Dl. G solicita admiterea contestatiei si desfiintarea in intregime ca fiind nelegale si netemeinice a actelor contestate in suma totala de ... lei, sustinand ca inspectia fiscala s-a desfasurat la solicitarea expresa a IPJ Botosani cu adresele nr. 765/P/2008 din 25.02.2009, 913/P/2009/B1/IIS din 22.10.2010 si 913/P/2009/B1/IIS din 01.11.2010. Contestatorul considera ca datele comunicate de IPJ Botosani organelor de inspectie fiscala prin adresele mai sus mentionate nu pot fi relevante sub aspectul certitudinii cuantumului lor si al corectitudinii lor. Dl. G sustine ca nu a desfasurat activitati economice de o maniera independenta, ci doar activitati de mandat cu titlu gratuit care nu pot genera venituri impozabile.

Petentul sustine ca prin rezolutia din 18 martie 2009 pronuntata in dosarul penal nr. 765/P/2008, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a confirmat propunerea organelor de cercetare penala de neincepere a urmaririi penale fata de invinutii GP si GM.

De asemenea, petentul sustine ca prin Rezolutia din 21 ianuarie 2011 pronuntata in dosarul penal nr. 913/P/2009, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului G.

**II.** Urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie Judetean Botosani - IPJ, facuta cu adresa nr. 913/P/2009/B1/IIS din 22.10.2010 inregistrata la AIF Botosani sub nr. IV/.../25.10.2010, si respectiv cu adresa nr. 913/P/2009/B1/IIS din 01.11.2010 inregistrata la AIF Botosani sub nr. IV/.../08.11.2010, prin care s-au solicitat date suplimentare si s-a extins perioada de verificare fata de adresa initiala nr. 765/P/2008 din 25.02.2009, Activitatea de inspectie fiscala Botosani prin Decizia de reverificare nr. IV/.../2/2010 a dispus serviciului inspectie fiscala persoane fizice reverificarea obligatiilor fiscale reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe venit datorate de persoana fizica G pentru perioada 01.01.2006-31.12.2008.

Urmare a datelor furnizate de IPJ prin adresele susmentionate, organele de inspectie fiscala au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../22.11.2010, care a stat la baza emiterii urmatoarelor decizii de impunere:

- Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata prin care a fost stabilita in sarcina dl. G taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei;

- Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit pentru anii 2006, 2007 si 2008 prin care a fost stabilit in sarcina dl. G impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente acestuia in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si nemotivata pentru diferentele constatate si inscrise in deciziile de impunere ce fac obiectul contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit**, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca pentru tranzactiile efectuate in perioada 01.01.2006 - 31.12.2008 constand in

**vanzari de terenuri, dl. G datoreaza impozit pe venit in suma de ... lei aferent veniturilor din tranzactii imobiliare, in conditiile in care contestatorul a efectuat astfel de operatiuni cu caracter de continuitate.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 - 31.12.2008.

**In fapt**, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform situatiilor inaintate de organele de politie, venituri din desfasurarea activitatii de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole in suma de ... lei, fara a se inregistra fiscal ca platitor de impozit pe venit, fara a declara la organele fiscale veniturile realizate si fara a plati la bugetul de stat impozitul pe venit.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit pentru anii 2006, 2007 si 2008 ca pentru veniturile realizate de dl. G in perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, in suma de ... lei, acesta datoreaza bugetului de stat un impozit pe venit in suma de ... lei.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 47 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006:

***“(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate în mod individual si/sau într-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.***

***(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decât cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii.”***

Incepând cu 01.01.2007, aceleasi prevederi sunt cuprinse la art. 46 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, veniturile din desfasurarea activitatii de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole constituie venituri din activitati independente fiind considerate venituri comerciale, astfel incat potrivit prevederilor art. 89 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (pentru anul 2006), si respectiv art. 83 alin. (1) din aceeași lege (dupa 01.01.2007), dl. G avea obligatia de a se inregistra fiscal ca platitor de impozit pe venit, de a declara la organele fiscale veniturile realizate in suma de ... lei si de a plati bugetului de stat impozitul pe venit in suma de ... lei.

Motivatia contestatorului care sustine ca nu a desfasurat activitati economice de o maniera independenta, ci doar activitati de mandat cu titlu gratuit care nu pot genera venituri impozabile, iar datele comunicate de IPJ Botosani organelor de inspectie fiscala nu pot fi relevante sub aspectul certitudinii cuantumului lor si al corectitudinii lor, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei.

Potrivit art. 374 din Codul comercial al Romaniei: ***“Mandatul comercial are ca obiect tratarea de afaceri comerciale pe seama si socoteala mandatului. Mandatul comercial nu se presupune a fi gratuit”***.

De asemenea, sustinerea contestatorului ca nu datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, intrucat prin Rezolutia din 21 ianuarie 2011 pronuntata in dosarul penal nr. 913/P/2009, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea acestuia de sub urmarire penala, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei.

Astfel, se retine ca organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul G, care nu constituie infractiuni, insa Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani nu il exonereaza pe dl. G de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca activitatile de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole pe baza de mandat efectuate de dl. G constituie venituri din activitati independente fiind considerate venituri comerciale, astfel incat masura dispusa prin Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit pentru anii 2006, 2007 si 2008 ca pentru veniturile realizate in suma de ... lei contestatorul are obligatia de a plati bugetului de stat impozitul pe venit in suma de ... lei, este legala, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de ... lei.

**2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand TVA, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca persoana fizica G datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor din tranzactii imobiliare, in conditiile in care contestatoarea a efectuat in perioada tranzactii imobiliare constand in vanzari de terenuri fara a se inregistra ca platitori de TVA si fara a colecta TVA aferenta acestor operatiuni, in situatia in care a depasit plafonul de scutire de TVA.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006-31.12.2008.

**In fapt**, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform situatiilor inaintate de organele de politie, venituri din desfasurarea activitatii de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../22.11.2010, la data de 11.05.2007, dl. G a realizat venituri in suma de ... lei, depasind plafonul de scutire de 35.000 euro prevazut de art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara a se inregistra fiscal ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la depasirea plafonului de scutire (potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal).

Desi avea aceasta obligatie legala, dl. G nu a solicitat organelor fiscale inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, astfel ca incepand cu data de 01.07.2007, prin depasirea in luna mai a anului 2007 a plafonului de scutire de TVA, contestatorul devine platitor de taxa prin efectul legii.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata ca dl. G trebuia sa colecteze si sa plateasca la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila incepand cu data de 01.01.2007:

***„(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.***

***(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile***

*extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.”*

In aplicarea prevederilor alin. (2) al art. 127 enuntat mai sus, legiuitorul, prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aduce precizari suplimentare, stipulate la pct. 2 alin. (1), respectiv pct. (3) alin. (1), in functie de perioada incidenta operatiunilor in cauza, din Normele metodologice de aplicare a art. 127 alin. (2) din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, incepand cu data de 01.01.2007:

*„(1) In sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal, obtinerea de venituri de catre persoanele fizice din vanzarea locuintelor proprietate personala sau a altor bunuri care sunt folosite de catre acestea pentru scopuri personale, nu va fi considerata activitate economica, cu exceptia situatiilor in care se constata ca activitatea respectiva este desfasurata in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate in sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal.[...]”*

Potrivit acestor prevederi legale, persoanele fizice care obtin venituri din vanzarea locuintelor proprietate personala sau alte bunuri care sunt folosite de acesta pentru scopuri personale nu se considera a fi desfasurat o activitate economica si pe cale de consecinta nu intra in categoria persoanelor impozabile, exceptie facand situatiile in care se constata ca activitatea respectiva este desfasurata in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, in atare situatie, acestea dobandind calitatea de persoana impozabila.

Totodata, potrivit art. 128 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila incepand cu 01.01.2007: *„Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.”*

Incepand cu 01.01.2007, potrivit alin. (2) lit. f) al art. 141 din Codul fiscal, este scutita de taxa pe valoarea adaugata:

*„livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren construibil, daca este efectuata de o persoana impozabila care si-a exercitat ori ar fi avut dreptul sa-si exercite dreptul de deducere total sau partial a taxei pentru achizitia, transformarea sau construirea unui astfel de imobil. In sensul prezentului articol, se definesc urmatoarele:*

*1. teren construibil reprezinta orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa constructii, conform legislatiei in vigoare;*

*2. constructie inseamna orice structura fixata in sau pe pamant;*

*3. livrarea unei constructii noi sau a unei parti din aceasta inseamna livrarea efectuata cel tarziu pana la data de 31 decembrie a anului urmator anului primei ocupari ori utilizari a constructiei sau a unei parti a acesteia, dupa caz, in urma transformarii;*

*4. o constructie noua cuprinde si orice constructie transformata astfel incat structura, natura ori destinatia sa au fost modificate sau, in absenta acestor*

***modificari, daca costul transformarilor, exclusiv taxa, se ridica la minimum 50% din valoarea de piata a constructiei, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformarii;”***

Potrivit prevederii legale citate mai sus, este scutita de taxa pe valoarea adaugata livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren. Totodata, legiuitorul, in cadrul aceluasi alineat, stipuleaza, ca exceptie, ca persoana impozabila care efectueaza livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren constructibil, nu beneficiaza de scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru aceasta livrare, daca si-a exercitat ori ar fi avut dreptul sa-si exercite dreptul de deducere total sau partial a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitia, transformarea sau construirea unui astfel de imobil.

Incepând cu data de 01.01.2008, alin. (2) lit. f) al art. 141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru urmatoarele operatiuni:

***„f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren constructibil.[...]”***

Din raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../22.11.2010 se retine ca persoana fizica G a realizat in perioada 01.07.2007-31.12.2008 tranzactii constand in activitati de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole pe baza de mandat, a caror valoare tranzactionata se ridica la suma totala de ... lei, pentru care contestatorul datoreaza TVA in suma de ... lei.

Totodata, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca o persoana fizica care realizeaza in cursul unui an calendaristic operatiuni imobiliare, care au caracter de continuitate, constand în vanzarea de terenuri si constructii, altele decat cele utilizate in scopuri personale, devine persoana impozabila, indiferent daca operatiunea este sau nu scutita de TVA. Deci, persoanele fizice care efectueaza tranzactii imobiliare constand in vanzarea de bunuri imobile, devin persoane impozabile din perspectiva TVA, deoarece realizeaza fapte de comert, asa cum prevede si Codul Comercial.

Avand in vedere ca operatiunile, din punct de vedere fiscal, au caracter de continuitate atunci cand nu pot fi considerate operatiuni ocazionale, invederand totodata dispozitiile pct. 66 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: ***„activitatea economica se considera ca fiind inceputa din momentul in care o persoana intentioneaza sa efectueze o astfel de activitate, iar intentia persoanei trebuie apreciata in baza elementelor obiective ca de exemplu faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare pentru initierea unei activitati economice”*** si analizand operatiunile efectuate în perioada 01.01.2006-31.12.2008 de catre persoana fizica G respectiv tranzactionarea de terenuri agricole, rezulta ca acestea au obtinut venituri cu caracter de continuitate, desfasurand astfel activitati economice, asa cum sunt ele definite la articolele din legea fiscala citate mai sus, inca din anul 2006.

Pe cale de consecinta, persoana fizica G prin operatiunile pe care le-au desfasurat in aceasta perioada a avut calitatea de persoana impozabila, cu toate drepturile si obligatiile care decurg din aceasta calitate, avand ca prima obligatie declararea inceperii activitatii lor ca persoane impozabile. Asa cum se retine din raportul de inspectie fiscala, persoana fizica G are calitatea de persoana impozabila inca din anul 2006, desfasurand activitati economice, urmare tranzactiilor comerciale derulate cu caracter de continuitate, precum si faptului ca bunurile tranzactionate, constand in vanzarea de terenuri agricole, rezulta ca operatiunile efectuate de catre contestatori intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, prin indeplinirea conditiilor prevazute de art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, nascandu-se totodata obligatia inregistrarii ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, respectiv inregistrarea in scopuri de TVA, in conditiile in care depasesc plafonul de scutire de 35.000 euro.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca persoana fizica G a depasit plafonul de scutire in luna mai 2007, devenind astfel platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu luna iulie 2007, in conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, avand obligatia sa solicite inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pana la data de 21.05.2007, obligatie care, pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala mai sus mentionat, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, nu o fost indeplinita de catre contribuabil.

Avand in vedere ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv inregistrata in scopuri de TVA, are toate drepturile si obligatiile ce decurg din legislatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata, respectiv are obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de bunuri taxabile, dar are si dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate activitatii sale economice.

In ceea ce priveste obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiilor imobiliare realizate de persoanele fizice in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, se retine ca, pana la data de 01.01.2007, nu exista nicio scutire de TVA pentru vanzarile de cladiri si terenuri, orice tranzactie fiind taxabila daca era realizata de o persoana impozabila. Incepând cu 01.01.2007, legislatia in domeniul taxei pe valoarea adaugata privind tranzactiile imobiliare este modificata, in sensul ca sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata livrarile de constructii care nu mai sunt noi si terenuri, altele decât cele construibile. Astfel, vanzarile de constructii noi sau parti ale acestora si terenurile construibile, prin exceptie, sunt operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, cu mentiunea ca numai in anul 2007, aceste prevederi sunt conditionate de faptul ca livrarile respective sunt efectuate de o persoana impozabila care si-a exercitat ori ar fi avut dreptul sa-si exercite dreptul de deducere total sau partial a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitia, transformarea sau construirea de imobile.

Prin urmare, tranzactiile imobiliare constand din desfasurarea activitatii de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole realizate in perioada 01.01.2006-31.12.2008 de persoana fizica G sunt operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, aceasta avand obligatia sa colecteze si sa plateasca la buget taxa pe valoarea adaugata pe care ar fi trebuit sa o colecteze pentru

aceste livrari, inclusiv pentru anul 2007, intrucat printr-o interpretare *per a contrario*, deoarece persoana fizica G atat in anul 2007, ca de altfel in intreaga perioada 01.01.2006-31.12.2008, nu a avut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitia de terenuri, nefiind inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, prevederile referitoare la scutirea de taxa pe valoarea adaugata nu se aplica.

Avand in vedere cele precizate mai sus, nu pot fi retinute argumentele contestatorului, potrivit carora acesta nu este persoana impozabila si nu au desfasurat activitati economice in mod continuu.

Organul de solutionare retine ca prin Legea nr. 343/2006 de modificare a Codului fiscal, cu aplicabilitate de la 01.01.2007, a fost introdus art. 125<sup>1</sup> alin.(1) pct. 18 care prevede ca: "***persoana impozabila are intelesul art. 127 alin.(1) si reprezinta persoana fizica, grupul de persoane, institutia publica, persoana juridica, precum si orice entitate capabila sa desfasoare o activitate economica.***"

Cu privire la caracterul de continuitate al operatiunilor, Directia generala juridica din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala referitoare la aplicarea prevederilor legale in cazul persoanelor fizice precizeaza:

*„Din punct de vedere fiscal, operatiunile au caracter de continuitate atunci cand nu pot fi considerate operatiuni ocazionale.”(...)*

De asemenea, prin Sentinta nr. 1384/25.01.2011, Tribunalul Botosani s-a pronuntat intr-o speta similara astfel: "*caracterul de continuitate nu este in mod expres definit de codul fiscal, insa atat Legea nr. 571/2003 cat si Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cuprind o serie de elemente cu privire la includerea sau nu, a operatiunilor privind tranzactiile imobiliare efectuate de catre persoanele fizice in categoria activitatilor economice pentru care se datoreaza TVA. Astfel, persoanele fizice realizeaza activitate economica, in sensul TVA, in cazul vanzarii de imobile noi. In acest caz livrarea acestor bunuri reprezinta o activitate cu caracter de continuitate numai daca persoana fizica realizeaza mai mult de o singura tranzactie in cursul unui an calendaristic potrivit pct. 3 alin. 5 din Normele metodologice date in aplicarea art. 127 Cod fiscal.*"

Prin urmare, persoana fizica G se considera ca a realizat o activitate economica in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat a realizat venituri cu caracter continuu din exploatarea bunurilor corporale. In consecinta, pentru tranzactiile imobiliare constand din desfasurarea activitatii de intermediere de vanzare - cumparare a terenurilor agricole efectuate in perioada 01.01.2006-31.12.2008 contestatorul a devenit persoana impozabila conform prevederilor art. 127 alin. (1) din Codul fiscal.

Referitor la motivatia contestatorului care sustine ca nu a desfasurat activitati economice de o maniera independenta, ci doar activitati de mandat cu titlu gratuit care nu pot genera venituri impozabile, iar datele comunicate de IPJ Botosani organelor de inspectie fiscala nu pot fi relevante sub aspectul certitudinii cuantumului lor si al corectitudinii lor, aceasta motivatie nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei.

Potrivit art. 374 din Codul comercial al Romaniei: "***Mandatul comercial are ca obiect tratarea de afaceri comerciale pe seama si socoteala mandatului. Mandatul comercial nu se presupune a fi gratuit***".

De asemenea, sustinerea contestatorului ca nu datoreaza TVA in suma de ... lei, intrucat prin Rezolutia din 21 ianuarie 2011 pronuntata in dosarul penal nr.



913/P/2009, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea acestuia de sub urmarire penala, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei.

Astfel, se retine ca organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul G, care nu constituie infractiuni, insa Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani nu il exonereaza pe dl. G de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si prevederile legale in materie rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal si corect au stabilit in sarcina persoanei fizice G taxa pe valoarea adaugata de plata în suma de ... lei aferenta tranzactiilor constand din desfasurarea activitatii de intermediere de vanzare-cumparare a terenurilor agricole efectuate în perioada 01.01.2006-31.12.2008, fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**3. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile in suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, dl. G nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

Perioada calcul accesorii: 16.05.2007 - 19.11.2010.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata a fost stabilit ca pentru taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei neachitata, dl. G datoreaza majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, iar prin Decizia de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit pentru anii 2006-2008 a fost stabilit ca pentru impozitul pe venit in suma de ... lei, dl. G datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Accesoriile au fost calculate potrivit prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 16.05.2007 - 19.11.2010.

Dl. G contesta in totalitate accesoriile aferente TVA de plata, in suma de ... lei, si accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de ... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: **“11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste

sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. Nr. 2137/2011: ***“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere si penalitatilor aferente debitului privind impozitul pe venit si TVA contestate; cotele de majorari si penalitati aplicate; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere si penalitatilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe venit si TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand accesorii in suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

**4. Referitor la capatul de cerere privind solicitarea contestatorului de suspendare a suspendarii executarii deciziilor de impunere contestate pana la solutionarea definitiva a contestatiei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin compartimentul solutionare contestatii, are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actelor administrativ fiscale nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.**

**In fapt**, prin contestatia formulata, dl. G a solicitat suspendarea executarii deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit si a deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind TVA emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, pana la parcurgerea tuturor etapelor juridice si solutionarea definitiva a litigiului.

**In drept**, in ceea ce priveste suspendarea executarii actului administrativ fiscal sunt incidente prevederile art. 215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

***“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.***

***(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”***

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, se precizeaza:

***“(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pâna la pronuntarea instantei de fond.[...]***

***(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.”***

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea contestatorului de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit si a Deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind TVA emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea cererii formulata de dl. G neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de dl. G pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit pentru anii 2006, 2007 si 2008 in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

**Art. 3.** Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii pentru cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind impozitul pe venit si a Deciziei de impunere nr. IV/.../22.11.2010 privind TVA emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, pana la parcurgerea tuturor etapelor juridice si solutionarea definitiva a litigiului, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**